
APÊNDICES

Apêndice 1. Mapa do Projecto



PROJECTO RETESA

Reabilitação de terras e gestão das áreas de pastagem nos sistemas de produção agro-pastoris dos pequenos produtores no sudoeste de Angola
(GCP/ANG/048/GEF)

Leyenda

- Províncias do RETESA
- Municípios RETESA
- Comunas RETESA
- ECAPS RETESA
- Estructuras Monitoramento de Pasto
- Áreas Reabilitação
- Planos de gestão
- LADA 2015
- BRIGHT
- HOT

Fonte: Equipa do Projecto RETESA

Apêndice 2. Matriz de Avaliação

| Evaluation Questions / Sub-questions | Indicators | Methods | Sources | GEF Evaluation Criteria addressed |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| EQ1. Were the project's strategy and actions relevant and adequate to meet the needs of all beneficiaries and stakeholders?²⁹ | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ▪ To what extent does the Project address key needs and priorities in matters of rangeland management and SLM in support of policies and programs of the national government and municipalities where the project is implemented? ▪ Were the project's strategy and actions adequate to support the implementation of policies and programs of the CPF and the Strategic Objectives of FAO and GEF? ▪ Does the project respond to the needs and capacity development needs of the local communities / women and other beneficiaries, at both organizational and individual levels? ▪ Was risk management integrated into the planning and implementation of the project | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Strength of the link between project expected results and the support to national and local policies and programs regarding rangeland management and SLM ▪ Level of coherence and alignment between project objectives and GEF / FAO strategic objectives and policy frameworks ▪ Extent to which project results addressed the needs and capacities of target beneficiaries (including women and the poorest) soundly and consistently ▪ Completeness of risk identification and assumptions during project planning ▪ Completeness of risk identification and assumptions during project planning ▪ Quality of risk mitigations strategies | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Documental analysis ▪ Interviews with key-stakeholders, including FAO and GEF staff ▪ Focus Groups with beneficiaries ▪ Meetings with national counterparts | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Project Document ▪ Project Progress Reports (PPR) ▪ Project Monthly Reports ▪ GEF Policies and Strategies ▪ GEF tracking tools ▪ FAO Strategy and programs ▪ National policies and programs ▪ Provincial and Municipal strategies and plans | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Relevance |

²⁹ Taking adjustments and revisions, according to MTR recommendations, into account.

| | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| (including financial risks, political institutions, and the effects of CC)? | developed | | ▪ Key-stakeholders from FAO, GEF, National Counterparts, Beneficiaries. | |
| ▪ Was a Monitoring and Evaluation system designed with baseline information, SMART ³⁰ indicators and a gender focus/gender disaggregated indicators? | ▪ Existence, of M&E with baseline information, SMART indicators and a gender focus continuously updated – GEF indicators as well | | | |
| EQ2. How did the modalities of intervention, the institutional and partnership structure, the resources, and the financial, technical and operational procedures, contribute to or impede the achievement of the project's results and objectives? | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ▪ Did the project experience delays in its implementation that hindered the achievement of the project's objectives? ▪ Was an M&E system in place? Did it have baseline data and mid-term targets? Did it track results and support adaptive management? Were the reports prepared on schedule and of quality? ▪ How effective was the project in communicating and promoting its key messages and results to its partners? ▪ How was the functioning of the APFS network and of the inter-institutional coordination mechanism in implementing integrated planning in support of SLM? | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Extent to which delays occurred, causes and impact on project results ▪ Quality (including baseline, mid-term and final targets data) and use of M&E allowing efficient tracking of project progresses, including a feedback and dissemination mechanism to share findings, lessons learned and recommendations ▪ Quality of GEF tracking tools applied by the project ▪ Quality and timeliness of RBM reporting (progress reporting, monitoring and evaluation) ▪ Quality and cost associated with delivery mechanism and management structure | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Documental analysis ▪ Interviews with key-stakeholders including FAO and GEF staff ▪ Meetings with national and local authorities ▪ Quantitative analysis | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Project Document ▪ Project Progress Reports (PPR) ▪ Project Monthly Reports ▪ Communication and visibility materials produced ▪ Records of media coverage (press releases, press conferences, Internet, newspapers, etc.) ▪ Key-stakeholders from FAO, GEF, National | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Effectiveness ▪ Efficiency |

³⁰ Specific, Measurable, Assignable, Realistic and Time-related.

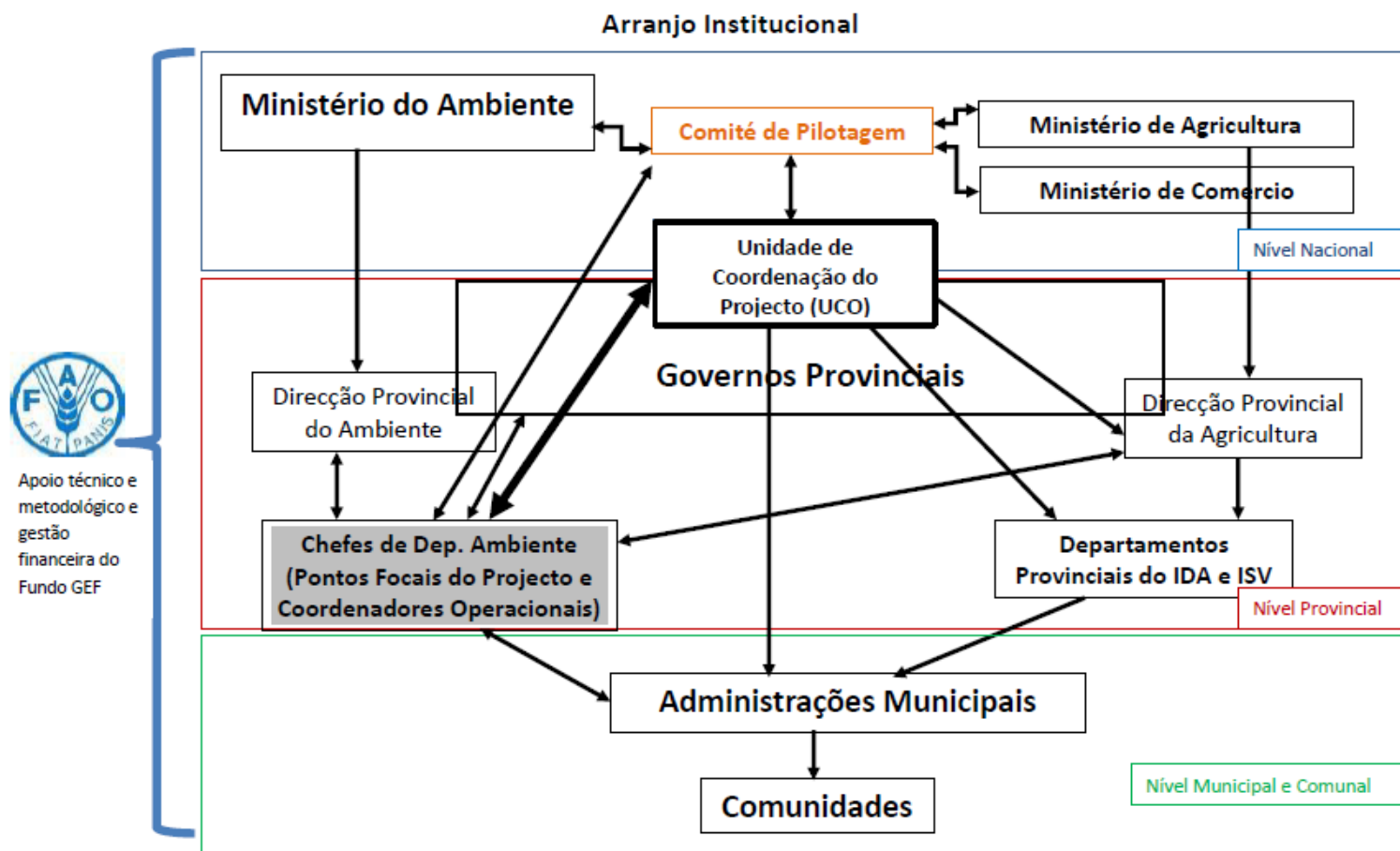
| | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> ▪ How was the technical and operational support, including LTO and BH support? ▪ To what extent has lack of local capacity hindered the achievement of project objectives? What was the project response to these challenges? ▪ Was the institutional set-up (particularly the Steering Committee and internal FAO-GEF organization) adequate to support the different phases of the project? ▪ To what extent did implementation and execution arrangements favor or hinder project activities, contributed to an efficient and results-based management and the achievement of project objectives? ▪ To what extent the planned co-financing or in-kind support was provided by national stakeholders? | <p>compare to alternatives</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Implementation and execution arrangements contributed to a smooth implementation of project activities and outputs achievements ▪ Strength and adequacy of the project institutional arrangement vis-a-vis stakeholders' capacity and needs? ▪ Quality of existing information systems in place to identify emerging risks and other issues ▪ Quality of risk mitigations strategies developed and followed ▪ Implementation schedule of national co-financing and other in-kind contribution | | <p>Counterparts, Beneficiaries.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ APFS plans and reports ▪ Steering Committee's minutes or reports | |
| EQ3. How effective has the project been in reaching the global, development and environmental objectives and expected results? What results, intended and unintended, did the project achieve across its components? | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ▪ How and to what extent has the project improved palatability, enhanced rangeland management and the mainstreaming of SLM practices? ▪ Have the livelihoods of local communities | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Number of integrated territorial land management plans introduced and areas covered (ha) ▪ Methodologies of INRM (rotational grazing including the use of crop residues) applied and areas covered (ha) ▪ Increase in community revenues and | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Documental analysis ▪ Data analysis ▪ Time series analysis ▪ Interviews with key-stakeholders ▪ Focus Groups with | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Project Publications (research, technical reports, etc.) ▪ Project Progress Reports (PPR) ▪ Project Tracking Tool ▪ Key-stakeholders from | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Effectiveness ▪ Impact |

| | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>improved due to project catalyzed activities / achievements?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Was Capacity Development of local staff and beneficiaries for SLM improved? ▪ How has the project's results contributed to FAO and GEF strategic objectives as well as to Angola's development priorities? | <p>perception of local communities regarding livelihoods improvement</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Number of capacity building sessions conducted, number of participants (disaggregated by gender) and level of satisfaction regarding the training and materials received ▪ Change in capacity for SLM: Knowledge acquisition and sharing; Effective data gathering, methodologies and tools being used by local staff and beneficiaries ▪ Evidence / Changes in local capacity for policy making and planning ▪ Extent to which the project's results contributed to Angola's priorities and FAO and GEF strategies | <p>beneficiaries</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Qualitative analysis of local staff views and perception/experience ▪ Field observation | <p>FAO, GEF, National Counterparts, Beneficiaries.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ APFS plans and reports | |
| EQ4. To what extent has the project addressed gender equality issues in its design and contributed to women empowerment throughout its implementation? | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ▪ Did the project undertake a gender analysis at formulation or inception phases? ▪ Has the project ensured that men and women have equal access to capacity building opportunities? ▪ How has the project succeeded in equally improving livelihoods of men and women? ▪ Has the project activities had any unintended negative impacts on women? | <ul style="list-style-type: none"> ▪ A gender analysis has been carried out during project design and/or at the beginning of project implementation ▪ Men and women have equal access to capacity building opportunities (ratio women/men attending training) ▪ Gender empowerment concerns are mainstreamed throughout project components | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Documental analysis ▪ Interviews with key-stakeholders ▪ Focus Groups with beneficiaries ▪ Qualitative analysis of beneficiaries' (women) views and perception | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Project Progress Reports (PPR) ▪ Lists of Participants in trainings ▪ Project Tracking Tool ▪ Key-stakeholders from FAO, GEF, National Counterparts, Beneficiaries. | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Efficiency ▪ Normative values (Gender Approach) |

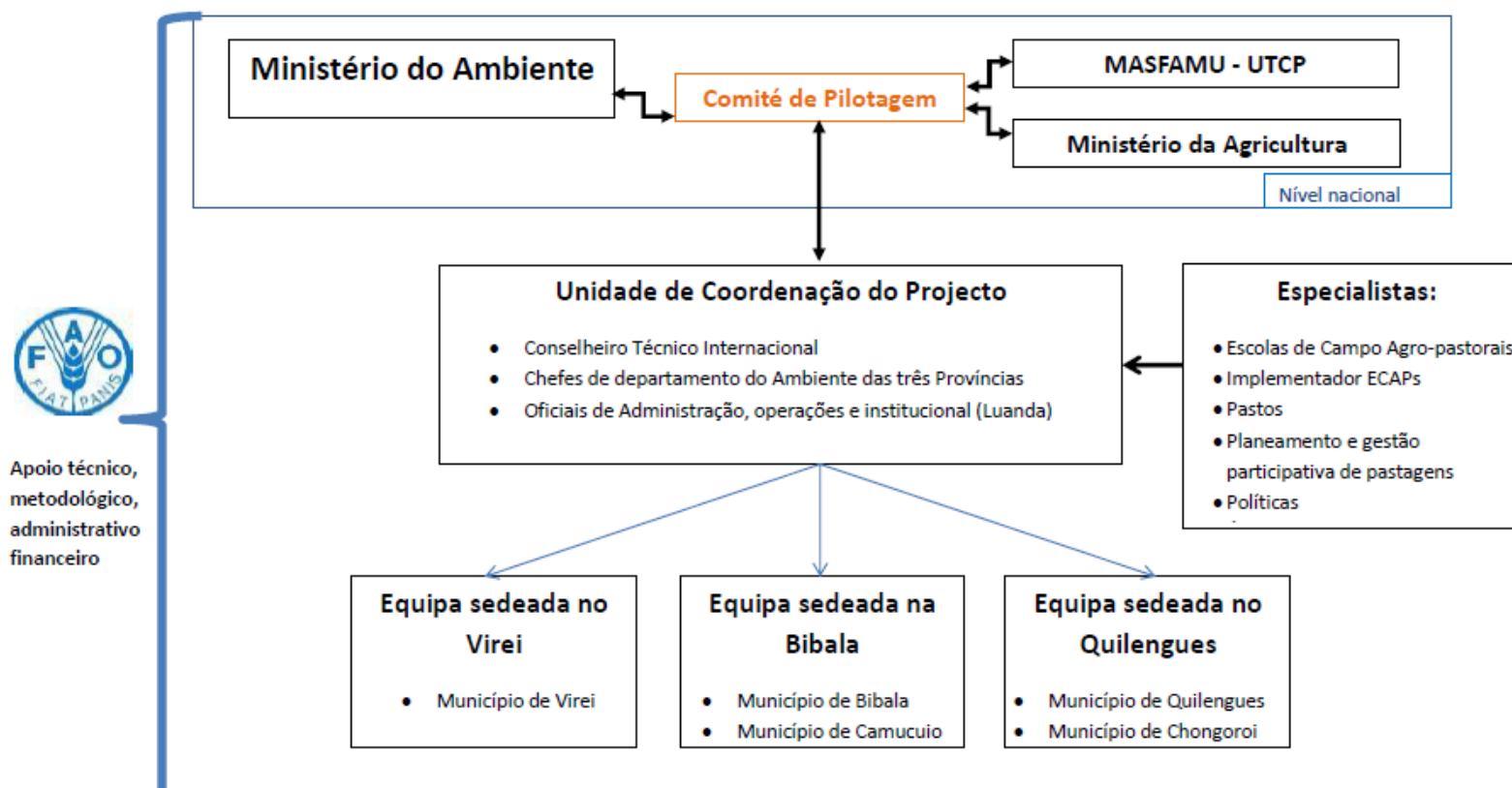
| | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <ul style="list-style-type: none"> No negative impact from project implementation has affected women | | <ul style="list-style-type: none"> APFS plans and reports | |
| EQ5. To what extent did the project approach in working with local communities regarding rangeland management and SLM practices, ensure stakeholders participation in the decision-making process related to project activities? | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> To what extent were processes launched by the project, inclusive participatory and consensus building oriented? To what extent have local communities been properly informed, consulted and involved in the decision-making process prior and during project implementation? Did the tailored approach to local communities support an appropriate level of involvement of farmers in land management models? | <ul style="list-style-type: none"> Degree of involvement and inclusiveness of beneficiaries in project preparation and implementation Level of involvement and ownership of government officials and other national partners in project preparation and implementation Type/quality of partnership cooperation agreements Number of meetings / discussion sessions held to inform and consult with local communities on project design, goals and institutional arrangements Local communities felt sufficiently informed to express their consent to project activities | <ul style="list-style-type: none"> Documental analysis Interviews with key-stakeholders Focus Groups with beneficiaries Qualitative analysis of beneficiaries' perception and experience | <ul style="list-style-type: none"> Minutes of meetings between project team of key-stakeholders Minutes and reports of key-events (seminars, workshops, field visits, etc.) Project Progress Reports (PPR) Key-stakeholders from FAO, GEF, National Counterparts, Beneficiaries | <ul style="list-style-type: none"> Efficiency Normative values (Community Participation) |
| EQ6. How sustainable are the project's achieved results at the environmental, technical, social, financial and institutional level? | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> To what extent are the results owned by national stakeholders? Have national and local institutions been prepared to carry out activities after the project? Were financial arrangements have been | <ul style="list-style-type: none"> Local communities and national stakeholders have a clear sense of ownership regarding project results Extent to which national and local stakeholders acquired needed knowledge to manage and implement similar activities | <ul style="list-style-type: none"> Interviews with key-stakeholders Documental analysis Focus Groups with beneficiaries Qualitative analysis of | <ul style="list-style-type: none"> Minutes of meetings between project team of key-stakeholders Minutes and reports of key-events (seminars, workshops, field visits, | <ul style="list-style-type: none"> Sustainability |

| | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| <p>made to carry out the activities?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Are there any changes in enabling environment, individuals and organizations' capacities that are likely to jeopardize or foster project activities replication and upscale, after the project completion? ▪ Did the project have any catalytic effect in the country and in the project area? ▪ Has a sustainable communication system been established that includes the knowledge and practices introduced by the project? Has this information been disseminated, stimulating dialogue on lessons learned and good practices? | <p>after project completion</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Evidence/quality of the project sustainability strategy, if any ▪ Evidence/quality of steps taken to address sustainability, including level of financing leveraged ▪ Efforts to support the development of relevant laws and policies; and state of enforcement and law making capacity ▪ Evidence/Quality of the project communication system | <p>national counterparts, government officials, beneficiaries' views and perception/ experience</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Field observation | <p>etc.)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Project Progress Reports (PPR) ▪ Key-stakeholders from FAO, GEF, National Counterparts, Beneficiaries | |
| EQ7. What are the key lessons that can be learned from the project's design, implementation and sustainability? | | | | |

Apêndice 3. Arranjo institucional – Responsabilidades das partes interessadas



Organigrama Operacional Interno do Projecto



Arranjo institucional do projecto

| Órgão/Unidade | Atribuições |
|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Comité de Pilotagem | <ul style="list-style-type: none"> É o órgão multisectorial, <i>ad hoc</i>, de orientação geral, supervisão e definição de estratégias de intervenção do projecto. É coordenado pelo MINAMB e integra representantes das diferentes instituições envolvidas na implementação do projecto (incluindo a FAO), para além de convidados. |
| Unidade de Coordenação do Projecto (UCP) | <ul style="list-style-type: none"> Baseada no Namibe, é o órgão responsável pela coordenação, gestão e administração diária das actividades, elaboração de planos de trabalho, monitoria e elaboração dos diferentes relatórios, contactos institucionais a nível descentralizado, acompanhamento técnico e metodológico do projecto. Dispõe de uma equipa técnica e administrativa, incluindo o CTA. |
| Unidades de Coordenação Provincial (3) | <ul style="list-style-type: none"> Estabelecidas em cada província (3) sendo assumidas pelos Chefes de Departamento do Ambiente como pontos focais provinciais e coordenadores institucionais do projecto em conjunto com a UCP. |
| Unidades de Coordenação Municipal (5) | <ul style="list-style-type: none"> Estabelecidos em cada município (5) sendo assumidos pelos Chefes de Repartição da Agricultura ou Director da EDA, por designação dos Administradores Municipais. Funcionam como pontos focais institucionais do projecto nos municípios, realizam o acompanhamento das actividades. |
| Unidades Técnicas Locais do Projecto (3) | <ul style="list-style-type: none"> Sob coordenação directa da UCP, são responsáveis pela facilitação técnica e dinamização das actividades do projecto a nível local. Existem 3 unidades locais, sedeadas nos Municípios de Virei, Bibala e Quilengues, respectivamente. |
| Direcção Técnica da FAO (LTO) | <ul style="list-style-type: none"> FAO/Roma - Divisão de Produção e Protecção Vegetal do Departamento de Agricultura (AGPME). Providencia orientação técnica geral e supervisão para a implementação do projecto. |
| Unidade de Coordenação FAO-GEF | <ul style="list-style-type: none"> FAO/Roma – Divisão de Centro de Investimentos (TCI). Responsável pelo acompanhamento e monitoria do projecto, designadamente os relatórios de progresso (mensais), revisões da implementação do projecto (PIR), relatórios financeiros e revisões orçamentais. |
| Unidade Financeira da FAO | <ul style="list-style-type: none"> Responsável pela aprovação de alterações orçamentais, elaboração de relatórios financeiros anuais para o GEF e, em coordenação com a Unidade de Coordenação do GEF, solicita semestralmente os fundos do projecto ao GEF. |
| Representação da FAOAO | <ul style="list-style-type: none"> Desempenha um papel fundamental em termos de apoio administrativo, organizacional e gestão financeira, para além de diálogo institucional a nível central junto do Governo e outras partes interessadas. |

Fonte: Relatório de Avaliação Meio-Percurso RETESA

Principais papéis e responsabilidades das diferentes partes interessadas do projecto

| Parceiro | Principais papéis e responsabilidades |
|----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| FAO | <ul style="list-style-type: none"> A FAO é a agência GEF para este projecto e também órgão executor. Responsável pela assistência técnica e metodológica, prestação e contas e supervisão das regras e procedimentos administrativos da FAO e GEF na implementação do projecto. Responsável pela supervisão geral do projecto. Responsável por ligação institucional e diálogo político com as instâncias governamentais. |
| Ministério do | <ul style="list-style-type: none"> É a contraparte nacional principal por parte do Governo de Angola, através da |

| | |
|-----------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ambiente (MINANB) | <p>Direcção Nacional do Ambiente (DNA).</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Responsável pela execução do projecto em parceria com a FAO e demais parceiros nacionais, com destaque para a Componente 3. ▪ Coordenação do Comité de Pilotagem. |
| Outros parceiros governamentais a nível central | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Incluem o Ministério da Agricultura (MINAGRI) e o Ministério do Comércio (MINCO) através dos seus programas nacionais relevantes para a temática do projecto. O Ministério da Família e Promoção da Mulher (MINFAMU) deve ser considerado como parceiro. |
| Outros parceiros governamentais a nível provincial | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Incluem os Governos Provinciais (Namibe, Huíla e Benguela), designadamente através das Direcções Provinciais do Ambiente e Agricultura. ▪ Incluem também os serviços técnicos especializados do Ministério da Agricultura, designadamente IDA, ISV, IDF e Estações Zootécnicas e Agronómicas. ▪ Apoiam a execução de algumas actividades do projecto e beneficiam das intervenções, abordagens e metodologias introduzidas pelo projecto. |
| Outros parceiros governamentais a nível municipal | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Incluem as Administrações Municipais de 5 Municípios (Virei, Bibala, Camucuo, Quilengues e Chongoroi) e as respectivas Administrações Comunais das áreas onde o projecto está a ser implementado. ▪ Acompanham a execução das actividades, providenciam apoio logístico e/ou administrativo quando necessário, beneficiam das intervenções, abordagens e metodologias introduzidas pelo projecto. |
| Outras partes interessadas | <ul style="list-style-type: none"> ▪ ONG, Universidades e organizações de base comunitária, outros prestadores de serviços. ▪ Apoiam a execução de acções pontuais do projecto através de acordos e parcerias. |

Fonte: Relatório de Avaliação Meio-Percurso RETESA

Apêndice 4. Execução financeira do *grant* do GEF

Preparação do Projecto através de *grants* PDF/PPG (USD)

| Particulares | Na Aprovação | Término PDF/PPG |
|----------------------------------------------|--------------|-----------------|
| Grant GEF PF/PPG para preparação do projecto | 133 700 | 133 700 |
| Co-financiamento para preparação do projecto | - | - |

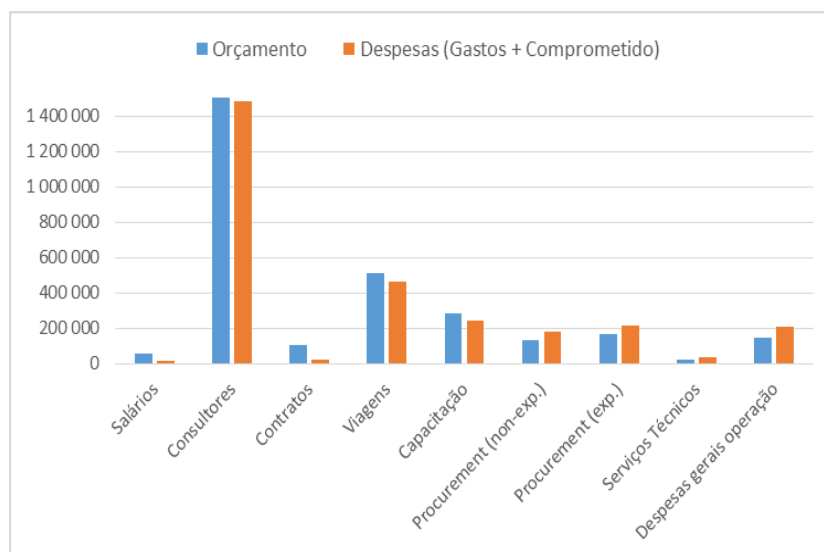
Financiamento do Projecto GEF (USD)

| Particulares | Na autorização CEO | Ao Final do Projecto (Avaliação Final: Março 2018) |
|--------------------|--------------------|----------------------------------------------------------|
| Grant projecto GEF | 3 013 635 | 3 013 635 |
| Co-financiamento | 17 291 000 | 17 485 000 |
| Total | 20 304 635 | 20 498 635 |

Execução e disponibilidade financeira do *grant* do GEF por categoria de despesa (USD) no momento da Avaliação Final: Março 2018

| Categoria | Orçamento Aprovado ao Início Projecto | Despesas (Gasto + Comprometido) | Execução (%) | Disponível |
|------------------------------|---------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------|------------|
| Salários | 54 694 | 14 830 | 27% | 39 864 |
| Consultores | 1 598 342 | 1 485 845 | 93% | 112 497 |
| Contratos | 104 858 | 23 102 | 22% | 81 756 |
| Viagens | 508 183 | 462 335 | 91% | 45 848 |
| Capacitação | 281 793 | 243 599 | 86% | 38 194 |
| Procurement (non-expendable) | 134 869 | 178 868 | 133% | -43 999 |
| Procurement (expendable) | 168 233 | 214 413 | 127% | -46 180 |
| Serviços Técnicos | 18 860 | 36 542 | 194% | -17 682 |
| Despesas gerais operação | 143 803 | 204 808 | 142% | -61 005 |
| Total | 3 013 635 | 2 864 342 | 95% | 149 293 |

Fonte: Relatórios financeiros do projecto.



Apêndice 5. FAO-GEF Tabela de Co-financiamento

| Nome do co-financiador | Tipo de co-financiador | Tipo de co-financiamento (ver detalhes na tabela seguinte) | Co-financiamento ao início do projecto | | | Co-financiamento materializado na Avaliação Final | | |
|----------------------------------------------|------------------------|---------------------------------------------------------------|----------------------------------------|----------|-------------------|---------------------------------------------------|----------|-------------------|
| | | | In-kind | Cash | Total | In-kind | Cash | Total |
| FAO | Agência executora | In-kind & grant | 550 000 | - | 550 000 | 650 000 | - | 650 000 |
| Ministério do Ambiente | Governo Nacional | In-kind | 300 000 | - | 300 000 | 1 200 000 | - | 1 200 000 |
| Ministério da Agricultura | Governo Nacional | In-kind | 9 641 000 | - | 9 641 000 | 8 250 000 | - | 8 250 000 |
| Ministério do Comércio | Governo Nacional | In-kind | 5 000 000 | - | 5 000 000 | 5 450 000 | - | 5 450 000 |
| Governo Provincial do Namibe | Governo Provincial | In-kind | 1 800 000 | - | 1 800 000 | 1 920 000 | - | 1 920 000 |
| Administração Municipal de Quilengues | Governo Local | In-kind | 0 | - | 0 | 15 000 | - | 15 000 |
| Total (in USD) | | | 17 291 000 | - | 17 291 000 | 17 485 000 | - | 17 485 000 |

| FAO | | | |
|--------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|---------|------------------------|
| Fonte | Descrição | Outputs | Co-financiamento (USD) |
| PIRAN (OSRO/RAF/504/USA) | Co-financiamento de formações LADA e SHARP em 2015 e 2016 | 1.1.1 | 50 000 |
| | Co-financiamento da formação de MT e ECAP de 2015 | 2.1.1 | 55 000 |
| | Logística (carro e escritório) para implementação de ECAP, apoio no treinamento de | 2.1.2 | 175 000 |

| | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|----------------|
| | facilitadores, sementes e hortícolas e cereais, ferramentas | | |
| | Materiais para reabilitação de pontos de água participativa em Virei e Bibala | 2.2.3 | 115 000 |
| | Formação de Tratadores de Gado em Junho de 2016 e co-financiamento da formação de transformação de produtos lácteos | 2.3.2 | 30 000 |
| | Apoio do Escritório de Lubango às antenas locais de Bibala e Quilenges do Projecto RETESA, em questões de logísticas, institucionais e administrativas, de Agosto de 2014 até Junho de 2017 | Gestão Projecto | 100 000 |
| Market Oriented Smallholder Agriculture Project (MOSAP), (TF/UTF/21/211/TCSR) | Apoio do CTA e especialista de M&E do MOSAP para a implementação da estratégia de M&E das ECAP do RETESA | 2.1.1 | 15 000 |
| Projectos CERF e TCP/ANG/3504 | Treinamento na horticultura para facilitadores de ECAP no Virei | 2.1.2 | 15 000 |
| Escritório da Representação da FAO em Angola | Apoio do Representante da FAO aos oficiais institucional e de Orçamento da FAO. Escritório, materiais, comunicação, informática, motorista, carro durante um ano e assistentes administrativos e motoristas em Luanda. Carro por um ano para a equipe de campo Quilenges/Chongoroi | Gestão Projecto | 85 000 |
| FAO LTO | Apoio para a gestão do orçamento e implementação projecto | Gestão Projecto | 10 000 |
| Total | | | 650 000 |

| Ministério da Agricultura | | | |
|---------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|------------------------|
| Fonte | Descrição | Outputs | Co-financiamento (USD) |
| Programa Regular | Condições (sala, veículo) e pessoal para treinamentos de LADA e SHARP em 2015 e 2016 | 1.1.1 | 500 000 |
| | Infra-estruturas de construção, incluindo um centro e residências para formadores, apoiar a participação nas formações de <i>master trainers</i> e facilitadores | 2.1.1 | 1 180 000 |
| | Suporte técnico e monitoramento para o "Programa de apoio à agricultura de camponesa" do Governo Provincial do Namibe (polos de Desenvolvimento Agrário). | 2.1.2 | 2 150 000 |

| | | | |
|---------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|------------------|
| | Plantas (mandioca e batata doce) produzidas pela IIA e suporte técnico | 2.1.2 | 150 000 |
| | Provisão e instalação de pontos de água | 2.2.3 | 520 000 |
| Programa de Extensão Rural e Programa Campanha Agrícola | Apoiar os agricultores com equipamentos, ferramentas e suporte técnico e o serviço de extensão da província para a Comunidade (logística, casas, escritórios, veículos, pessoal) para os anos de 2014 de Abril a Julho de 2017. | 2.1.2 | 3 000 000 |
| Estações de Investigação Zootécnica (IIV) | Trabalho pessoal, instalações e plantas 1000 produzido para Virei Trabalho pessoal, instalações e 1000 plantas produzido para Virei | 2.2.1 | 750 000 |
| Total | | | 8 250 000 |

| Ministério do Ambiente | | | |
|-------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-------------------------------|
| Fonte | Descrição | Outputs | Co-financiamento (USD) |
| Programa Regular | Apoiar a preparação de uma proposta de política de GST pelo pessoal do MINAMB pessoal, logística, etc. | 3.1.1 | 190 000 |
| | Suporte, coordenação e monitoramento do projecto (coordenadores institucionais nomeados a nível local, Ponto Focal, Presidente do CPP) de Abril 2014 a Junho de 2017 | 4.1.1 | 300 000 |
| | Condições físicas do escritório de Namibe e salas para reuniões e conferencias. | Gestão Projecto | 160 000 |
| | Centro Agro-ecológico da Bibala: construção e uso | 2.1.2 e 2.2.1 | 550 000 |
| Total | | | 1 200 000 |

| Governo Provincial do Namibe | | | |
|-------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|-------------------------------|
| Fonte | Descrição | Outputs | Co-financiamento (USD) |
| Governo Provincial do Namibe | Apoio e participação em visitas de campo (autoridades e técnicos ao nível provincial) para implementação e monitoramento do projecto | 1.1.1; 2.1.1 2.1.2 | 200 000 |

| | | | |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|------------------|
| | Programa de Apoio à Agricultura Camponesa (pólos de desenvolvimento agrícola) em Virei, Bibala e Camucuio | 2.1.2; 2.2.1; 2.2.2 | 1 450 000 |
| | Apoio na gestão e implementação (técnicos e autoridades) a nível municipal em Virei, Bibala e Camucuio | 1.1.1; 2.1.1 2.1.2; 2.2.1 2.2.2 | 270 000 |
| Total | | | 1 920 000 |

| Administração Municipal de Quilengues | | | |
|----------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|-------------------------------|
| Fonte | Descrição | Outputs | Co-financiamento (USD) |
| Governo Provincial do Namibe | Apoio e participação em visitas de campo (autoridades e técnicos) para implementação e monitoramento do projecto. Apoio com infra-estruturas e logística (escritórios, etc.) | 1.1.1; 2.1.1 2.1.2; 2.2.2 | 15 000 |
| Total | | | 15 000 |

| Ministério do Comércio | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|-------------------------------|
| Fonte | Descrição | Outputs | Co-financiamento (USD) |
| Programa Municipal Integrado de Desenvolvimento Rural e Combate à Pobreza (PMIDRCP) | Programa Água para Todos - Bibala, Camucuio, Virei, Quilengues e Chongoroi | 2.1.2; 2.2.1 2.2.3 | 2 350 000 |
| | Implementação dos programas de gestão e manutenção de infra-estrutura, operacionalização de micro-fomento, social e infra-estruturas de estradas, mobilização social e cidades limpas, operacionalização da infra-estrutura institucional, bem como organização produtiva de comunidades em Bibala, Camucuio, Virei, Quilengues e Chongoroi. | 1.1.1; 2.1.2 2.2.1; 2.2.3 2.3.1; 2.3.2 | 3 100 000 |
| Total | | | 5 450 000 |

Apêndice 6 - Critérios FAO - GEF (Rating)

| Critérios / Sub-critérios GEF - FAO | | Rating | Comentários |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|----------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A. ANÁLISE DOS RESULTADOS DO PROJECTO | | | |
| Outcome 1.1: Capacidades criadas e conhecimento disponível para o planeamento participativo da gestão integrada de terras a nível nacional, provincial e local (comunidade) | | | Secção 3.3 / Parágrafo 72 O projecto contribuiu para a criação de capacidades, um número significativo de pessoas recebeu formação. Foram produzidos e disseminados manuais técnicos e guias metodológicos que contribuíram para a disponibilização de conhecimento. |
| Qualidade global outcome | | Satisfatório | |
| Relevância | | Altamente Satisfatório | |
| Eficácia | | Satisfatório | |
| Eficiência | | Moderadamente Satisfatório | |
| Outcome 2.1: As práticas de gestão integradas das ECAP-manadas levam a um aumento da produção agro-pastoril, com um total de 2 800 criadores de gado (30% mulheres) beneficiários | | | Secção 3.3 / Parágrafo 86 o projecto contribuiu para a adopção de práticas mais sustentáveis de agricultura e criação de gado, incluindo a gestão de terras a nível comunitário. A metodologia das ECAP foi bem recebida pelas instituições publicas e comunidades. 1159 pessoas foram envolvidas nas ECAP, das quais 43% mulheres. Várias comunidades estão já a implementar técnicas integradas de gestão dos recursos naturais. |
| Qualidade global outcome | | Satisfatório | |
| Relevância | | Altamente Satisfatório | |
| Eficácia | | Satisfatório | |
| Eficiência | | Satisfatório | |
| Outcome 2.2: A reabilitação baseada no ecossistema é realizada em mais de 13500 hectares, dos quais 600 hectares e 900 hectares são estabelecidos como "mise en défense" gerando um aumento na cobertura vegetal | | | Secção 3.3 / Parágrafo 94-95 O projecto introduziu metodologias inovadoras que foram bem recebidas pelas comunidades, através das quais foi possível reabilitar mais de 750 hectares de pastagens, estabelecer cerca de 30 000 hectares de áreas de reserva de pastagens (<i>mise en défense</i>) e reabilitar 28 pontos de água. É difícil estimar o aumento da cobertura vegetal gerada por estas intervenções dado que os seus efeitos apenas serão visíveis no longo prazo. |
| Qualidade global outcome | | Altamente Satisfatório | |
| Relevância | | Altamente Satisfatório | |
| Eficácia | | Satisfatório | |
| Eficiência | | Altamente Satisfatório | |
| Outcome 2.3: Os meios de vida das famílias em pelo menos 70 comunidades melhoraram através de; (i) aumento da produção de produtos pecuários, e (ii) apoio de dois sistemas de produção não-pecuárias de pequena escala | | | Secção 3.3 / Parágrafo 109-111 Existem novas oportunidades de geração de renda associadas às ECAP, embora seja difícil estimar quantitativamente o aumento de renda. Contudo, apenas foi apoiada de forma directa uma actividade geradora de renda (óleo de Mupeque). O aprofundamento da etnoveterinária, baseada no conhecimento |
| Qualidade global outcome | | Moderadamente Satisfatório | |

| | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Relevância | Satisfatório | tradicional e nas parcerias com ISCED foi relevante e pode abrir novas oportunidades para as comunidades. Contudo, estas actividades apenas foram realizadas próximo do final do projecto, pelo que não houve tempo útil para aprofundar a sua aplicação prática e obter maior eficácia nas intervenções. |
| Eficácia | Moderadamente Insatisfatório | |
| Eficiência | Satisfatório | |
| Outcome 3.1: Maior integração da Gestão Sustentável de Terras (GST) nas políticas e programas, e reforço das políticas e regulamentos existentes e sua aplicação | | Secção 3.3 / Parágrafo 118 A proposta de "Política Nacional para a Gestão Sustentável de Terras" foi concluída, mas ainda não aprovada pelo Governo. A sensibilização e partilha de informação sobre as VGGT foi relevante, mas ainda não existem evidências da sua apropriação pelas autoridades nacionais. Não existem ainda evidências de que o projecto contribuiu para uma maior integração da GST nas políticas e programas nacionais. |
| Qualidade global outcome | Moderadamente Satisfatório | Secção 3.3 / Parágrafo 129 A contribuição do projecto para o reforço da governança e diálogo entre múltiplos actores e diferentes sectores do Governo foi muito limitada. Não foi possível criar qualquer plataforma nacional, mecanismo de coordenação ou fórum de diálogo para esta matéria. |
| Relevância | Satisfatório | |
| Eficácia | Moderadamente Insatisfatório | |
| Eficiência | Satisfatório | |
| Outcome 3.2: A tomada de decisão é reforçada através do estabelecimento de um painel de discussão sectorial alargado sobre a degradação de terras (incluindo a pesquisa da sociedade civil, organismos internacionais e governo) com foco nas áreas de transumância para reduzir a duplicação e aumentar a consciência, as lições aprendidas e as colaborações sobre a Gestão Sustentável de Terras (GST) | | Secção 3.3 / Parágrafo 132 Não houve aumento efectivo dos investimentos públicos para a gestão sustentável de terras e não foi possível elaborar planos de investimento. Contudo, alguns doadores e parceiros de desenvolvimento estão interessados e disponíveis para canalizar recursos financeiros para o Sul de Angola a fim de dar continuidade aos resultados do projecto RETESA. |
| Qualidade global outcome | Insatisfatório | |
| Relevância | Satisfatório | |
| Eficácia | Insatisfatório | |
| Eficiência | Insatisfatório | |
| Outcome 3.3: Aumento dos investimentos através de provisões orçamentais específicas feitas pelo MINAMB, MINAGRI, e administrações descentralizadas para melhorar a GST nos sistemas agro-pastoris | | Secção 3.3 / Parágrafo 135 O projecto contou com um sistema de monitoria & avaliação funcional e orientado por resultados. Na segunda metade do projecto foi feito um esforço significativo para documentar experiências e disseminar boas |
| Qualidade global outcome | Moderadamente Satisfatório | |
| Relevância | Satisfatório | |
| Eficácia | Moderadamente Satisfatório | |
| Eficiência | Moderadamente Satisfatório | |
| Outcome 4.1: A implementação do projecto é feita através de uma gestão baseada em resultados e em lições aprendidas para facilitar futuras intervenções | | |
| Qualidade global outcome | Satisfatório | |

| | | |
|---------------------------------------------------|----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Relevância | Satisfatório | práticas. |
| Eficácia | Moderadamente Satisfatório | |
| Eficiência | Satisfatório | |
| B. RATING DA IMPLEMENTAÇÃO E EXECUÇÃO DO PROJECTO | | |
| Qualidade da implementação do projecto | Satisfatório | Secção 3.2 / Parágrafos 50-54 O projecto contou com um arranjo institucional adequado às capacidades nacionais que facilitou a tomada de decisão, coordenação e execução do projecto no terreno, destacando-se o comité de pilotagem. Os papéis e responsabilidades foram bem entendidos pelas diferentes partes interessadas. O dimensionamento da equipa técnica e administrativa foi adequado. |
| Qualidade da execução do projecto | Satisfatório | Secção 3.2 / Parágrafos 55-68 Verificaram-se atrasos muito significativos durante o ano 1, mas boa recuperação a partir do ano 2. No momento da avaliação final verifica-se nível satisfatório na execução e obtenção de outputs. A FAO em Angola forneceu apoio administrativo, organizacional e de gestão financeira ao projecto de qualidade e em tempo oportuno. A LTO e unidade FAO-GEF providenciaram apoio técnico contínuo durante toda a execução do projecto. O projecto alcançou uma taxa de execução financeira de 95%, uma taxa de desembolso do <i>grant</i> do GEF de 100% e uma taxa de co-financiamento dos parceiros superior a 100%. |
| C. RATING DA MONITORIA & AVALIAÇÃO (M&A) | | |
| Qualidade global da M&A | Satisfatório | Secção 3.3 / Parágrafo 135 O projecto contou com um sistema M&A funcional, proporcionando colecta e partilha de informação sobre os progressos de forma sistemática e em tempo útil. |
| Desenho da M&A | Satisfatório | Secção 3.2 / Parágrafo 48 O sistema M&A incluiu colecta de informação contínua no terreno e junto dos beneficiários através de visitas de monitoria das equipas técnicas locais e equipa central do projecto, bem como reuniões periódicas com diferentes actores envolvidos (incluindo Comité de Pilotagem) e missões de <i>backstopping</i> de FAO/GEF-Roma. |

| | | |
|------------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Plano de implementação da M&A | Satisfatório | Secção 3.2 / Parágrafo 49 O reporte de informação foi sistematicamente efectuado em diferentes relatórios (PPR, PIR, Relatórios Técnicos, Relatórios Comité Pilotagem). Revisão de Meio Percurso em 2016. |
| D. SUSTENTABILIDADE DOS OUTCOMES DO PROJECTO³¹ | | |
| Probabilidade global dos riscos para a sustentabilidade | Moderadamente Improvável | Secção 3.6 / Parágrafo 152-153 |
| Riscos financeiros | Moderadamente Improvável | Secção 3.6 / Parágrafo 152-153 Face às condições actuais, não se perspectiva um aumento do investimento público para dar continuidade aos resultados do projecto. |
| Riscos socio-políticos | Moderadamente Provável | Secção 3.6 / Parágrafo 154-156 O combate à desertificação e ao avanço das áreas áridas e sem-áridas continuará a ser uma prioridade política do Governo de Angola. No âmbito das comunidades, é provável que várias ECAP continuem autonomamente após o término do projecto, em particular aquelas que se encontram numa fase mais avançada do processo metodológico. |
| Riscos institucionais | Moderadamente Improvável | Secção 3.6 / Parágrafo 157-158 O quadro institucional, legislativo e de políticas públicas em Angola precisa ainda de ser reforçado para incluir a com mais evidência a vertente de gestão sustentável e reabilitação de ecossistemas. |
| Riscos ambientais | Improvável | Secção 3.6 / Parágrafo 159 Face às condições actuais esta região continuará a ser afectada por fenómenos climáticos extremos, designadamente secas prolongadas, que podem comprometer alguns resultados do projecto. |

³¹ O *rating* da sustentabilidade foi aplicado de acordo com a classificação do GEF (disponível em <https://www.gefio.org/sites/default/files/ieo/evaluations/files/gef-guidelines-te-fsp-2017.pdf>):

Provável (P). Há pouco ou nenhum risco para a sustentabilidade.

Moderadamente Provável (MP). Existem riscos moderados para a sustentabilidade.

Moderadamente Improvável (MI). Existem riscos significativos para a sustentabilidade.

Improvável (I). Existem sérios riscos para a sustentabilidade.

Impossível avaliar (IA). Incapaz de avaliar a incidência esperada e a magnitude dos riscos para a sustentabilidade.

ANEXOS

Anexo 1. Perfil do avaliador

João N. Pinto – Avaliador Independente

Possui formação de base em Agronomia (BSc) e Mestrado em Ciências Sociais – Desenvolvimento, Agricultura e Sociedade, complementado com formação adicional em Direitos Humanos (Diploma) e Relações Internacionais (Pós-graduação). Possui 18 anos de experiência profissional, com experiência em mais de 12 países de África e América do Sul.

Desenvolveu mais de 40 missões incluindo assistência técnica ao sector público (Governos nacionais e locais), organizações internacionais (FAO, UNDP, WFP, Comissão Europeia, Banco Africano de Desenvolvimento), sociedade civil (ActionAid, WWF, IMVF, Oxfam, OIKOS, etc.) e sector privado (empresa de consultoria).

Possui domínio completo do ciclo de gestão de projecto e a maior parte da sua experiência consiste na Monitoria & Avaliação, incluindo critérios da Organização para a Cooperação e Desenvolvimento Económico / Comité de Ajuda ao Desenvolvimento (CAD/OCDE), abordagem do quadro lógico e orientada por resultados, teoria da mudança e métodos participativos de colecta de dados.

Anexo 2. Agenda das visitas de terreno e lista de pessoas encontradas

| Segunda-feira | Terça-feira | Quarta-feira | Quinta-feira | Sexta-feira | Sábado | Domingo |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| | 27 Feb | 28 Feb | 01 Mar | 02 Mar | 03 Mar | 04 Mar |
| | | Manhã: • Revisão Metodologia Avaliação • Briefing com CTA Projecto RETESA • Preparação Agenda Missão 19:00 Viagem Luanda-Lubango (Voo Doméstico) | 06:30 Viagem Lubango-Chongoroi Manhã: • Visita Escolas de Campo • Reunião com Administração Municipal de Chongoroi, Técnicos ISV e Serviços Agricultura Viagem Chongoroi-Quilengues | Manhã: Visita Escolas de Campo no Município de Quilengues 13:30 Reunião Administração Municipal Quilengues, Estação de Desenvolvimento Agrário 15:00 Viagem Quilengues-Lubango 18:00 Reunião com Direcção Herbário/ISCED | 08:30: Reunião Alípio (Consultor GreenTD) Trabalho Equipa RETESA Viagem Lubango-Namibe | Viagem Namibe-Bibala |
| 05 Mar | 06 Mar | 07 Mar | 08 Mar | 09 Mar | 10 Mar | 11 Mar |
| Encontros com equipa projecto, Administração Municipal, Direcção Agricultura, EDA Visita EAP | Encontros com equipa projecto, Administração Municipal, Direcção Agricultura, EDA Focus Group ECAPs | Encontros com Governo provincial Direcção Provincial Agricultura e Ambiente | Visita de Campo (Tchicolongilo e Virei) | Reunião Comité de Pilotagem (Restituição e Discussão conclusões e recomendações preliminares) | Trabalho com Equipa RETESA | |
| 12 Mar | 13 Mar | | | | | |
| Reunião Ministério Ambiente Debriefing FAOAO | Viagem Luanda-Lisboa Voo Internacional | | | | | |

Lista de Pessoas Entrevistadas

| Nome | Cargo/Instituição |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| Txaran Basterrechea | CTA Projecto, RETESA |
| David Solazzo | Implementador ECAP, Projecto RETESA |
| António Querido | CTA Projecto IRCEA (FAO-GEF) |
| Matteo Tonini | Coordenador Projectos, FAOAO |
| Samuel Carvalho | Assistente Administrativo, Projecto RETESA |
| Alípio Fernandes | Consultor projecto RETESA (Metodologia GreenTD) |
| Vitorino Sapalo | Administrador Adjunto, Município da Bibala |
| Manuel Chandicua | Director Municipal de Agricultura, Município da Bibala |
| Jorge Raimundo | Administrador Adjunto, Município de Camucuio |
| Raimundo Zumba | Chefe da EDA, Município de Camucuio |
| Kalenga Kamba | Técnico de Projecto RETESA (Municípios de Virei e Camucuio) |
| António Gomes | Técnico de Projecto RETESA (Municípios de Quilengues e Chongoroi) |
| Vírginio Tito | Técnico de Projecto RETESA (Município da Bibala) |
| Juliana Fonseca | Administradora, Município de Virei |
| Pires | Vice Administrador, Município de Virei |
| Rosquete Jesus | Instituto de Serviços Veterinários (ISV), Município de Chongoroi |
| Paulo Chombola | Direcção de Serviços de Agricultura, Município de Chongoroi |
| Domingos Figueiredo | Director Municipal de Agricultura, Município de Quilengues |
| Raimundo Ndaza | Chefe da Estação de Desenvolvimento Agrário (EDA), Município de Quilengues |
| Abel | Vice-Administrador, Município de Quilengues |
| Aleluia de Sousa | Assessora da Administradora, Administração Municipal de Chongoroi |
| Fernanda Lage | Directora do Herbário, Instituto Superior de Ciências da Educação (ISCED) |
| Carlos da Rocha Cruz | Governador da Província do Namibe |
| Luís Constantino | Presidente do Comité de Pilotagem RETESA, Ministério do Ambiente |
| Alegria Francisco | Instituto de Serviços Veterinários, Ministério da Agricultura |
| António Menezes | Ministério da Família e Promoção da Mulher |
| José Ngola | Chefe de Departamento de Ambiente, Província Namibe |
| Rafael Quirino | Departamento do Ambiente da Direcção Provincial da Agricultura da Huíla |
| Lutero Campos | Director Provincial de Agricultura e Ambiente, Província da Huíla |

| | |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| Gabriel Félix | Director Provincial de Agricultura, Província Namibe |
| Luís Paulo Martins | Chefe de Departamento, Instituto de Serviços Veterinários, Província Namibe |
| Anita Esperança | Chefe do Instituto de Desenvolvimento Agrário, Província do Namibe |
| Paixão Esteves | Ponto Focal GEF - Angola |
| Josina Amado | Oficial de Orçamento, Projecto RETESA |
| António Nascimento | Director Nacional da Biodiversidade, Ministério do Ambiente |
| Xavier Life | Chefe do Departamento Agricultura, Bibala |
| Fritjof Boerstler | GEF unit Funding Liaison Officer, FAO-GEF Coordination Unit |
| Genévieve Braun | FAO-TCI-GEF |
| Eduarda Pombal | Directora Ambiente, Província Namibe |
| João Vintém | Consultor Nacional Instituições, Projecto RETESA |

Lista de Comunidades / Locais Visitados

| Município | Comunidade | ECAP |
|------------|---------------|----------------------------------------------------------|
| Chongoroi | Chitata | Kalomanga |
| Quilengues | Hole | Epungo |
| Quilengues | Quicuco | Feijão |
| Camucuio | Culokayona | Boa esperança |
| Bibala | Montipa | Boa esperança |
| Bibala | Tchicolongilo | Cavale-cacuvavala |
| Virei | Bomba | Unidos Venceremos |
| Bibala | Bibala | Centro Agroecológico da Bibala |
| Virei | Várias | Focus Group (Discussão planos sustentabilidade – 5 ECAP) |

Anexo 3. Principais Recomendações da MTR

RECOMENDAÇÃO 1. Focar na Qualidade *versus* Quantidade: rever o projecto no sentido de reduzir a sua ambição em termos de quantidade de algumas actividades e *outputs*, em favor de uma maior qualidade das suas realizações.

O projecto dispõe de um orçamento limitado, face à quantidade de actividades e *outputs* previstos. Adicionalmente, os atrasos no ano 1 resultaram numa concentração de actividades nos anos seguintes, comprometendo qualidade das realizações. Recomenda-se rever o projecto no sentido de reduzir ou eliminar algumas das suas actividades e *outputs*, libertando assim tempo e recursos para aumentar a qualidade das realizações. É melhor fazer menos, com mais qualidade, do que fazer mais com pouca eficácia e impacto. Apresenta-se uma proposta detalhada de revisão das actividades/*outputs*³². Esta proposta foi discutida pelo revisor conjuntamente com a equipa técnica, BH e LTO e colocada à consideração do Comité de Pilotagem. Isto irá pressupor uma nova revisão orçamental, pois nalguns casos ficarão recursos disponíveis que podem ser alocados a outros *outcomes/outputs*. Responsabilidade: Após esta MTR, a FAO-Roma deve realizar uma missão de *backstopping* a Angola para apoiar a equipa nesta revisão. Cronograma: Novembro/Dezembro 2016.

RECOMENDAÇÃO 2. Reforçar os processos de construção de capacidades, dotando os técnicos das instituições públicas de ferramentas para apoiar o seu trabalho de campo.

Existe um considerável número de técnicos das instituições públicas e outras partes interessadas que beneficiaram das capacitações sobre as diferentes metodologias participativas (LADA, SHARP, ECAP), mas estes não dispõem de ferramentas adequadas para apoiar o seu trabalho e campo. A qualidade e utilidade dos manuais produzidos e disseminados até ao momento é muito limitada, com excessiva carga teórica e com aplicabilidade prática muito reduzida. Recomenda-se que para a segunda metade do projecto sejam produzidos diferentes tipos de materiais (brochuras, guias de campo, fichas temáticas, etc.), simples e fáceis de usar, para facilitar o processo de construção de capacidades e apoiar o trabalho dos técnicos de terreno no seu dia-a-dia. Isto deve ser considerado no âmbito da revisão das actividades e *outputs* (ver R1), incluindo a alocação de recursos financeiros para esse efeito. Deve também proceder-se a uma revisão ou ajuste dos Termos de Referência de alguns consultores internacionais do projecto, no sentido de incluir estas acções como produtos do seu contrato. Adicionalmente, pode ser equacionada a possibilidade de várias divisões da FAO-Roma apoiarem a elaboração destes materiais, a partir dos actualmente existentes e transformando-os em formato adequado. No caso dos manuais de facilitadores das ECAP, a equipa técnica está já a elaborar várias fichas e matérias didácticas mais fáceis de usar. É importante que alguns destes materiais possam ser traduzidos para línguas locais. Responsabilidade: FAO-Roma e equipa de projecto discutir estas acções durante a missão de *backstopping* a Angola (Novembro/Dezembro 2016) e incluir na revisão do projecto; rever TOR dos consultores internacionais. Cronograma: Durante a implementação do projecto em 2017.

RECOMENDAÇÃO 3. Assumir o projecto RETESA como “laboratório experimental”: capitalizar a experiência acumulada através da sistematização, documentação e

³² Ver Anexo 4 deste Relatório de Avaliação Final.

disseminação do conhecimento produzido e sua disponibilização como “bem-público” a nível nacional e internacional.

Existe um conhecimento e experiência muito relevante que está a ser produzido pelo projecto, mas que corre o risco de ser desperdiçado. Em particular, trata-se das metodologias para a “selecção das espécies de pasto e arbustos/árvores com potencial forrageiro”, a metodologia para a “reabilitação participativa dos ecossistemas e estabelecimento de áreas de *mise en défense*”, baseada na recuperação do conhecimento tradicional, experiência e tradições das comunidades, a metodologia para “verificação e experimentação da adaptabilidade e palatabilidade dos pastos”, e mesmo a metodologia das ECAP. Este conhecimento e experiência pode ser capitalizado em Angola, mas também informar processos similares em outros países. Durante a segunda metade do projecto deve ser incentivada e reforçada a sistematização, documentação e disseminação deste conhecimento e experiência, transformando-o em “bem público” que será útil para o país, mas também para os objectivos globais do GEF. Isto deve ser considerado no âmbito da revisão das actividades e *outputs* (ver R1), incluindo a alocação de recursos financeiros para esse efeito. Deve também proceder-se a uma revisão ou ajuste dos Termos de Referência de alguns consultores internacionais do projecto, no sentido de incluir estas acções. A própria FAO-Roma ou o GEF poderiam disponibilizar apoio metodológico e também design gráfico para a publicação e disseminação destes materiais em formatos adequados. Responsabilidade: FAO-Roma e equipa de projecto discutir estas acções durante a missão de *backstopping* a Angola (Novembro/Dezembro 2016) e incluir na revisão do projecto; rever TOR dos consultores internacionais. Cronograma: Durante a implementação do projecto em 2017 e 2018.

RECOMENDAÇÃO 4. Melhorar a comunicação e visibilidade do projecto como meio para uma maior apropriação por parte dos parceiros e beneficiários.

O projecto não dispõe de uma estratégia de comunicação e visibilidade e tem sérias limitações nesta matéria. As orientações do GEF nesta matéria não estão a ser seguidas pelo projecto. Esta debilidade em termos de comunicação e visibilidade limita a eficiência do projecto, em particular por comprometer a apropriação por parte das instituições públicas e beneficiários. Esta dimensão necessita de ser reforçada na segunda metade do projecto. Face ao tempo disponível, talvez não seja possível nem necessário elaborar uma estratégia específica para o projecto. Não obstante, as orientações e procedimentos do GEF neste domínio, mas também da FAO, podem servir de referência para a equipa melhorar os seus sistemas de comunicação e visibilidade. Isso contribuirá também para uma maior apropriação institucional, tornando visível o projecto nos diferentes níveis (local, provincial, nacional), incluindo nas comunidades. Contribuirá também para aumentar as sinergias e complementaridades com outras acções no terreno, dando visibilidade às acções do RETESA. Contribuirá também para cumprir correctamente as regras do GEF, designadamente através da colocação do seu logotipo e menção do financiamento no projecto (e.g. viaturas, placas do projecto, etc.). Responsabilidade: UTP e CTA definirem um roteiro para reforçar esta dimensão, adoptando as orientações gerais do GEF e FAO. Cronograma: Durante a implementação do projecto em 2017 e 2018.

RECOMENDAÇÃO 5. Designar um “Coordenador Político do Projecto” como meio para reforçar a apropriação por parte das contrapartes governamentais.

O nível de apropriação por parte das instituições nacionais é muito baixo. No geral, estas instituições têm assumido uma postura passiva, limitando-se a esperar pelos financiamentos e pela implementação das actividades por parte da equipa do projecto. Falta uma atitude mais activa e mais dinâmica do Governo para que a estratégia do RETESA seja assumida pelo Governo de Angola e progressivamente introduzida nas suas acções de terreno. Esta postura limita a eficiência do projecto, em particular no que se refere à alocação de recursos por parte das instâncias governamentais, mas também quanto às suas responsabilidades institucionais. Como consequência, a adopção das abordagens e metodologias introduzidas pelo projecto tem sido muito limitada, não só nas políticas públicas mas também nas rotinas e práticas das instituições relacionadas. É necessário um esforço maior para aumentar a apropriação por parte do Governo durante a segunda metade do projecto. Para esse efeito, recomenda-se que o Governo designe uma pessoa para assumir funções de coordenador político do projecto. Esta pessoa deve ser mandatada para assumir um claro papel no sentido de reforçar a sensibilização e mobilização dos parceiros nacionais, visando uma maior apropriação do projecto enquanto projecto do Governo. O Ministério do Ambiente deve ser a instituição responsável por identificar esta pessoa. Não obstante, considerando o trabalho realizado pelo SC, pode ser oportuno designar o próprio coordenador do Comité de Pilotagem para assumir também estas funções. Este cargo não será remunerado pelo projecto, devendo antes ser considerado como contribuição do Governo. Responsabilidade: Ministério do Ambiente designar o coordenador político nacional. BH monitorar esta decisão junto do Governo e CTA trabalhar em coordenação com o novo coordenador político para definir um roteiro de acção. Cronograma: O mais urgente possível.

RECOMENDAÇÃO 6. Reforçar a governança do projecto e a apropriação nacional através da inclusão de representantes dos municípios no Comité de Pilotagem.

Os municípios são um *locus* importante para a implementação do projecto, tanto em termos geográficos como institucional. Não obstante, estes não estão representados no Comité de Pilotagem. Este é o órgão máximo de governança do projecto em termos estratégicos e de tomada de decisão, pelo que o projecto beneficiaria muito se os municípios participassem das discussões neste nível. Recomenda-se por isso a inclusão de pelo menos um representante de cada município (5 no total) no comité de pilotagem. Os efeitos orçamentais desta alteração serão muito reduzidos, face ao benefício que se pode obter através das suas contribuições para a planificação e visão estratégica do projecto. Adicionalmente, esta acção contribuirá para reforçar a apropriação institucional no nível municipal, para além de facilitar a inclusão destas instituições como parceiros formais para efeitos de co-financiamento do projecto (ver R6). Consideramos que esta acção não está dependente da revisão do regulamento do Comité, bastando apenas que esses representantes sejam convidados a título de convidados e autorizados a participar e contribuir para as discussões. Responsabilidade: CTA e Direcção Nacional do Ambiente (DNA/MINAMB) convidarem estes responsáveis para as próximas sessões do comité de pilotagem. Cronograma: durante a implementação do projecto em 2017 e 2018.

RECOMENDAÇÃO 7. Rever a estratégia de co-financiamento dos parceiros no sentido de contabilizar outros apoios que estão a ser concedidos ao projecto, mas não são considerados como comparticipação.

Para além dos 5 parceiros considerados no documento de projecto para efeitos de co-financiamento, verifica-se que existem outros apoios que foram concedidos ao projecto até ao momento, mas que não estão a ser contabilizados como comparticipação. Esses são os casos dos Governos Provinciais da Huíla e Benguela, assim como dos 5 Municípios onde o projecto intervém. As suas contribuições realizadas até ao momento devem ser estimadas e somadas ao valor total de co-financiamento actual. Por outro lado, importa referir que a tutela do Programa Municipal Integrado de Desenvolvimento Rural e Combate à Pobreza (PMIDRCP) passou do Ministério do Comércio (MINCO) para o Ministério da Família e Promoção da Mulher, pelo que este ministério deve também ser considerado parceiro formal e estimar possíveis contribuições durante 2017 e 2018. A própria FAO, através de outros projectos no terreno, tem gerado sinergias e complementaridades muito relevantes com o projecto RETESA. Essas contribuições devem também ser consideradas. Responsabilidade: CTA, Assistente Administrativa e Orçamento e Oficial financeiro FAO-Roma estimar essas contribuições e reportar no projecto. Cronograma: contabilizar as contribuições desde 2014 até agora e somar às contribuições ao projecto nos anos 2016, 2017 e 2018.

RECOMENDAÇÃO 8. Formular um novo projecto para reforçar e dar continuidade à actual estratégia de intervenção e objectivos definidos.

Toda a estratégia do projecto RETESA baseia-se em processos de transformação social, construção de capacidades institucionais e intervenções territoriais demandam tempo para se institucionalizarem e produzirem efeitos e impactos visíveis. Na prática, o projecto RETESA terá apenas 2,5 a 3 anos de execução efectiva, face aos atrasos verificados na instalação e arranque do projecto. Para além disso, este foi um projecto que começou do "zero", dado que era uma nova área geográfica que não tinha ainda beneficiado de intervenções significativas por parte dos doadores e parceiros de desenvolvimento. Adicionalmente, todas as metodologias e abordagens que estão a ser implementadas (ECAP Green DTPN, LADA, SHARP, gestão participativa de ecossistemas e "*mise en défense*") são totalmente novas no país. Apesar das realizações já alcançadas até ao momento, é pouco expectável que a sua maioria subsista no terreno, caso não se providenciem mais recursos para a sua continuidade. Neste sentido, é altamente recomendado a formulação de um novo projecto para reforçar as actuais intervenções e dar continuidade à estratégia. Este novo projecto pode ser submetido a diferentes doadores. A FAO está já a desenvolver contactos com o ponto focal do GEF no país para a identificação e formulação de uma nova fase. Outros doadores, como a CE e FIDA, manifestaram interesse em apoiar algumas abordagens e actividades. É importante que essa formulação tenha em conta três aspectos centrais: i) obter um compromisso forte por parte do governo e uma garantia de apropriação efectiva pelos parceiros governamentais, tanto a nível central como local; ii) alargar a área geográfica, no sentido de abranger todo o corredor de transumância, incluindo a parte Sul Huíla/Norte Cunene e algumas regiões mais litorais do Namibe e Benguela; iii) ter em conta as possíveis sinergias e complementaridades com outros projectos que irão começar no terreno, designadamente financiadas pela CE (Projecto Terra II e Projecto FRESAN), os quais apresentam acções similares ao RETESA, designadamente na componente 3. Idealmente, o novo projecto deveria começar no segundo trimestre de 2018, a fim de não perder continuidade com o projecto RETESA. Responsabilidade: CTA e BH continuarem o diálogo e contactos com ponto focal do GEF e possíveis parceiros nacionais para a formulação do projecto. Cronograma: Continuar em 2016 e finalizar em 2018.

Anexo 4 - Proposta de ajuste de actividades e outputs apresentado na MTR e aprovado pelo Comité de Pilotagem

| COMPONENTE 1: PLANEAMENTO E GESTÃO DAS ÁREAS DE PASTAGENS | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| Resultado 1.1: A capacidade é criada e o conhecimento está disponível para o planeamento participativo integrado da gestão territorial. | |
| Produto 1.1.1: 40 funcionários do MA, MINADER, e do governo provincial treinados no local de trabalho sobre a implementação da metodologia LADA e do conhecimento da Degradação da terra (incluindo processos e causas da degradação local). | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Propõe-se a realização adicional em cada ano (2016, 2017) de avaliação da degradação de terras com a metodologia LADA em cada um dos 5 Municípios. Isto servirá para actualizar os conhecimentos e continuar a reforçar as capacidades dos técnicos locais, bem como aumentar a qualidade deste produto. • Propõe-se a realização adicional de uma capacitação sobre Sistemas de Informação Geográfica (SIG) dirigida a técnicos a nível municipal e provincial. • Propõe-se a elaboração adicional de um relatório global com a sistematização e interpretação dos resultados LADA obtidos nos 5 municípios reforçando assim a perspectiva territorial do projecto. • Adicionalmente, propõe-se ainda a elaboração de um "Guia Técnico e de Campo" sobre a metodologia LADA, simples e fácil de usar, para facilitar a construção de capacidades e o seu uso no terreno por parte dos técnicos das instituições públicas e outros actores locais. | |
| Produto 1.1.2: São melhoradas as capacidades de 20 tomadores de decisões e 20 organizações da sociedade civil a nível local, para o planeamento da gestão territorial participativa em todo o ecossistema. | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Adicionalmente à elaboração e distribuição do Manual da Capacitação (GreenTD), propõe-se a elaboração de um "Guia Prático" sobre esta metodologia, simples e fácil de usar, para facilitar a construção de capacidades e o seu uso de terreno por parte dos técnicos das instituições públicas e outros actores locais. | |
| Produto 1.1.3: Planos de gestão territorial integrada desenvolvidos com a participação de agricultores / pastores e associações costumeiras numa área de 3 000 há. | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Propõe-se a redução para 6 do número de planos de gestão a elaborar, concentrando assim os poucos recursos disponíveis em locais e intervenções mais prioritárias. • Propõe-se que alguns dos planos estejam directamente vinculados com a realização de outros produtos, designadamente "<i>mise en defense</i>" e/ou áreas de reabilitação de pastagens ou de pontos de água. | |
| COMPONENTE 2: REABILITAÇÃO DAS PASTAGENS NATURAIS ATRAVÉS DA MELHORIA DE PRÁTICAS DE GESTÃO DOS PASTOS E DO GADO DOS PEQUENOS PRODUTORES AGRO-PASTORAIS | |
| Resultado 2.1: Práticas de ECAPs de gestão integrada gado levam a um aumento na produção agro-pastoril, com um total de 2 800 pastores beneficiários (30 por cento mulheres). | |
| Produto 2.1.1: Um grupo de 20 gestores de programas, formadores e pessoal dos serviços de extensão treinados como facilitadores de ECA/ECAP, em práticas de GST e de gestão da gado. | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Propõe-se a elaboração de um plano liderado pelas instituições públicas para avaliação de | |

| |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>impacto das ECAPs, garantindo assim “critérios de qualidade mínimos” para a implementação desta metodologia, tanto no âmbito do RETESA, como por parte de outros actores da região.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Adicionalmente ao “Manual do Facilitador”, propõe-se que deste produto resulte a elaboração de uma brochura técnica/informativa sobre a metodologia das ECAPs, simples e fácil de usar, para facilitar o acesso a informação e incentivar a adopção desta metodologia por parte das instituições públicas no futuro. |
| <p>Produto 2.1.2: 70 ECA/ECAPs em GST estabelecidas e 2800 pastores / agricultores (pelo menos 25 por cento mulheres) adoptam práticas de GST e gestão da gado através dum plano de acção comunitário.</p> |
| <ul style="list-style-type: none"> • Tendo em conta a limitação de recursos, tanto do projecto como das instituições parceiras, propõe-se a redução importante do número previsto de ECAPs (actualmente previstas 70). Com esta opção pretende-se aumentar a qualidade e impacto das ECAPs já instaladas, bem como garantir um acompanhamento mais adequado dos respectivos processos de construção de capacidades e transformação social até final do projecto. • Em simultâneo com a redução do número de ECAPs, propõe-se um aumento dos recursos disponíveis para este produto dirigido a equipar as ECAPs com Kits básicos (equipamentos e ferramentas necessários) para reforçar o seu desenvolvimento. • Adicionalmente ao estabelecimento das ECAPs, propõe-se que deste produto resulte a sistematização da experiência-piloto desta metodologia no projecto RETESA, bem como dos seus resultados e lições aprendidas, por forma a disseminar conhecimento e informar processos similares futuros, tanto em Angola como noutros países. |
| <p>Resultado 2.2: Reabilitação baseada no ecossistema baseado é realizada em mais de 13 500 ha, dos quais 600 ha são reabilitados e 900 ha são estabelecidos como <i>mise en defense</i>, que levam a uma melhor cobertura vegetal.</p> |
| <p>Produto 2.2.1: As comunidades capacitadas nos princípios de reabilitação baseados no ecossistema e avaliação da degradação dos solos, realizam a sementeira numa área de 500 ha.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Propõe-se eliminar a actividade referente ao estudo e avaliação do potencial para a implementação em Angola da Comissão da FAO sobre os Recursos Genéticos para a Alimentação e a Agricultura, em áreas pastorais. • Propõe-se uma redução importante do número de exercícios de mapeamento participativo da biodiversidade e diversidade de cobertura vegetal (actualmente previstos 19). • Em função das restrições orçamentais, propõe-se a eliminação da instalação dos sistemas de energia solar, permitindo assim dar mais prioridade a outros investimentos necessários nas comunidades (e.g. água). • Adicionalmente, propõe-se que deste produto resulte a sistematização da metodologia para a “selecção das espécies de pasto e arbustos/arvores com potencial forrageira” e da respectiva informação recolhida, através de um formato de “Guia Técnico e de Campo” para facilitar o trabalho das instituições públicas e disseminar conhecimento a nível nacional e internacional com base na experiência-piloto de Angola. • Adicionalmente, propõe-se que deste produto resulte ainda a sistematização da “metodologia para a reabilitação participativa dos ecossistemas”, através de um formato de “Guia Técnico e de Campo” para facilitar o trabalho das instituições públicas e disseminar conhecimento a nível nacional e internacional com base na experiência-piloto de Angola. |
| <p>Produto 2.2.2: Implementação de seis sistemas de verificação e experimentação baseados na ECAPs para a adaptabilidade e a palatabilidade dos capins e seis áreas de pastagens</p> |

| |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| naturais e/ou forragem estabelecidas e geridas pelas comunidades. |
| <ul style="list-style-type: none"> • Adicionalmente aos exercícios de verificação e experimentação da adaptabilidade e palatabilidade dos pastos, propõe-se que deste produto resulte a sistematização da metodologia adoptada, bem como dos seus resultados e lições aprendidas, por forma a disseminar conhecimento e informar processos similares futuros, tanto em Angola como noutros países. |
| Produto 2.2.3: Melhoria ao nível comunitário da gestão da água e da disponibilidade hídrica para o gado através da reabilitação participativa de 15 pontos de água. |
| <ul style="list-style-type: none"> • Propõe-se um reforço orçamental importante deste produto, no sentido de aumentar o número de intervenções previstas (actualmente 9 pontos de água + 6 chimpacas), bem como o impacto dessas mesmas intervenções através de melhoramentos adicionais. |
| Produto 2.2.4 900 ha de áreas <i>mise en defense</i> estabelecidos em três comunidades para a alimentação estratégica do gado, o melhoramento das pastagens, bem como a conservação da terra e da biodiversidade. |
| <ul style="list-style-type: none"> • Adicionalmente à criação de áreas de "<i>mise en defense</i>", propõe-se que deste produto resulte a sistematização da metodologia adoptada pelo RETESA em áreas pastoris do Sul de Angola, bem como dos seus resultados e lições aprendidas, por forma a disseminar conhecimento e informar processos similares futuros a nível nacional e internacional. |
| Resultado 2.3: Os meios de subsistência das famílias de pelo menos 70 comunidades têm melhorados através de: (i) intensificação da produção de produtos de origem animal, e (ii) o apoio a dois sistemas de produção não-pecuária de pequena escala |
| Produto 2.3.1: Agro-pastores e agricultores em cinco comunidades pastorais adoptam tecnologias de produção melhoradas |
| <i>Sem alterações.</i> |
| Produto 2.3.2: Os agro-pastores e agricultores de cinco comunidades pastorais têm melhorado a produção e a cadeia de valor da carne ao longo dum número seleccionado de sob rotas de transumância através das ECAPs. |
| <ul style="list-style-type: none"> • Propõe-se um ajuste no desenho deste produto, eliminando a vertente de melhoramento de sistemas de produção pecuários por forma a focar exclusivamente na vertente de etno-veterinária. • Adicionalmente ao diagnóstico inicial e formação de técnicos, propõe-se capitalizar os saberes a nível comunitário e institucional visando a elaboração de um currículo e materiais didácticos sobre etno-veterinária e sua disseminação através das ECAPs. |
| COMPONENTE 3: INTEGRAÇÃO DA GST NAS POLÍTICAS E PROGRAMAS DO SECTOR AGRÍCOLA E AMBIENTAL |
| Resultado 3.1: Maior integração da GST nas políticas e programas e reforço de políticas, regulamentos e as aplicações existentes. |
| Produto 3.1.1: Uma política de reforço da aplicação GST nas áreas pastorais é proposta para a aprovação. |
| <ul style="list-style-type: none"> • Propõe-se que as consultas prévias a realizar nesta actividade assumam um forte carácter técnico com base nas instituições nacionais por forma a subsidiar com inputs a elaboração da proposta legislativa. |
| Produto 3.1.2: A Lei de Terras é implementada e aplicada, e facilita a execução da GST nas áreas pastorais. |
| <ul style="list-style-type: none"> • Propõe-se um ajuste no desenho deste produto por forma a reflectir de forma adequada o conteúdo das actividades que serão realizadas, ou seja, focar na actualização da metodologia da delimitação comunitária de terras e na elaboração da cartilha de |

| |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| divulgador da Lei de Terras para sua divulgação junto das instituições locais. |
| <ul style="list-style-type: none"> • Propõe-se, adicionalmente, a realização da divulgação das Directrizes Voluntárias da Governança da Terra e Recursos Naturais e do Guia Técnica sobre Pastoralismo a nível nacional e provincial, através de 4 seminários. |
| Produto 3.1.3: A GST está integrada nos projectos e programas da Comissão Multissetorial de Ambiente (CMA). |
| <ul style="list-style-type: none"> • Propõe-se mudar o locus institucional das acções deste produto da “Comissão Multissetorial do Ambiente” para a “Comissão Nacional sobre Alterações Climáticas e Biodiversidade”, dado que será a instituição mais adequada para dar continuidade a estas acções após o término do projecto. |
| Produto 3.1.4: É criada uma plataforma de trabalho para a implementação do Decreto 216/11 para as comunidades rurais. |
| <ul style="list-style-type: none"> • Propõe-se a eliminação deste produto, dado que vão começar no terreno outros projectos que contemplam iniciativas para a criação de plataformas multisectoriais nesta temática e dispõem de recursos financeiros mais significativos (Projecto Terra II e Projecto FRESAN). Desta forma, evita-se a duplicação e promove-se a complementaridade. |
| Resultado 3.2: A tomada de decisão é reforçada através da criação dum painel de sector de ampla discussão sobre LD (incluindo a investigação da sociedade civil, organismos internacionais e governo) com foco nas áreas da transumância para reduzir a duplicação e aumentar a consciência, as lições aprendidas e as colaborações no GST. |
| Produto 3.2.1: Mecanismos (fórum / mecanismo de coordenação) estão em vigor para a coordenação intersectorial para a GST, operando com o envolvimento de MA, MINADER e governos locais / provinciais. |
| <ul style="list-style-type: none"> • Tendo em conta a limitação de recursos do projecto e a perspectiva de início de outros projectos com significativos recursos financeiros que vão incluir iniciativas para a criação de plataformas multisectoriais nesta temática (Projecto Terra II e Projecto FRESAN), propõe-se que o conteúdo deste produto seja substituído pela criação de uma plataforma on-line para a discussão e partilha de opiniões e experiências sobre gestão sustentável de terras em Angola. |
| Resultado 3.3: Os investimentos aumentaram através de dotações orçamentais específicas feitas pelo MINAMB, MINADER, e as administrações descentralizadas, para a intensificação da GST nos sistemas agro-pastoris. |
| Produto 3.3.1: Elaboração do plano de investimento governamental desenvolvido para apoiar os pequenos créditos para a GST e a reabilitação territorial complementando o Plano Nacional de Gestão Ambiental existente. |
| <ul style="list-style-type: none"> • Propõe-se que o monitoramento e avaliação deste produto inclua também os investimentos por parte de doadores, ademais dos investimentos públicos nacionais, nos diferentes níveis territoriais (nacional, provincial, municipal). |
| COMPONENTE 4: MONITORIA DO PROJECTO E VISIBILIDADE |
| Resultado 4.1: Implementação do projecto através de gestão baseada nos resultados e na aplicação das lições aprendidas do projecto nas operações facilitadas futuras |
| Produto 4.1.1: Um sistema de monitoria do projecto operante para fornecer relatórios semestrais sobre os progressos na consecução de produtos e resultados do projecto |
| <i>Sem alterações.</i> |
| Produto 4.1.2: Avaliação intermédia e final efectuadas |
| <i>Sem alterações.</i> |

Produto 4.1.3: As “Melhores praticas” e “lições aprendidas” relativas ao projecto são difundidas

- Propõe-se que, em lugar de criar um website, seja utilizada a plataforma on-line (ver 3.2.1), o WOCAT e outras plataformas para disseminação de informação, conhecimento, boas práticas e experiências de forma mais ampla.
- Propõe-se um reforço orçamental importante deste produto para investir na produção de materiais de divulgação e partilha de informação com uma perspectiva de geração de conhecimento (bens públicos internacionais) a partir das lições aprendidas com a experiência-piloto de Angola.
- Caso existam recursos disponíveis, propõe-se ainda a aquisição de alguns materiais de visibilidade (bonés, T-shirts, coletes, calendários...) para o projecto.

Anexo 5. Matriz de Riscos

| Riscos | Rating Projecto | Rating MTR | Medidas de Mitigação |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Riscos Identificados no Documento de Projecto | | | |
| As grandes distancias da área do projecto provocam problemas de pessoal, logísticos, de gestão, etc. | Baixa | Médio | Flexibilidade utilizando equipas multidisciplinares e construindo uma estrutura de coordenação de projecto eficiente no terreno, que será suportada pela infra-estrutura municipal nas áreas alvo do projecto. |
| As praticas inovadoras poderiam colidir com as culturas locais, provocando a lenta adaptação das acções (género, novas formas de gestão, gestão mais efectiva, uso alternativos dos recursos...). | Médio | Baixo | O projecto vai abordar este risco através dum conjunto de planeamento, implementação, monitorização e avaliação, ao fim de criar a apropriação do projecto desde o início. Novas práticas vão ser cuidadosamente introduzida através da rede ECAP/ECA e, portanto, testadas pelas próprias comunidades através duma abordagem baixo-para-cima. Somente as práticas elegíveis com uma elevada aceitação social e que atendem às necessidades das partes interessadas e aos hábitos culturais, continuarão a ser testadas e classificadas como melhores práticas para uma introdução mais ampla baseada nos princípios de experimentação e observação por outras partes interessadas. |
| Os direitos tradicionais são ainda em uso na área, em particular em Seng, Chongoroi, dificultando a introdução dos direitos modernos (por exemplo a Lei de Terra). | Médio | Médio | Os governos locais já estão cientes do problema e estão trabalhando na aceitação das políticas modernas. O projecto vai sensibilizar ainda mais as partes interessadas, utilizando a abordagem do Projecto Terra, que irá introduzir o esquema PNTD e o método do Jango Pastoril no processo ECA/ECAP. |
| Degradação do ecossistema devido as secas e aos choques climáticos | Médio | Médio | As acções de emergência serão discutidas a nível de projecto e planeadas com métodos participativos (Jango Pastoril). Vai ser desenvolvido e implementado um plano de gestão comunitária que apoie a redução de risco através das ECAP. Em fim, a resposta a este risco vai ser melhorada através de elos adequados com as iniciativas em curso de emergência/pós-emergência, e com os programas governamentais que regularmente apoiam a saúde animal. |

| | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Com as acções dos outros projectos emergiu a dificuldade na implementação de espaços de discussão. | Médio | Baixo | O envolvimento de figuras locais da sociedade, líderes, personalidades, entidades que participaram neste processo no projecto PAPEFSA, facilitarão os momentos de reflexão sobre opções potenciais para a negociação da gestão territorial. |
| As rotas transumantes são envasas por pequenos agricultores. | Médio | Médio | O projecto vai criar a sensibilização, a documentação e o compartilhamento das evidências sobre o papel da transumância na economia nacional, o mapeamento das rotas transumantes e a assinatura do acordo de reciprocidade para a protecção e a reabilitação das rotas de transumância. |
| Falta de sementes de forrageiras apropriadas e adaptáveis, capazes de crescer ao longo da rota de transumância ou falta de fruteiras de importância económica e adaptáveis na área do projecto | Médio | Baixo | Estudo de viabilidade e testes de várias sementes para a germinação e a adaptação a diferentes zonas agro-ecológicas. Deve haver um acordo com as estações de pesquisa e as universidades para realizar estudos contínuos sobre as diferentes árvores forrageiras e fruteiras. |
| Os pastores transumantes não respeitam as áreas <i>mise en défense</i> e a comunidade não assume a tutela | Baixa | Baixo | O <i>Jango Pastoril</i> apoiará a redução de conflitos entre agricultor / pastores e ajudará a apoiar as <i>mise en défense</i> e a reabilitar a vegetação e as pastagens. Os sistemas de energia eléctrica fora da rede constitui um serviço ambiental que contribuirá para cobrir os custos do sistema de tutela |
| Baixa capacidade de implementação pelas partes interessadas, em especial o departamento do governo e a falta de sinergia entre MA e MINADER | Alta | Médio | Os aspectos de capacitação do projecto irá aumentar o conhecimento das partes interessadas do governo sobre os aspectos da DT e da GST, a nível nacional e local. Os treinadores mestres capacitados darão apoio contínuo aos vários participantes do projecto a nível local. O MINAMB e o MINANDER serão responsáveis por seu próprio mandato e têm o interesse directo ao sucesso da implementação do projecto. A colaboração entre as duas entidades será reforçada através da plataforma de coordenação intersectorial. |
| Alterações na composição das instituições governamentais locais / nacionais | Médio | Médio | A advocacia e o <i>lobbying</i> para apoiar a importância da implementação e a harmonização das políticas de GST, vão manter o apoio contínuo por parte das instituições governamentais |

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Os recursos escassos do projecto poderiam limitar a implementação do projecto | Alta | Alto | A mobilização de várias parcerias vão incrementar os fundos disponíveis, especialmente os fundos do governo |
| Atrasos na aprovação política | Alta | Alto | A advocacia e o <i>lobbying</i> apoiarão a aprovação política |
| Baixa sensibilidade institucional em relação a GST | Médio | Médio | A maior conscientização será apoiada a nível local pelas ECAP e o Jango Pastoril. A nível nacional, o interesse no processo será fortalecido em colaboração com o CMA e com a criação dum mecanismo de colaboração com várias instituições. |
| Pouca sensibilidade sobre a importância duma reforma política | Médio | Alto | Fortalecer a consciência, lobby e advocacia endereçará à sensibilidade |
| Dificuldades em obter fundos locais | Alta | Alto | Uma parte fundamental das actividades será a atracção de fontes externas de financiamentos; <i>lobbying</i> e a advocacia serão de ajuda na coordenação e consequimento do interesse a todos os níveis |
| Riscos Identificados no PIR | | | |
| Ausência de Coordenador Nacional do Projecto poderá ter impacto negativo nas negociações com parceiros governamentais | Médio | --- | <u>Observações da MTR:</u> O revisor considera que este risco é agora inexistente. O CTA tem assumido as funções de coordenador do projecto e mantém boas relações institucionais com as diferentes partes interessadas a nível nacional, provincial e municipal. O BH tem apoiado nestas negociações, em particular a nível central. |
| Atrasos na contratação de consultores pode atrasar as actividades do projecto | Alto | Baixo | <u>Observações da MTR:</u> O revisor considera que este risco é agora baixo. O projecto teve uma boa recuperação na implementação das actividades e tem planos actualizados para o período seguinte que incluem já a identificação de consultores nacionais e internacionais para várias actividades. |
| Falta de especialistas fluentes em língua portuguesa pode atrasar e reduzir o nível de qualidade dos especialistas | Alto | Baixo | <u>Observações da MTR:</u> O revisor considera que este risco é agora baixo. O revisor constatou que vários consultores internacionais vinculados ao projecto (e.g. CTA, implementador das ECAP e especialista de pastagens), falam muito bem português e não têm qualquer dificuldade de comunicação com os parceiros e beneficiários. |

| | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Crise do petróleo pode reduzir a disponibilidade de co-financiamento por parte do governo. | Alto | Alto | <u>Observações da MTR:</u> O revisor considera que este risco continua alto, face à actual conjuntura económica e financeira do país. Vários outros apoios que estão sendo dados ao projecto mas não são considerados como co-financiamento deveriam ser somados e assumidos pelo projecto como contribuição nacional (ver também Recomendação 6). |
| Outros riscos identificados pela MTR | | | |
| Atrasos no ano 1 e limitada duração do projecto (48 meses) podem comprometer o alcance dos resultados e objectivos previstos. | N/A | Alto | <u>Observações da MTR:</u> Toda a estratégia do projecto se baseia em processos de transformação social e ambiental que demandam significativo tempo para produzir mudanças visíveis. Como tal, o projecto deve avançar desde já com a identificação e formulação de uma nova fase para dar continuidade às acções em curso no terreno, capitalizando assim a experiência e conhecimento acumulado (ver também Recomendação 8). |
| Recursos financeiros limitados do projecto não permitem a realização das acções com qualidade, o que pode comprometer a eficácia e impacto do projecto. | N/A | Alto | <u>Observações da MTR:</u> O projecto não dispõe de recursos financeiros suficientes para realizar com qualidade as actividades e outputs previstos. Para diminuir este risco o revisor sugere reduzir a ambição do projecto, diminuindo ou eliminando algumas actividades/outputs como forma de libertar recursos e energia para aumentar a qualidade daquelas realizações que podem contribuir para efeitos e impactos mais visíveis (ver também Recomendação 1). |

Fonte: Relatório de Avaliação Meio-Percurso RETESA

Anexo 6. Lista de capacitações realizadas pelo projecto

| # | Capacitação | Local | Data | Formador | Nº Participantes | | | Duraçã o |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------------|------------------|----------|-------|-------------|
| | | | | | Homens | Mulheres | Total | |
| Componente 1: Planeamento e gestão de áreas de pastagens | | | | | | | | |
| 1 | Metodologia LADA | Namibe | Março 2015 | Cecília Rubio Vanina Pietragalla | | | 30 | 7 Dias |
| 2 | Metodologia SHARP | Namibe | Março 2015 | John McDonagh David Colozza | | | 30 | 5 Dias |
| 3 | Metodologia LADA (refrescamento e análise dos dados dos inquéritos realizados). | Namibe | Setembro 2015 | Cecília Rubio Vanina Pietragalla | | | 30 | 5 Dias |
| 4 | Refrescamento SHARP | Lubango | Fevereiro 2017 | Maria Hernandez | | | 12 | 2 Dias |
| 5 | QGis | Luanda | Setembro 2016 | César Luís Garcia Txaran Basterrechea | | | 21 | 5 Dias |
| 6 | QGis | Namibe | Agosto 2016 | César Luís Garcia Txaran Basterrechea | | | 20 | 5 Dias |
| 7 | Metodologia GreeNTD | Bibala | Maio 2017 | David Tarrason Alípio de Oliveira | | | 27 | 1 Dias |
| 8 | Metodologia GreeNTD | Virei | Maio 2017 | David Tarrason Alipio de Oliveira | | | 24 | 1 Dias |
| Componente 2: Reabilitação das áreas de pastagens através da melhoria da gestão dos pastos e das manadas | | | | | | | | |
| 1 | Formação de Formadores Mestre de ECAP (incluindo uma formação técnica sobre gestão das pastagens de 2 Dias) | Bibala | Outubro/Novembro 2015 | Solomon Nega David Solazzo Nicholas Sharpe | 3 | 29 | 32 | 24 Dias |
| 2 | Formação para Facilitadores de ECAP | Quilengues (Hole) | Novembro 2015 | David Solazzo Antonio Gomes Raimundo N'Dala (IDA) Felix de Jesus (ISV) | 0 | 16 | 16 | 10 Dias |
| 3 | Formação para Facilitadores de ECAP | Camucuio | Dezembro | Solomon Nega | 5 | 14 | 19 | 10 Dias |

| | | | | | | | | |
|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|---|----|----|---------|
| | | | 2015 | David Solazzo Viriginio Tito Xavier Canjala (IDA) | | | | |
| 4 | Formação para Facilitadores de ECAP | Virei (Cavelocamue) | Novembro 2015 | Solomon Nega David Solazzo | 0 | 16 | 16 | 10 Dias |
| 5 | Formação para Facilitadores de ECAP | Bibala (Lola) | Março 2016 | Solomon Nega David Solazzo Viriginio Tito Xavier Canjala (IDA) | 0 | 18 | 18 | 10 Dias |
| 6 | Formação para Facilitadores de ECAP | Chongoroi (Sendje) | Abril 2016 | Solomon Nega David Solazzo Alfredo Rosquete (ISV) Aleluia de Sousa (ADM Chongoroi) | 0 | 15 | 15 | 10 Dias |
| 7 | Seminário de Avaliação do impacto da ECAPs | Lubango | Março | Solomon Nega David Solazzo | 0 | 10 | 10 | 2 Dias |
| 8 | Formação de Refrescamento para Facilitadores de ECAP (Metodologia ECAP, Gestão das pastagens, fertilidade do solo). | Centro Agro ecológico - Bibala | Julho 2018 | David Solazzo Nicholas Sharpe Dylan Raffa Warren (FAO AGPM) Marjon Fredix | 3 | 31 | 34 | 9 Dias |
| 9 | Segunda Formação de Refrescamento para Facilitadores de ECAP | Centro Agro ecológico - Bibala | Setembro 2018 | David Solazzo Anita Esperança (IDA) Abel João Luís (DPA) | 3 | 26 | 29 | 5 Dias |
| 10 | Formação de Tratadores de Gado | Quilengues | Junho 2016 | Dr. Coimbra (ISV) Inácio Luanda (ISV) José Santos | 2 | 18 | 20 | 9 Dias |

| | | | | | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|----------------|------------------------------------------------------|----|----|----|--------|
| 11 | Formação de Tratadores de Gado | Bibala | Dezembro 2017 | Luis Bié (ISV) Nito Capunda (ISV) | 3 | 19 | 22 | 6 Dias |
| 12 | Formação de Tratadores de Gado | Virei | Agosto 2017 | Nito Capunda (ISV) José Santos | 0 | 15 | 15 | 6 Dias |
| 13 | Como realizar um herbário de plantas. (no âmbito do estudo sobre a medicina Etnoveterinária) | Lubango | 6 Abril 2017 | Fernanda Lages David Solazzo | 0 | 16 | 16 | 1 Dia |
| 14 | Micro empreendedorismo | Bibala (Lola) | Junho 2018 | Alípio de Oliveira Pafila Sucumula Técnico FAS | | | 21 | 5 Dias |
| 15 | Micro empreendedorismo | Bibala (Caitou) | Junho 2018 | Alípio de Oliveira Pafila Sucumula Técnico FAS | | | 18 | 5 Dias |
| 16 | Micro empreendedorismo | Bibala (Kapangombe) | Junho 2018 | Alípio de Oliveira Pafila Sucumula Técnico FAS | | | 24 | 5 Dias |
| 17 | Processamento do leite | Lubango | Fevereiro 2015 | Danilo Mejia Lorio | 18 | 12 | 30 | 5 Dias |
| Componente 3: Integração da gestão sustentável de terras nas políticas e programas do sector ambiental e agrícola | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| Componente 4: Monitoria do projecto e disseminação de boas práticas | | | | | | | | |

Anexo 7. Lista de publicações produzidas pelo projecto

| # | Título | Tipo | Autores | Ano | Output | Nº Pgs |
|-----------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|--------|--------|
| Componente 1: Planeamento e gestão de áreas de pastagens | | | | | | |
| 1 | Manual de Avaliação Local da Degradação dos Solos e da Gestão Sustentável das Terras (LADA): Volume 1 - Planeamento e abordagem metodológica, análise e relatórios | Manual | Sally Bunning John McDonagh Janie Rioux | 2015 | 1.1.1 | 85 |
| 2 | Manual de Avaliação Local da Degradação dos Solos e da Gestão Sustentável das Terras (LADA): Volume 2 - Metodologias de campo e Ferramentas | Manual | Sally Bunning John McDonagh Janie Rioux | 2015 | 1.1.1 | 138 |
| 3 | LADA - AVALIAÇÃO DA DEGRADAÇÃO DAS TERRAS EM ZONAS ÁRIDAS: guia de pesquisa de campo para a metodologia LADA nos municípios de estudo do projecto RETESA | Guia de Campo | César Luís Garcia Txaran Basterrechea Nicholas Sharpe Cecília Rubio Vanina Pietragalla | 2017 | 1.1.1 | 17 |
| 4 | LADA - AVALIAÇÃO DA DEGRADAÇÃO DAS TERRAS EM ZONAS ÁRIDAS: Aplicação da Metodologia LADA nos municípios de estudo do projecto RETESA | Relatório (resultados 5 Municípios) | César Luís Garcia Txaran Basterrechea Nicholas Sharpe David Solazzo Cecília Rubio Vanina Pietragalla | 2017 | 1.1.1 | 167 |
| 5 | LADA - AVALIAÇÃO DA DEGRADAÇÃO DAS TERRAS EM ZONAS ÁRIDAS: Resumo executivo da avaliação LADA nos municípios de estudo do projecto RETESA para os tomadores de decisão | Relatório (resumo executivo para tomadores de decisão) | César Luís Garcia Txaran Basterrechea Nicholas Sharpe David Solazzo | 2017 | 1.1.1 | 32 |
| 6 | Avaliação LADA | Depliant / Brochura | César Luís Garcia Txaran Basterrechea | 2017 | 1.1.1 | 4 |
| 7 | Auto-avaliação e Análise Holística da Resiliência ao Clima de Agricultores e Pastores (SHARP) (Tradução do manual original em | Manual | John Chopthiany Txaran Basterrechea | 2016 | 1.1.1 | |

| | | | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-------|-----|
| | inglês ao português). | | | | | |
| 8 | Auto-avaliação e Análise Holística da Resiliência ao Clima de Agricultores e Pastores (SHARP) | Guia de campo | John Chopthiany Txaran Basterrechea | 2016 | 1.1.1 | |
| 9 | Os Resultados dos inquéritos SHARP | Relatórios dos resultados | John Chopthiany Txaran Basterrechea Nicholas Sharpe David Tarrason | 2016 | 1.1.1 | |
| 10 | Metodologia GreeNTD – Guia de treinamento adaptada para o sudoeste de Angola | Guia de treinamento. | Txaran Basterrechea David Tarrason Alipio de Oliveira | 2017 | 1.1.3 | |
| 11 | Implementação de uma abordagem GreeNTD no âmbito Projecto RETESA. Desenvolvimento de 6 planos de gestão territorial. | Guia de Campo e Relatório dos planos | Txaran Basterrechea David Tarrason Alipio de Oliveira Nichlas Sharpe David Solazzo | 2017 | 1.1.3 | 90 |
| 12 | GreeNTD – Best Practices | Nota técnica | Tarrason con Txaran | 2017 | 1.1.3 | 8 |
| Componente 2: Reabilitação das áreas de pastagens através da melhoria da gestão dos pastos e das manadas | | | | | | |
| 1 | Escolas de Campo Agro-Pastoris (ECAPs) – Manual de formação de Facilitadores (Tradução do documento original em inglês ao Português) | Manual | FAO, ECHO, EU, SDC, FFS Promotion Service | 2015 | 2.1.1 | 222 |
| 2 | Manual para Escola de Campo Agro – Pecuária (Tradução do documento original em inglês ao Português) | Manual | James Okoth Winfred Nalyongo | 2016 | 2.1.1 | 113 |
| 3 | Escola de Campo Agro-pastoril. Metodologia para o Desenvolvimento Rural. | Brochura | David Solazzo Txaran Basterrechea | 2017 | 2.1.1 | 12 |
| 4 | A experiência do Projecto RETESA na implementação da metodologia da ECAP no sul de Angola | Nota técnica | David Solazzo Txaran Basterrechea | 2017 | 2.1.1 | 8 |
| 5 | Soil Health Training in Angola | Artigo | Txaran Basterrechea | 2017 | 2.1.1 | 1 |
| 6 | Guia à implementação da metodologia da Escola de Campo Agro | Guia de campo | David Solazzo | 2018 | 2.1.1 | 30 |

| | | | | | | |
|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|------|-------|----|
| | Pastoril no sudoeste de Angola | | Txaran Basterrechea (Discutida e revisada com os Formadores Mestres de ECAP). | | | |
| 7 | Avaliação da correcta aplicação da metodologia da Escola de Campo Agro – Pastoril (ECAP) e primeira avaliação do impacto da metodologia nas comunidades agropastoris abrangidas pelo Projecto RETESA | Metodologia e Relatório dos Resultados | David Solazzo Txaran Basterrechea | 2017 | 2.1.1 | 32 |
| 8 | Fichas técnicas para Facilitadores de ECAP (Grupos temáticos : Alimentação animal, Boas Práticas Agrícolas, Gestão das pastagens, Saúde Animal). | Fichas técnicas | Txaran Basterrechea Nicholas Sharpe David Solazzo | 2017 | 2.1.2 | 28 |
| 9 | Seleção Participativa de Espécies para a Reabilitação dos Ecossistemas Agro-pastoris no Sudoeste de Angola. | Metodologia e Guia de Campo | Nicholas Sharpe Txaran Basterrechea David Solazzo | 2017 | 2.2.1 | 40 |
| 10 | Reabilitação participativa dos ecossistemas. | Metodologia e Relatório dos Resultados. | Nicholas Sharpe Txaran Basterrechea | 2017 | 2.2.1 | 56 |
| 11 | Sistema de verificação para a adaptabilidade e palatabilidade das espécies forrageiras. | Guia de campo | Nicholas Sharpe Txaran Basterrechea David Solazzo | 2017 | 2.2.2 | 76 |
| 12 | Documento de monitoramento do producto 2.2.3 – Reabilitação participativa de pontos de água. | Relatório. | Nicholas Sharpe David Solazzo 13Txaran Basterrechea | 2017 | 2.2.3 | 30 |
| 13 | Micro empreendedorismo | Guia técnica | Alípio de Oliveira Txaran Basterrechea | 2017 | 2.3.1 | |
| 14 | Medicina Etnoveterinária. Os usos veterinários das plantas locais no sudoeste de Angola. Panfletos divulgativos para facilitadores de Escola de Campo Agro-Pastoril. | Fichas técnicas | David Solazzo Txaran Basterrechea Fernanda Lages | 2018 | 2.3.2 | 28 |
| 15 | Medicina Etnoveterinária. Os usos veterinários das plantas locais no | Metodologia e Relatório | David Solazzo | 2018 | 2.3.2 | 62 |

| | | | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|----------------------------------------------------------------|------|-------|-----|
| | sudoeste de Angola. Métodos utilizados e resultados. | dos Resultados | Txaran Basterrechea Matteo Tonin Fernanda Lages | | | |
| 16 | Manual de técnica de processamento de leite | Manual | Danilo Mejia Lorio | 2015 | 2.3.2 | |
| Componente 3: Integração da gestão sustentável de terras nas políticas e programas do sector ambiental e agrícola | | | | | | |
| 1 | Política de Gestão Sustentável de Terras | Política e casos de estudos | Txaran Basterrechea Fabiano de Correia Nascimento Kidima | 2017 | 3.1.1 | |
| 2 | Melhorar a Governança das terras pastoris (Tradução do documento original em inglês ao português) | Manual | FAO Roma | 2017 | 3.1.2 | 140 |
| Componente 4: Monitoria do projecto e disseminação de boas práticas | | | | | | |
| 1 | Using indigenous knowledge to reverse land degradation in Angola (GEF e FAO in action) | Artigo | Txaran Basterrechea OPC | 2017 | 4.1.3 | 1 |
| 2 | Artigos sobre as actividades do Projecto RETESA (FAO boletim) | Artigo | Mamadou Diallou Txaran Basterrechea | 2017 | 4.1.3 | 1 |

Anexo 8. Lista de ECAP apoiadas pelo projecto

| Província | Município | Comuna | Comunidade | Nome ECAP | Nº Mulheres | Nº Homens | TOTAL |
|-----------|------------|-------------|---------------------|-----------------|-------------|-----------|-------|
| Namibe | Virei | Virei | Bomba | Unido Viceremos | 14 | 21 | 35 |
| Namibe | Virei | Virei | Mucanca | Omutando | 8 | 15 | 23 |
| Namibe | Virei | Virei | Cavelocamue 1 | Dyalaivapwa | 14 | 18 | 32 |
| Namibe | Virei | Virei | Cavelocamue 1 | Kanda | 17 | 18 | 35 |
| Namibe | Virei | Virei | Cavelocamue 2 | Batata | 7 | 23 | 30 |
| Namibe | Virei | Virei | Iumbilo | Eluilo | 12 | 21 | 33 |
| Namibe | Virei | Virei | Kwiti Kwiti | Kwiti Kwiti | 23 | 11 | 34 |
| Namibe | Virei | Virei | Munda | | 10 | 21 | 31 |
| Huila | Quilengues | Dinde | Pira | Boa Esperança | 17 | 22 | 39 |
| Huila | Quilengues | Dinde | Hole | Epungo | 17 | 21 | 38 |
| Huila | Quilengues | Dinde | Hole | Ongombe | 7 | 28 | 35 |
| Huila | Quilengues | Dinde | Hole | Cebola | 11 | 16 | 27 |
| Huila | Quilengues | Dinde | Quicuco 1 | Feijão | 22 | 13 | 35 |
| Huila | Quilengues | Dinde | Vihamba 2 | Massango | 14 | 24 | 38 |
| Huila | Quilengues | Quilengues | Cutembo Yango | Mputo | 12 | 21 | 33 |
| Huila | Quilengues | Quilengues | Cutembo Tchipachela | Massambala | 12 | 17 | 29 |
| Benguela | Chongoroi | Bolongueira | Vandombe 2 | Ombuto | 11 | 33 | 44 |
| Benguela | Chongoroi | Bolongueira | Sendje 1 | Ohombo | 13 | 16 | 29 |
| Benguela | Chongoroi | Chongoroi | Chitata 1 | Kalomanga | 22 | 13 | 35 |
| Benguela | Chongoroi | Bolongueira | Hanja primaria | Ekapa | 7 | 18 | 25 |
| Benguela | Chongoroi | Bolongueira | Cassueke | Calangamanga | 12 | 18 | 30 |
| Namibe | Camucuio | Camucuio | Culukaiona 1 | Boa esperança | 10 | 22 | 32 |
| Namibe | Camucuio | Camucuio | Cuca | Cuca | 14 | 16 | 30 |

| | | | | | | | |
|--------|----------|----------|-----------------|-----------------------|--------------|--------------|-------------|
| Namibe | Camucuio | Cacimbas | Calinguili 1 | Durão | 13 | 23 | 36 |
| Namibe | Bibala | Bibala | Montipa | Boa esperança | 19 | 11 | 30 |
| Namibe | Bibala | Bibala | Montipa | Matuloloco | 25 | 21 | 46 |
| Namibe | Bibala | Bibala | Cacanda | 4 de Março | 9 | 22 | 31 |
| Namibe | Bibala | Munhino | Tchicolongila | Cavala-cacuvavala (1) | 12 | 19 | 31 |
| Namibe | Bibala | Munhino | Tchicolongila | Tchiviwukissa (2) | 11 | 18 | 29 |
| Namibe | Bibala | Munhino | Tchicolongila | Hatupaiola (3) | 19 | 11 | 30 |
| Namibe | Bibala | Munhino | Tchicolongila | Luzia-Cambongue (4) | 10 | 12 | 22 |
| Namibe | Bibala | Bibala | Quipamba | Boa esperança | 27 | 17 | 44 |
| Namibe | Bibala | Lola | Mapukuta | Mulavela | 11 | 17 | 28 |
| Namibe | Bibala | Lola | Lola sede | Yetu Hyovola | 18 | 26 | 44 |
| Namibe | Bibala | Caitou | Tchape Tchape 1 | Tu-pandulei | 15 | 21 | 36 |
| | | | | | 495 | 664 | 1159 |
| | | | | | 42,7% | 57,3% | |

LEGENDA

| ESTADO | Descrição |
|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Avançado | A ECAP tem um plano de sustentabilidade estabelecido, capacidade de trabalhar autonomamente sendo que o grupo é bem organizado, o facilitador trabalha com dinamismo e, em alguns casos, existem actividades de geração de renda. Existem evidencias de mudanças nas praticas agrícolas e/ou pecuárias atribuíveis a ECAP. |
| Normal | A ECAP tem uma organização do grupo e um plano de actividades estabelecidas mas precisa de apoio constante para poder garantir a sustentabilidade da ECAP. |
| Demorado | A ECAP foi funcionante mas ao longo do desenvolvimento das actividades de aprendizagem ocorreram problemas de várias naturas ligados à: acesso a água, uso da terra, participação do facilitador e dos membros, conflitos entre os membros ect. Antes de qualquer planificação devem ser resolvidos os problemas que condicionam o normal funcionamento da ECAP. |

Anexo 9. Acordo para a sustentabilidade dos resultados do projecto (Comité de Pilotagem)

SUSTENTABILIDADE DOS RESULTADOS DO PROJECTO RETESA - CARTA DE CONSENSO DO COMITÉ PILOTAGEM -

Considerando o aproximar do término do projecto RETESA o Comité de Pilotagem, reunido na cidade de Moçamedes, Província do Namibe, no dia 09 de Março de 2018, entende oportuno recomendar às diferentes instituições parceiras as seguintes acções para maior garantia da sustentabilidade dos resultados do projecto:

| # | Acordo / Consenso | Descrição | Instituições |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| COMPONENTE 1 – PLANEAMENTO E GESTÃO DE ÁREAS DE PASTAGENS | | | |
| 1 | Análise do estado dos recursos naturais | As Administrações Municipais, com apoio do Ministério do Ambiente, continuarão a envidar esforços no sentido de introduzir nos diagnósticos municipais a análise do estado dos recursos naturais, em particular através da metodologia LADA (Exemplo do Município de Quilengues) | Administrações Municipais MINAMB |
| 2 | Planos de Desenvolvimento Territorial (GreenTD) | Os serviços municipais de agricultura e IDA/EDA, continuarão a acompanhar a implementação dos acordos / compromissos alcançados no âmbito dos planos de desenvolvimento territorial junto dos sobas e comunidades. Propõe-se que os <u>municípios identifiquem 1 pessoa</u> que seja responsável por fazer este seguimento, integrando-o nos seus programas de trabalho. Propõe-se ainda que as <u>administrações sensibilizem os sobas para a integração da gestão dos planos nas agendas das suas reuniões periódicas.</u> | Administrações Municipais IDA/EDA ISV |
| COMPONENTE 2 - REABILITAÇÃO DAS ÁREAS DE PASTAGENS ATRAVÉS DA MELHORIA DOS PASTOS E DAS MANADAS | | | |
| 3 | Poster localização geográfica ECAPs | Entregar lista e mapa de localização geográfica (GIS) elaborado pelo projecto aos diferentes actores (Administrações, IDA/EDA e ISV) em formato <i>poster</i> . | FAO/Equipa Projecto |
| 4 | “Cartão de Identificação de Membro-ECAP” | Entrega de cartão de identificação a cada membro das ECAP que estão funcionais para aumentar a auto-estima, garantir a motivação dos membros e institucionalizar o processo de mobilização iniciado | FAO/Equipa Projecto Administrações Municipais |
| 5 | “ECAPs-Modelo” | Cada município dar seguimento às ECAP-campeãs para manter como modelo/exemplo da aplicação da metodologia no seu território visando a sua continuidade e/ou replicação através de projectos futuros no terreno. | Administrações Municipais IDA/EDA |

| | | | |
|----|----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| | | | ISV |
| 6 | Valorizar as ECAP como prioridade para intervenção dos programas públicos | Considerar as ECAP como prioridade de intervenção para os programas públicos (nível central e provincial) da área agrícola, pecuária e ambiental e respectiva canalização de recursos (e.g. apoio à agricultura camponesa; campanhas agrícolas, campanhas de vacinação, crédito campanha, saneamento/ambiente, sensibilização ambiental, ADECOS). | Governos Provinciais |
| 7 | Desconto 10% para membros ECAP | Avaliar a possibilidade de oferecer desconto 10%-20% na compra de equipamentos, sementes e insumos aos membros das ECAP identificados com o "Cartão-Membro ECAP". | IDA/EDA |
| 8 | Currículos dos cursos de tratadores de animais | Incorporar nos currículos dos cursos de tratadores de gado a questão da etnoveterinária e capacidades para a produção e aproveitamento dos pastos visando a produção de forragens e introdução de espécies forrageiras. | ISV |
| 9 | Etnoveterinária – Ensino & Investigação | ISCED incluir temática nas disciplinas oferecidas no ensino superior e continuar investigação & desenvolvimento. | ISCED |
| 10 | Produção de mudas de espécies forrageiras | Continuar a produção de mudas de forrageiras (Leucena, Moringa, Mué, etc.) | Estações Zootécnicas de Caracula e Cacanda |

Moçamedes, Província do Namibe
09 de Março de 2018