



Organización de las Naciones
Unidas para la Alimentación
y la Agricultura



FONDO PARA EL MEDIO AMBIENTE MUNDIAL
INVERTIMOS EN NUESTRO PLANETA



REVISIÓN DE MEDIO TÉRMINO del proyecto

**“Fortalecimiento y desarrollo de instrumentos para el manejo, prevención y control del castor
(*Castor canadensis*), una especie exótica invasora en la Patagonia chilena”**

GCP/CHI/034/GFF
GEF ID 5506

ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA ALIMENTACIÓN Y LA AGRICULTURA
Chile

Mayo de 2020

Tabla de contenido:

Reconocimientos	ii
Acrónimos y abreviaturas	iii
Resumen Ejecutivo.....	1
1. Introducción.....	1
1.1 Finalidad y alcance de la RMT	1
1.2 Objetivo de la RMT.....	2
1.3 Usuarios previstos.....	3
1.4 Metodología.....	3
1.5 Limitaciones.....	6
2. Antecedentes y contexto del proyecto.....	7
3. Teoría del cambio	9
4. Hallazgos y preguntas clave de la RMT.....	12
5. Conclusiones y recomendaciones	37
5.1 Conclusiones.....	37
5.2 Recomendaciones.....	40
6. Lecciones aprendidas	46
APÉNDICES	48
Apéndice 1: Términos de Referencia para la RMT.....	48
Apéndice 2. Calendario de la RMT, incluidas las misiones sobre el terreno.....	91
Apéndice 3: Análisis de actores y uso esperado de la RMT.....	94
Apéndice 4: Matriz de RMT.....	99
Apéndice 5. Preguntas guía de la revisión.....	107
Apéndice 6: Lista de Documentos consultada.....	109
Apéndice 7: Matriz de progresos hacia los resultados	110
Apéndice 8. Tabla de cofinanciación	124
Apéndice 9. Tabla y sistema de calificación de los criterios del FMAM:.....	125
 <u>Lista de cuadros, mapas y tablas</u>	
Cuadro 1. Síntesis de preguntas por criterio	2
 Tabla 1 : Gastos del proyecto por resultados y productos a mitad de período.	31
Tabla 2 : Recomendaciones de la Evaluación:	41
 Figura 1: Mapa de áreas de proyectos piloto.....	9
Figura 2 : Esquema de Teoría de cambio.....	11
 Ilustración 1 : Marco de Gobernanza y Generación de Información.....	17
Ilustración 2 : Actividades de Proyectos Pilotos.....	19
Ilustración 3 : Sistema M&E.....	20
Ilustración 4 : Gasto real por componente:	26

Reconocimientos

El equipo de la Revisión de Medio Término (RMT) estuvo formado por dos consultoras independientes, Gladis María Demarchi como consultora nacional, líder encargada y experta en evaluaciones de proyectos relativos al área de cambio climático, biodiversidad, equidad de género y derechos humanos y Maya Moure Peña, consultora internacional, profesional en cooperación internacional para el desarrollo y medio ambiente, con experiencia en cambio climático y manejo y conservación de recursos naturales.

La RMT se realizó con la ayuda inestimable del personal de la FAO de la Oficina Chile y la Oficina Regional. Esta RMT fue posible gracias a sus aportaciones, conocimiento, consejos y comentarios. El equipo de RMT agradece a todas las personas que han contribuido a esta RMT dirigida por Andrea Sáez como Gerente de la RTM, a Geneviève Braun de la Unidad General de Coordinación del GEF y también a Ina Salas por la supervisión de la presente revisión.

La RMT contó con las aportaciones de muchas partes interesadas, incluidos funcionarios de gobierno, organizaciones no gubernamentales, comunidades locales, centros de investigación, personal de otras agencias de Naciones Unidas y donantes internacionales, representantes del sector privado y beneficiarios del proyecto. Sus contribuciones fueron fundamentales para el trabajo del equipo de RMT, que las agradece profundamente. Agradecemos al equipo coordinador del proyecto por la apertura, colaboración y por las facilidades en la organización de esta revisión. Por último, a todos quienes de alguna u otra manera han contribuido en esta revisión expresando su opinión.

Equipo de RMT

Consultora nacional líder: Gladis María Demarchi.

Consultora internacional: Maya Moure Peña.

Personal de la FAO

Andrea Sáez, Gerente de Revisión de Medio Término.

Geneviève Braun, Oficial de Programas, Unidad de Coordinación FAO-GEF., Sede (Roma)

Ina Salas, Coordinadora de Evaluaciones de Medio Término y Gestión del Conocimiento, Oficina Regional de la FAO, (Chile)

Acrónimos y abreviaturas

ASOGAMA	Asociación de Ganaderos de Magallanes
CONAF	Corporación Nacional Forestal de Chile
CONICYT	Comisión Nacional de Investigación Científica y Tecnológica
EEl	Especie/s Exótica/s invasora/s
ENAP	Empresa Nacional de Petróleo
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
FF.AA.	Fuerzas Armadas
FLO	Oficial de Enlace con el Donante (Funding Liaison Officer)
FMAM (GEF)	Fondo para el Medio Ambiente Mundial (Global Environment Fund)
FONDEMA	Fondo de Desarrollo de Magallanes
INFOR	Instituto Forestal de Chile
INJUV	Instituto Nacional de la Juventud
MMA	Ministerio del Medio Ambiente de Chile
M&E	Sistema de Monitoreo y Evaluación (Monitoring and Evaluation)
PLADECO	Plan de Desarrollo Comunal
PRODOC	Documento del Proyecto
OED	Oficina de Evaluación de la FAO
ONU REDD	Programa de colaboración de las Naciones Unidas para la Reducción de Emisiones de la Deforestación y la Degradación
RMT	Revisión Medio Término
RMACH	Región de Magallanes y Antártica Chilena
SAG	Servicio Agrícola y Ganadero de Chile
SBAP	Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas
SCIAT	Sistema Coordinado de Información, Monitoreo y Alerta Temprana
SEREMI	Secretaría Regional Ministerial
SERNATUR	Servicio Nacional de Turismo
WCS	Wildlife Conservation Society
UGP	Unidad de Gestión del Proyecto

Resumen Ejecutivo

1. La *Revisión de Medio Término* del Proyecto GEF Castor fue contemplada en el documento de proyecto en el marco de los requisitos del Fondo para el Medio Ambiente Mundial y fue realizada con el propósito de rendición de cuentas, aprendizaje y para obtener recomendaciones. Las recomendaciones de esta revisión son determinantes para efectuar medidas correctivas en caso necesario, en la ejecución general del proyecto y en su estrategia de intervención para la segunda mitad del mismo para asegurar el logro de los resultados previstos en el lapso de tiempo establecido y la difusión de aprendizaje para proyectos similares.
2. *Alcance temporal y territorial:* la Revisión de Medio Término contempla el periodo del 31 de julio de 2017 al 31 de diciembre de 2019. La recolección de información se realizó en entrevistas a actores clave de Santiago y la Región de Magallanes; visitas a Piloto del Parque Karukinka y Piloto de la Cuenca del Río Marazzi y un grupo focal en Parque Karukinka, Tierra del Fuego. Dado que el proyecto ha sumado esfuerzos entre Chile y Argentina, también se contactó a los implementadores del proyecto sobre Especies Exóticas Invasoras en Argentina.
3. La evaluación abarcó el proyecto en general y cada uno de sus componentes: Componente 1. Marco de gestión y gobernanza, información, monitoreo y alerta temprana y participación y comunicación del castor en la región de Magallanes y de la Antártica Chilena. Componente 2. Actividades demostrativas de control, manejo y restauración en áreas piloto. Componente 3. Gestión por resultados, monitoreo, evaluación y diseminación.

A. Metodología

4. La RMT empleó los siguientes métodos cualitativos para recolectar datos primarios y secundarios que permitieron responder a las preguntas de revisión:
 - Revisión de documentos de proyecto, los informes de avance semestrales y anuales de país, documentos estratégicos nacionales y subnacionales y de las organizaciones e instituciones involucradas relacionadas al tema de las especies exóticas invasoras, y en particular del castor; informes técnicos elaborados por el equipo de proyecto y de misiones de apoyo de la FAO;
 - 27 entrevistas semi estructuradas, individuales y grupales a diversos actores clave representantes de organizaciones socias del proyecto; agencia implementadora; funcionarios de instituciones nacional, regional y municipal; universidades; organizaciones de productores; beneficiarios y no beneficiarios; organizaciones de la sociedad civil y operadores turísticos; y un grupo focal con 4 participantes: restauradores y guarda-parques del Piloto de Karukinka. (Total 40 participantes);
 - Observación directa durante visitas de campo en Karukinka y Porvenir para analizar el grado de implementación de las acciones del Proyecto.
5. Para seleccionar a los actores y áreas de visitas en terreno se siguieron los presentes argumentos:
 - *Muestra de actores clave:* los actores clave fueron seleccionados con base a su relación o participación en el proyecto, tratando de incluir a representantes de instituciones de gobierno a nivel nacional, regional y local, socios ejecutores, organizaciones y beneficiarios más directamente involucrados con la implementación, así como a no beneficiarios en la Región de Magallanes.
 - *Muestra de Pilotos visitados:* se seleccionaron dos de los cuatro pilotos. La selección de ambos pilotos se basó en representar la diversidad de propiedad, tipo de gestión de pilotos y ecosistemas:
 - *Muestra para grupos focales:* se previó hacer dos grupos focales uno en Karukinka y uno en Porvenir, elegidos éstos por la cantidad de funcionarios que fueron capacitados, además de contar con estancieros/as beneficiarios/as no participantes del proyecto. No obstante, por la naturaleza rotativa de los funcionarios de Porvenir no fue posible congregarse al personal capacitado y por ello se sustituyó por entrevistas a funcionarios capacitados y no beneficiarios.

B. Hallazgos de la Revisión de Medio Término.

B.1 Pertinencia:

¿Han sido adecuadas la estrategia y acciones del proyecto para atender las necesidades de los actores involucrados en el manejo integrado de Especies Exóticas Invasoras, incluyendo el apoyo a la implementación de políticas y programas del Gobierno de Chile de desarrollo sostenible y protección a la biodiversidad; con las prioridades estratégicas del GEF, FAO y Agenda 2030; e hizo un relativo aprovechamiento de complementariedad con otras iniciativas relativas al castor? ¿El proyecto está alineado con las políticas públicas relacionadas?

6. El proyecto está alineado, desde sus inicios, con las prioridades y políticas nacionales de desarrollo sostenible y protección de biodiversidad del país. Contribuye con el objetivo del Ministerio de Medio Ambiente de velar por la aplicación de políticas, planes y programas en materia ambiental para la protección y conservación de la diversidad biológica y los recursos naturales renovables e hídricos por medio de la promoción del desarrollo sustentable. De igual manera, el proyecto está en línea con los objetivos del Servicio Agrícola Ganadero en su misión de apoyar el desarrollo de la agricultura, los bosques y la ganadería a través de la protección y mejoramiento de la salud de los animales y vegetales.
7. Además, el proyecto está alineado a los principios de la agenda internacional: El proyecto contribuye al Objetivo 2 del Área Focal de Biodiversidad del GEF que atañe a la necesidad de incorporar la conservación de la biodiversidad y uso sostenible en los paisajes productivos terrestres y marinos. Con respecto a la FAO, el proyecto contribuye al Objetivo Estratégico 2 que busca aumentar la provisión de bienes y servicios de la agricultura, la ganadería, la forestería y la pesca de manera sostenible. Este proyecto se enmarca en una de las prioridades identificadas entre FAO y el Gobierno de Chile en el Marco de Programación de País de 12 de enero 2015 cuyas prioridades resaltan: la gobernanza de los recursos naturales y sistemas silvoagropecuarios, pecuarios en los nuevos escenarios debido al cambio climático.
8. Las estrategias del proyecto responden a las necesidades de los beneficiarios y, hasta el momento, ningún grupo como organizaciones animalistas u otros sectores de la comunidad han manifestado oposición al proyecto. Incluso, se llegó a constatar un cierto apoyo por parte de ganaderos no partícipes del proyecto y otros actores no beneficiarios directos, como actores de la sociedad civil, actores relacionados con el turismo, universidades, etc.
9. La **valoración de pertinencia del proyecto es: Satisfactorio.**¹ El proyecto resulta relevante para los actores principales; responde a las necesidades de los beneficiarios; y está alineado con las necesidades nacionales y regionales del Gobierno de Chile, con las prioridades estratégicas del GEF, FAO y la Agenda 2030.

B.2 Efectividad

¿En qué medida los productos, resultados intermedios y objetivos ambientales y de desarrollo del proyecto se han producido y alcanzado? ¿Existen barreras u otros riesgos que puedan impedir el progreso futuro para el logro de los impactos de largo plazo del proyecto? ¿Qué se puede hacer para impulsar el logro de impactos positivos del proyecto? ¿En qué medida puede atribuirse al proyecto el progreso hacia los impactos a largo plazo?

10. En cuanto al nivel del logro de los productos por componentes se tienen diferentes grados de

¹ Para la valorización de los criterios de Pertinencia, Efectividad, Eficiencia, Factores de progreso y Dimensiones Transversales ver al final del resumen la escala de calificación del Anexo 2, FMAM, 2017, que considera 6 valores: (AS) Altamente Satisfactorio, (S) Satisfactorio, (MS) Moderadamente Satisfactorio, (MI) Moderadamente Insatisfactorio, (I) Insatisfactorio y (AI) Altamente Insatisfactorio.

desarrollo:

Componente 1: Marco de gobernanza y generación de información:

Producto 1.1.1. Plan estratégico y financiero para la gestión del castor como especie invasora y el

Producto 1.1.2. Plan de coordinación y gobernanza para la gestión del castor como especie invasora: se evidencia muy poco avance pues hay sólo un documento preliminar que no ha sido socializado ni validado (Avance de un 30% y 40% respectivamente)

Producto 1.1.3. Evaluación del impacto económico presente y potencial del castor en la Patagonia: El estudio de impacto económico del castor es muy importante a la hora de considerar diferentes escenarios de erradicación y control para la segunda etapa y una vez finalizado el proyecto. (Producto 100%)

Producto 1.1.4. Marco regulatorio validado para la gestión del castor a nivel municipal y regional: este es el producto que menos avance ha tenido ya su implementación depende que exista una autoridad competente como se esperaba con la aprobación del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegida lo cual a la fecha se encuentra a nivel de proyecto de Ley. (Avance 20%)

Producto 1.2.1. Sistema Coordinado de Información, Monitoreo y Alerta Temprana: esta plataforma ha sido diseñada y está en fase de prueba. Falta completarla con la alimentación de datos para la implementación de un sistema de alerta temprana basado en la entrada de registros pasivos y activos por parte de la comunidad. (Avance 70%)

Producto 1.2.2. Modelo de dispersión y zonificación adaptativa por unidades de gestión: Este producto lleva un avance lento, pues dependía de otros resultados, como el estudio socioeconómico recientemente finalizado y la sistematización de pilotos que se llevará a cabo una vez finalizadas las actividades en Parque Karukinka. (Avance 30%)

Producto 1.2.3. Indicadores de recuperación de los ecosistemas subantárticos aplicados en el control y erradicación de los sitios pilotos: fue aprobada una matriz con criterios de recuperación ambiental propuesta por Wildlife Conservation Society. (Producto finalizado 100%).

Producto 1.2.4. Protocolos para intercambio de información a nivel regional, nacional y binacional entre Chile y Argentina. Si bien ha existido un cierto intercambio a través de tan sólo dos reuniones anuales y por correo electrónico no ha habido un aprovechamiento permanente recíproco debido al desfase entre ambos proyectos. El trabajo actual es la elaboración de una estrategia binacional para abordar la problemática del castor en zonas comunes entre Chile y Argentina (Avance 50%).

Producto 1.3.1. Programas de comunicación y sensibilización orientado a los diferentes públicos objetivo: se desarrolló una estrategia integral de comunicación y sensibilización/educación, esencialmente enfocada en resaltar los daños producidos por el castor sobre el medio ambiente dirigida al público en general y también el desarrollo de algunos materiales educativos para algunos colegios de la región. (Avance 80%).

Producto 1.3.2. Programa de fortalecimiento de capacidades para actores clave en el manejo y erradicación del castor: Durante el segundo año comenzaron las capacitaciones con actores de diferentes instituciones públicas y del sector turístico para que no utilicen al castor como un tema de atracción turística y puedan efectuar denuncias ante el registro o presencia de algún individuo o familia de castor. (Avance 50%).

Componente 2: Actividades de Proyectos Pilotos:

Producto 2.1.1. Método para erradicación del castor y restauración básica diseñado e implementado en el Parque Karukinka: se implementó una actividad piloto demostrativa de gestión de erradicación del castor en la subcuenca La Paciencia. Inicialmente, se había establecido hacer una línea de base y acciones de erradicación y control en 7 valles del sector, pero en junio del 2019 entre FAO, Ministerio de Medio Ambiente, Wildlife Conservation Society y los coordinadores del proyecto acordaron realizar línea base, erradicación y control sobre 4 de 7 valles y solamente una línea base en los 3 restantes. (Este producto logró un 80% sobre esta última meta intermedia)

Producto 2.1.2. Método de erradicación del castor y restauración básica diseñado e implementado en la Reserva Nacional Laguna Parrillar y terrenos de propietarios privados aguas

abajo: se desarrolló una actividad piloto demostrativa de gestión de erradicación del castor en la Reserva Nacional Laguna Parrillar. Este producto está finalizado, pero debido a la escasa dotación de personal y recursos de la Corporación Nacional Forestas solamente se hacen controles mensuales en algunas zonas para evitar la recolonización de castoreras.

Producto 2.1.3. Método para implementación del Sistema de Alerta Temprana el Sudeste de la provincia de Última Esperanza y en el Parque Nacional Torres del Paine: Este piloto evidencia muy poco avance pues depende de la sistematización e ingreso de datos de los pilotos lo cual se produciría a finales de febrero del presente año una vez concluido el Piloto Karukinka. (Avance 30%)

Producto 2.1.4. Sistematización de buenas prácticas para la erradicación del castor, monitoreo de la invasión y alerta temprana: Este producto no registra progreso alguno ya que depende de sistematización de datos de otros pilotos.

Producto 2.2.1. Metodologías de control sostenido y restauración en propiedad privada de uso múltiple: Este piloto resultó bastante exitoso en términos de erradicación y control de castores en conjunto con el apoyo de algunos ganaderos/as beneficiarios. (Avance 90%)

Producto 2.2.2. Sistematización de un modelo de "buenas prácticas" para propiedad multifuncional privada: Este producto no registra progreso alguno pues también depende de sistematización final de datos.

Componente 3: Sistema de M&E:

Producto 3.1.1. Sistema de monitoreo y evaluación del progreso del proyecto: se establecieron 6 Informes de Progreso del Proyecto semestrales. Se realizaron 3 Informes semestrales y 2 Revisiones de Implementación del Proyecto (Producto 70% de logro)

Producto 3.1.2. Revisión de Medio Término y Evaluación Final: la Revisión de Medio Término se está realizando con casi un año de atraso puesto que la fecha prevista de cierre del proyecto es el 10 de julio de 2020. Las recomendaciones que se puedan extraer de esta revisión pueden ser útiles para lo que falta del proyecto considerando su extensión por un año más. Se prevé, además, una Evaluación final independiente al término del proyecto.

Producto 3.1.3. Publicación de manuales y otros documentos de buenas prácticas y lecciones aprendidas: se verificó un 30% de avance ya que este producto depende del cumplimiento de los 4 manuales de gestión del castor y el manual de buenas prácticas y la publicación de estos últimos derivados de la sistematización de datos de la Wildlife Conservation Society.

11. A nivel de **Resultados** se encontró el siguiente nivel de avance:

Resultado 1.1: Resultado 1.1: Los marcos de gestión y gobernanzas aseguran un manejo efectivo y el control de la invasión en el archipiélago de Magallanes y la Península de Brunswick: aún no existe una estrategia y plan de acción a largo plazo validado por todos los socios que le permitiría asegurar la continuidad del proyecto. Si bien el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas no fue presentado como un supuesto de manera explícita todos los socios confiaban en que el mismo sería aprobado durante la marcha del proyecto, pero esto no ha ocurrido. Los marcos regulatorios también por ahora es algo que dependerían del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas. En el contexto actual de crisis social, la aprobación del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas en el corto plazo resulta muy compleja pues priman otras urgencias sociales.

Resultado 1.2: Los y las tomadores de decisión disponen de información actualizadas, sistematizada y al alcance sobre la gestión del castor en Magallanes, incluyendo datos de zonificación operativa, dispersión, monitoreo, detección temprana, recuperación-restauración e investigaciones: el Sistema de Alerta Temprana ya fue diseñado y solamente falta la puesta en práctica de la plataforma. Por el momento, depende del ingreso de datos al sistema derivados de los pilotos, trabajos del Servicio Agrícola Ganadero y otros estudios realizados que dan cuenta de las castoreras y su dispersión en la región. Una vez finalizado, brindará la posibilidad a la comunidad de efectuar denuncias a través de una plataforma.

Resultado 1.3: Las instituciones regionales y sociedad civil reconocen la importancia de las prácticas de erradicación del castor y restauración en la Región de Magallanes, incluyendo la

recuperación de los bosques riparios con especies endémicas: se constatan algunos problemas en la comunicación entre los actores socios en términos de planificación y toma de decisiones ya que no existe un mecanismo de reunión de todas las partes para poder intercambiar información y tomar decisiones en conjunto. Dada la Carta de Compromiso firmada por la FAO y Wildlife Conservation Society esta última no se reúne con el Comité Técnico que lo hace solamente una vez al año. Además, en dichas reuniones entre los socios el Servicio Agrícola Ganadero señala una falta de flexibilidad para integrar o debatir las propuestas de todas las partes para la toma de decisiones y planificación conjunta. En cuanto a la comunicación estratégica para una mayor sensibilización de la comunidad se verifica una falta de un plan de comunicación estratégica a largo plazo, constante, permanente y segmentada por público.

Resultado 2.1: La invasión del castor se encuentra bajo control efectivo en zonas seleccionadas de bosque nativo y ecosistema de turberas de la Región de Magallanes, y en proceso de recuperación de los bosques riparios con especies endémicas: se verifican algunos atrasos sobre ciertas actividades de los Pilotos de Karukinka y de Última Esperanza. Los retrasos se debieron a la demora en aprobación de Carta de Acuerdo con Wildlife Conservation Society, la falta de interesados en postular a las licitaciones y contratación de consultorías y por factores climáticos adversos. No obstante, se prevé el cumplimiento de los productos con la extensión de un año del proyecto.

Resultado 2.2: La invasión del castor se encuentra bajo control efectivo en propiedad privada multifuncional seleccionada en la Región de Magallanes: el piloto Marazzi se ha cumplido con el apoyo logístico de algunos ganaderos/as beneficiarios. Este piloto estuvo basado en la colaboración del sector público y privado en propiedades multifuncional. Sin embargo, faltaría pensar cómo evitar la recolonización de las castoreras erradicadas.

Resultado 3.1: La implementación del proyecto se basa en gestión por resultados y se ha facilitado la aplicación de los resultados del proyecto y sus lecciones aprendidas en operaciones futuras: a pesar de que hay un componente y recursos para el sistema de M&E no existe un encargado para dicho sistema ni de supervisar la entrega a tiempo de los reportes e informes de productos y la aprobación de calidad de los mismos. Además, se verifica un atraso en la entrega de productos y la Revisión de Medio Término y una falta de retroalimentación adecuada y gestión del conocimiento por parte de todos los socios.

12. Si bien el impacto del Proyecto GEF sobre el número de castores erradicados hasta ahora resulta mínimo lo que se buscaba era probar la efectividad de metodologías, técnicas de erradicación y control sostenido y valorización del impacto económico y socio cultural. En este sentido el proyecto presenta una mirada integral a largo plazo que permitiría asegurar los objetivos superiores del mismo.
13. La **Valoración de efectividad del proyecto es: Moderadamente Satisfactorio:** "El nivel de resultados alcanzados es más o menos según lo esperado y/o hubo deficiencias moderadas"². Se presentan ciertos atrasos sobre algunos productos y resultados posibles de lograr durante la segunda etapa y con la extensión de un año más.

B.3 Eficiencia:

¿En qué medida se ha implementado el proyecto de manera eficiente y rentable? ¿En qué medida la administración del proyecto ha podido adaptarse a las condiciones cambiantes para mejorar la eficiencia de la implementación del proyecto?

14. Los recursos han sido administrados en forma eficiente y transparente. Sin embargo, se verificaron atrasos en algunos productos derivados de las actividades del Piloto Karukinka a causa de la demora en el período de instalación del proyecto por la tardanza de FAO en la aprobación de la Carta Acuerdo con

² Escala de calificación del FMAM, 2017, op. citado, para Efectividad que considera 6 valores: (AS) Altamente Satisfactorio, (S) Satisfactorio, (MS) Moderadamente Satisfactorio, (MI) Moderadamente Insatisfactorio, (I) Insatisfactorio y (AI) Altamente Insatisfactorio.

Wildlife Conservation Society por lo cual las actividades comenzaron en marzo de 2018. Además, se verificaron demoras en el proceso de licitaciones ya que al no existir interés de parte de instituciones para postular a consultorías en zonas extremas dados los altos costos implicados se tuvieron que aplazar fechas de cierre. Para la contratación de profesionales también se registraron demoras no solamente por la falta de interés en trabajar por los factores climáticos adversos y lejanía de la zona, sino que también para la aprobación de los contratos por parte de FAO.

15. Se constató una suficiencia de recursos. Con la extensión del proyecto por un año más con los mismos recursos asignados existe la posibilidad de concluir los productos del proyecto y reorientar fondos para posicionar el tema castor y llevar acciones que impulsen la sustentabilidad del proyecto. Es posible implementar el uso de una mejor tecnología, equipos para traslados de trampas y trabajadores, mejorar el equipamiento de acampada y procurar una mayor dotación de personal operativo si se decidiera seguir en terreno. Existe un remanente de USD 1,160, 402 por lo que, si se aprueba la extensión de un año más hay suficientes recursos para dar cumplimiento a todos los productos y resultados. (Más de un 50% del total de recursos disponibles)
16. Se aprovecharon sinergias, estudios, fuentes de datos y experiencia de trabajos anteriores realizados del Servicio Agrícola Ganadero, la Corporación Nacional Forestal y Wildlife Conservation Society para el control del castor en la zona. No obstante, se podrían lograr una mayor complementariedad de investigaciones con universidades y centros de estudios de la región. Asimismo, se aprovechó el enfoque de la estrategia de comunicación utilizado por el proyecto GEF de Argentina el cual pone un énfasis constante de comunicación en el impacto del castor sobre la biodiversidad y daños medioambientales y sociales aledaños y no en el esfuerzo ni números de captura del castor considerado como una especie carismática.
17. La **Valoración de eficiencia del proyecto es: Moderadamente Satisfactorio**: “El nivel de resultados alcanzados es más o menos según lo esperado y/o hubo deficiencias moderadas”³. Se presentaron atrasos sobre productos a causa de la demora en el período de instalación del proyecto, en el proceso de licitaciones, la contratación de profesionales y por factores climáticos adversos.

B.4 Sostenibilidad:

¿Cuál es la probabilidad de que los resultados del proyecto continúen siendo útiles o permanezcan después del final del proyecto? ¿Cuáles son los riesgos clave que pueden afectar la sostenibilidad de los resultados y beneficios del proyecto a nivel financiero, socioeconómico, institucional y de gobierno y ambiental?

18. Se identifican los siguientes riesgos internos y externos o problemas potenciales para la sostenibilidad:
 - *Riesgos en la Gobernanza:* Aún no se ha desarrollado una estrategia a largo plazo, plan financiero y marcos regulativos considerados temas de vital importancia para la siguiente etapa del proyecto.
 - *Riesgos Socio-políticos Externos:* Con el reciente estallido social en Chile la agenda pública tiene una amplia gama de prioridades más urgentes de atender por lo que se prevé que el tema del castor se vea relegado a un nivel de urgencia mucho menor. Este reajuste de prioridades, podría impedir también la creación el Sistema de Biodiversidad y Áreas Protegidas en el corto plazo que sería la vía más rápida del proyecto para poder implementar el marco normativo propuesto por el proyecto.
 - *Riesgos Socio-políticos Internos:* Incluso existiendo un acuerdo general entre los socios sobre la

³ Escala de calificación del FMAM, 2017, op. citado, para Eficiencia que considera 6 valores: (AS) Altamente Satisfactorio, (S) Satisfactorio, (MS) Moderadamente Satisfactorio, (MI) Moderadamente Insatisfactorio, (I) Insatisfactorio y (AI) Altamente Insatisfactorio.

necesidad de enfrentar la problemática del castor y reconociendo la mirada integral y el aporte a largo plazo del Proyecto GEF, un riesgo al progreso futuro podría ser la discontinuidad del proyecto que podría generar una nueva frustración sobre los ganaderos/as en un tema muy tratado en la región con resultados poco consistentes en el tiempo.

- *Riesgos ambientales:* La complejidad del territorio de difícil acceso, intrincado mosaico de islotes y lo extremo del clima representan un reto para la erradicación del castor, donde además el cambio climático podría modificar los patrones de dispersión de esta especie y facilitar su avance hacia el continente.
- *Riesgos financieros:* Incluso teniendo en mira potenciales opciones de financiamiento para temas puntuales como para el Piloto de Karukinka de la Wildlife Conservation Society y algunos Fondos Regionales para el Sistema de Alerta Temprana al no existir una estrategia de sustentabilidad del proyecto tampoco hay claridad en las posibles fuentes para su continuidad futura.

19. El proyecto fue diseñado para ser el cimiento de una estrategia integral, aunque no se ha logrado enraizar dentro de un marco legal y sobre un brazo operativo que sirva de base para la sostenibilidad a largo plazo. No hay hasta el momento definición de cómo ligar los proyectos pilotos y sus resultados (componente 2), las alianzas y el nuevo conocimiento con la estrategia global de control o erradicación del castor (componente 1). Esto constituye el principal riesgo de sustentabilidad.

20. La **Valoración de la sostenibilidad del proyecto es: Improbable** pues "Hay riesgos severos a la sostenibilidad"⁴. Existen las voluntades y el compromiso de los socios para la continuidad del tema castor. Sin embargo, hace falta una estrategia global clara a largo plazo sobre el control o erradicación del castor, así como un plan de acción y recursos necesarios para el trabajo y voluntades conjuntas entre organizaciones e instituciones.

B.5 Factores que afectan el progreso del proyecto:

¿Es el diseño del proyecto adecuado para ofrecer los resultados esperados? ¿Es coherente y clara la lógica causal del proyecto? ¿Los objetivos y componentes del proyecto son claros, prácticos y factibles dentro del plazo? ¿En qué medida se integró el género en el marco de objetivos y resultados del proyecto?

21. **Factores de diseño:** Entre el diseño del proyecto y su aprobación pasaron más de 5 años con lo cual antes de ser implementado debió haber sido actualizado según el nuevo contexto de partida. Se hubiera requerido para el proyecto un plazo mayor a 3 años considerando al menos 6 meses para proceder a su instalación, máxime cuando se trata de una zona extrema, aislada y con condiciones climáticas adversas, donde las contrataciones y licitaciones resultaron engorrosas por falta de profesionales e instituciones interesadas en operar en la zona por el alto costo implicado.

22. **Factores en la implementación:** Hay algunos productos que evidencian un notable retraso como el marco regulatorio municipal y regional el cual dependía del supuesto implícito de la aprobación del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas antes de finalizado el proyecto. Hay varios productos que dependen de la sistematización final de datos relevadas en las actividades pilotos. La falta de consideración adecuada de los supuestos y riesgos ha repercutido en el lento progreso de varios productos y resultados muy relevantes para la segunda etapa y que tienen que ver esencialmente con la sustentabilidad del proyecto. Ello se agravó debido a la ausencia de una adecuada gestión del conocimiento y una evaluación de medio término en la mitad del proyecto que hubieran ayudado a reaccionar más rápidamente y a tomar las medidas de mitigación necesarias para evitar atrasos.

23. **Factores en la ejecución:** La falta de personal específico para el sistema de Monitoreo y Evaluación ha

⁴ Escala de calificación del FMAM, 2017, op. citado, para Sostenibilidad: (P) Probable, (MP) Moderadamente probable (MP), (MI) Moderadamente improbable, (I) Improbable e (IE) Imposible de evaluar.

hecho adolecer de la mirada sistémica y estratégica en cada uno de estos temas y del empuje correspondiente para una gestión de conocimiento adecuada. Ha habido comunicación constante entre socios, sin embargo, ha faltado flexibilidad para integrar o debatir las propuestas presentadas y un mejor aprovechamiento de la experiencia previa. Este proyecto requiere de un mecanismo intermedio en el cual todos los socios puedan reunirse a discutir los avances del mismo.

El acompañamiento FAO Oficina Chile ha sido a través del equipo de coordinación del proyecto y directivos del Ministerio de Medio Ambiente especialmente de parte del Oficial Técnico del proyecto y el Gerente de Administración y Finanzas. La supervisión de FAO podría haber incluido la recomendación de asesoría de su personal experto en Monitoreo y Evaluación para crear y entender mejor las funciones de dicho sistema y su función de gestión adaptativa.

24. **Involucramiento de los socios:** Si bien para su diseño hubo una relativa participación de parte de los actores socios que ya habían estado trabajando en la problemática del castor en la zona, algunos ganaderos/as beneficiarios, organizaciones no gubernamentales e investigadores de universidades faltaron en esa discusión algunos sectores representantes de la comunidad local. Los ganaderos/as a pesar de haberse comprometido al inicio solamente aportaron cierto apoyo logístico para traslado y alojamiento de restauradores en terreno. Existe voluntad de los partícipes del proyecto para dar continuidad a largo plazo. Sin embargo, falta una estrategia colectiva y la hoja de ruta para lograrla, así como explorar fuentes de recursos alternativos para el futuro.
25. La valoración de los **factores que afectan el progreso del Proyecto es: “Moderadamente Insatisfactorio** pues, aunque hubo algunas deficiencias y la calidad del diseño o implementación del sistema Monitoreo y Evaluación más o menos satisface las expectativas. Se constata una falta de adecuación del diseño; una mejor previsión de tiempos para la instalación del proyecto; y falta de claridad de roles y responsabilidades sobre el sistema de Monitoreo y Evaluación con la consiguiente escasa gestión de conocimiento”.⁵

B.6. Dimensiones Transversales:

¿En qué medida el Proyecto, en su trabajo con las comunidades locales, aseguró la participación y el empoderamiento de todas las partes interesadas en el proceso de toma de decisiones (incluyendo la implementación de las actividades)?

26. El proyecto ha brindado espacio de participación a múltiples actores, incluyendo a las mujeres. No obstante, podría incentivar una participación más activa de éstos, así como replantear opciones para dar mejores condiciones a trabajadores en campo. Es necesario destacar que durante la implementación del proyecto se realizaron talleres y capacitaciones a funcionarios de sector turismo y prensa con la idea de involucrar a actores del sector privado y lograr una sensibilización adecuada de la problemática del castor.
27. La apertura y no discriminación de la mujer para su participación en el proyecto ha sido la directriz, aunque culturalmente y por las características, condiciones y actividades del proyecto no ha sido un tema atractivo para mujeres en referencia al trabajo de campo principalmente. Es muy difícil compatibilizar el trabajo tradicional de la mujer con el de restauradora pues implica muchos días acampando en terreno. Existe un margen para poder ampliar la participación de las mujeres.
28. En el diseño del Proyecto se consideró como un riesgo importante el hecho de que el cambio climático

⁵ Escala de calificación del FMAM, 2017, op. citado, para Factores que afectan al progreso que considera 6 valores: (AS) Altamente Satisfactorio, (S) Satisfactorio, (MS) Moderadamente Satisfactorio, (MI) Moderadamente Insatisfactorio, (I) Insatisfactorio y (AI) Altamente Insatisfactorio.

podría modificar los patrones de dispersión de los castores y facilitar su avance al continente. De allí, la importancia de instalar un Sistema de Alerta Temprano en la Provincia de Última Esperanza.

29. En lo relativo a las preocupaciones sociales, las condiciones de trabajo y derechos de los trabajadores, en los proyectos piloto han sido mucho más complejas de lo que se pensaba dada la naturaleza del territorio y clima, largas distancias y difícil comunicación que resultó en un trabajo extenuante físicamente y desgastante emocionalmente para los restauradores.
30. En la actualidad no existen comunidades indígenas en el territorio del proyecto. Sin embargo, el proyecto deberá considerar el entorno normativo a fin de poder incluir a este actor, en caso sea necesario, ya que existe la posibilidad latente de reconocimiento de los derechos y reclamo de territorios por parte de dichas comunidades.
31. En conjunto la valoración de **dimensiones transversales es: Moderadamente Satisfactorio**: "El nivel de resultados alcanzados es más o menos según lo esperado y/o hubo deficiencias moderadas".⁶

C. Lecciones aprendidas

32. *La voluntad de diferentes actores gubernamentales nacionales, regionales, organizaciones no gubernamentales y los ganaderos/as con un compromiso conjunto para establecer una estrategia sobre la problemática del castor ha sido un importante aprendizaje. De ello se pudo generar una visión integral, complementada por todos los socios del proyecto, lo cual ha permitido trabajar en conjunto y en coordinación sobre un plan holístico. Esta suma de actores logró concebir un cambio de lógica pasando de esfuerzos unilaterales de control del castor a una estrategia global y sistémica, que procura resolver el problema a largo plazo la problemática del castor junto a otras especies invasoras tales como el visón, rata almizclera, armadillo, etc.*
33. Dentro de esta coordinación constante de los socios se aprendió de la *necesidad de involucrar a los socios del proyecto en las decisiones más tácticas* como la definición de estrategias y rumbos para estar actualizados sobre las necesidades del proyecto y en la capacidad de orientar su dirección, permitiéndole a cada socio una mayor apropiación del proyecto.
34. *El haber retomado conocimiento previo al proyecto* le permitió al proyecto capitalizar experiencia en terreno e información de bases de datos del Servicio Agrícola Ganadero y el Programa de Naciones Unidas lo cual fue un gran acierto ya que se evitó la duplicación de esfuerzos y el desgaste de actores y recursos.
35. Se aprendió que la etapa de instalación de proyectos GEF pueden ser largos, al igual que los tiempos administrativos dentro de la FAO de manera que para prevenir retrasos y desajustes habrá que prever los tiempos de cada proceso e incluirlos en la planeación y calendarización del proyecto.
36. En relación al bienestar, salud y seguridad de los trabajadores en campo, en los proyectos piloto, se aprendió, tanto de la complejidad del territorio y del clima como del esfuerzo y desgaste que esto representa para los guarda-parques y restauradores.

D. Conclusiones:

37. **Conclusión 1 (Pertinencia): El proyecto resulta relevante para sus socios; contribuye al Objetivo 2 del Área Focal de Biodiversidad del GEF que atañe a la necesidad de incorporar la conservación de la biodiversidad y uso sostenible en los paisajes productivos terrestres y marinos. Con respecto a la FAO, el proyecto contribuye al Objetivo Estratégico 2 (SO 2) que busca aumentar la provisión de bienes y servicios de la agricultura, la ganadería, la forestería y la pesca de manera sostenible. Este proyecto se enmarca en una de las prioridades identificadas entre FAO y el**

⁶ Escala de calificación del FMAM, 2017, op. citado, para Dimensiones Transversales que considera 6 valores: (AS) Altamente Satisfactorio, (S) Satisfactorio, (MS) Moderadamente Satisfactorio, (MI) Moderadamente Insatisfactorio, (I) Insatisfactorio y (AI) Altamente Insatisfactorio.

Gobierno de Chile en el Marco de Programación de País de 12 de enero 2015 cuyas prioridades resaltan: la gobernanza de los recursos naturales y sistemas silvoagropecuarios, pecuarios en los nuevos escenarios debido al cambio climático. No obstante, se hace necesario considerar una estrategia y un plan de acción para la evidencia de esta oportuna alineación y el posicionamiento del tema, así como el planteamiento de un manejo integrado de la problemática del castor con otras Especies Exóticas Invasoras.

38. **Conclusión 2 (Eficacia):** El objetivo ambiental global del proyecto GEF Castor es “mejorar los marcos institucionales sub-nacionales para el control, la prevención y gestión efectiva de las Especies Exóticas Invasoras en los ecosistemas de alto valor para biodiversidad en la Región de Magallanes y la Antártica Chilena”. Además, tiene como objetivo de desarrollo “incorporar la conservación de la biodiversidad en la gestión de paisajes productivos, a través del desarrollo de capacidades que permitan una adecuada gestión del riesgo de invasiones biológicas”. En este sentido, el proyecto ha contribuido al fortalecimiento de las capacidades individuales, tanto en términos de conocimiento, habilidades y competencias de los restauradores, beneficiarios y no beneficiarios, como a una mejoría en las capacidades organizativas e institucionales de los socios, y al establecimiento de mecanismos de coordinación y de colaboración entre sectores público y privado a nivel nacional y regional. Existe voluntad de los socios, compromiso político y un entorno propicio para avanzar en la formulación e implementación de marcos de regulación y fiscalización. En general, se constata que el proyecto está bien encaminado, puesto que los socios continúan trabajando coordinadamente, los productos previstos están en proceso y se ha recuperado parte del tiempo del atraso inicial. No obstante, se presenta retrasos sobre algunos productos y resultados intermedios referentes al marco de gobernanza, que podrían poner en riesgo la sostenibilidad del proyecto y su continuidad de no definirse en el corto plazo una estrategia conjunta, un plan financiero y un marco regulatorio para la fiscalización.

En la revisión de la Eficacia por componente se tiene que:

El Componente 1: Correspondiente al Marco de gobernanza y generación de información tiene un avance general promedio del 57%: el Plan estratégico y financiero para la gestión del castor y Plan de coordinación y gobernanza para la gestión del castor, fundamentales para la sostenibilidad del proyecto, tienen un 30 y 40% de avance respectivamente. En contraste, en el mismo Componente, el estudio de impacto económico presente y potencial del castor presenta un 100% de cumplimiento. El marco regulatorio validado para la gestión del castor a nivel municipal y regional es el producto que presenta mayor retraso con tan sólo un 20%. El Sistema Coordinado de Información, Monitoreo y Alerta Temprana en fase de prueba tiene un progreso del 70%. El Modelo de dispersión y zonificación adaptativa por unidades de gestión como depende de otros productos y sistematizaciones de pilotos tiene un logro del 30%. La matriz de indicadores de recuperación de los ecosistemas subantárticos aplicados en el control y erradicación de los sitios pilotos es un producto 100% finalizado. Los Protocolos para intercambio de información a nivel regional, nacional y binacional entre Chile y Argentina presenta un avance del 50%. En los Programas de comunicación y sensibilización orientado a los diferentes públicos objetivo se evidencia un logro del 80%. Sobre el Programa de fortalecimiento de capacidades para actores clave en el manejo y erradicación del castor se verifica un avance del 50%).

El Componente 2: Correspondiente a las actividades de Proyectos Pilotos y su sistematización tiene promedio global de avance del 50%. El Método para erradicación del castor y restauración básica diseñado e implementado en el Parque Karukinka presenta un cumplimiento del 80% sobre la meta intermedia fijada entre los socios y FAO. El Piloto de la Reserva Nacional Laguna Parrillar es un producto 100% finalizado. El Sistema de Alerta Temprana el Sudeste de la provincia de Última Esperanza y en el Parque Nacional Torres del Paine evidencia un avance del

30% pues depende de la sistematización de datos de los pilotos. La Sistematización de buenas prácticas para la erradicación del castor, monitoreo de la invasión y alerta temprana y la sistematización de un modelo de "buenas prácticas" para propiedad multifuncional privada no registran avance alguno ya que dependen de finalización de actividades de los pilotos. Las Metodologías de control sostenido y restauración en propiedad privada de uso múltiple del Río Marazzi presenta un 90% de cumplimiento.

Componente 3: el Sistema de Monitoreo y Evaluación presenta un cumplimiento en promedio del 50%: la entrega de informes semestrales y anuales alcanza un 70% de logro. En cuanto a la Revisión de Medio Término se está realizando con casi un año de atraso. En lo relativo a la publicación de manuales y otros documentos de buenas prácticas y lecciones aprendidas, cuenta con 30% de avance ya que este producto depende del cumplimiento de los 4 manuales de gestión del castor y el manual de buenas prácticas y la publicación de estos últimos derivados de la sistematización de datos de la Wildlife Conservation Society.

39. A nivel de Resultados se encontró que el proyecto se presenta implícitamente anclado a la aprobación del Servicio de Biodiversidad y Área Protegidas el cual en la actualidad denota cierta inviabilidad. Es necesario considerar entonces escenarios alternativos para promover un mayor desarrollo de la política pública a nivel regional y la participación de los municipios.
40. Conclusión 3 (*Eficacia*): En lo que respecta al objetivo ambiental global y al objetivo de desarrollo del proyecto, es posible el logro de metas. Sin embargo, es necesario definir un plan estratégico de sostenibilidad financiera en conjunto con todos los actores, pues aún no existe acuerdo entre los socios sobre la estrategia y métodos a aplicar durante la segunda etapa y una vez finalizado el proyecto (Productos 1.1.1 y 1.1.2). Además, se necesitaría definir las formas de una participación activa de más actores para poder generar un mayor impacto.
41. Conclusión 4 (*Eficiencia*): El proyecto ha tenido un nivel de eficiencia moderada debido a sus limitadas capacidades adaptativas y a demoras en arreglos institucionales para llevarlo a cabo, tiempos que ha sabido recuperar en el segundo año. Se presentaron en todos los Componentes a causa de la demora en el período de instalación del proyecto, en el proceso de licitaciones, la contratación de profesionales y por factores climáticos adversos. No obstante, a pesar de que en el primer año el avance fue muy lento, durante el segundo año ha ido progresando mucho más rápido, por lo que se prevé que se lleguen a cumplir todos los productos. Existen suficientes fondos, por lo que la extensión del proyecto por un año con los mismos recursos permitirá concluir con lo programado y asegurar estrategias de continuidad. Hubo un cierto intercambio de experiencia en terreno y en términos de estrategia comunicacional entre los proyectos FAO-GEF de Chile y Argentina lo cual sirve de base para la elaboración de una estrategia binacional capaz de abordar la problemática del castor en zonas comunes entre los dos países.
42. Conclusión 5 (*Sostenibilidad*): Existe voluntad y compromiso de los socios del proyecto para dar continuidad al tema de erradicación del castor en etapa post-proyecto, debido a las afectaciones generadas en la zona. Dicha preocupación es compartida con Argentina. Sin embargo, no se ha logrado una estrategia integral asentada dentro de un marco legal con un brazo operativo que sirva de base para la sustentabilidad del proyecto GEF. Hace falta una estrategia global clara y a largo plazo sobre el control o erradicación del castor, un plan de acción y recursos necesarios para el trabajo conjunto y cultivar las sinergias en el trabajo integral del castor y ampliar a otras Especies Exóticas Invasoras. Hay espacio para generar nuevas alianzas y complementariedades con proyectos relacionados, como proyectos de investigación de la Universidad de Magallanes, posicionamiento conjunto con el proyecto de Reducción de Emisiones por Degradación y Deforestación del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo en áreas abandonadas por castor, alianzas con espacios de socialización de la ciencia como "Tardes de Ciencia desde un lugar

remoto” en Porvenir, iniciativa de protección de turberas y profundizar la alineación con agendas internacionales y metas del país para favorecer su posicionamiento en la agenda pública. En esta segunda etapa habría que priorizar los productos que buscan ser base para sustentabilidad (1.1.1 y 1.1.2) y definir los mecanismos para afianzarlos en la agenda pública.

43. **Conclusión 6 (*Factores que afectan el progreso del proyecto*):** Han existido compromisos de involucrados y comunicación constante entre coordinación y socios. Hubo al inicio del proyecto falta de adecuación del diseño y mejor previsión de tiempos para la instalación del proyecto y hay falencias por falta de claridad de roles y responsabilidades sobre el sistema de M&E con la consiguiente escasa gestión de conocimiento. No obstante, estos problemas pueden ser enmendados durante la segunda etapa con la extensión de plazo para dar cumplimiento a todos los productos y definir una estrategia de largo plazo en el primer cuatrimestre de 2020, buscando cumplir los resultados. Se requiere una mejor comunicación de las partes a través de una instancia intermedia con sesiones trimestrales para poder verificar avances y decidir en forma conjunta; así como redefinir el sistema de M&E para un seguimiento continuo y la toma de medidas correctivas del proyecto, con roles y responsabilidades específicas para estar al día con la entrega de informes y aprender de los procesos. Se necesitaría incluir a un número mayor de ganaderos y repensar un papel más activo con un mayor compromiso en esfuerzo y recursos. Frente a la comunidad se requiere de un plan de comunicación estratégica y constante para posicionar el tema, sumar actores, sensibilizar a los usuarios finales y lograr mayor compromiso para el monitoreo del castor desde la comunidad.
44. **Conclusión 7 (*Dimensiones Transversales*).** El proyecto ha brindado espacios de participación a múltiples actores además de los socios, como organizaciones y agencias de turismo, municipios y universidades con talleres de discusión para la comunidad local. Si bien la política general de no discriminación en el diseño del proyecto no contempló la búsqueda de equidad de género como estrategia activa, existen algunos espacios, limitados principalmente a capacitación. De otro lado, si bien se ha cuidado la alimentación, bienestar y condiciones en el campamento base para el personal en campo, los restauradores debieron enfrentarse a condiciones climáticas y de trabajo extremas donde no hubo un plan de contingencias para enfrentar posibles problemas de salud y seguridad.
45. En resumen, en lo que se refiere a la **Calificación Global del Proyecto el equipo de la RMT lo valora como Moderadamente Satisfactorio (MS)** dado que la pertinencia del proyecto es satisfactoria y el nivel de resultados logrado hasta el momento presenta deficiencias moderadas. Por ello, el equipo considera una extensión de un año más con los mismos recursos. El Proyecto FAO-GEF Castor Chile resulta pertinente pues atiende a las necesidades de todos los actores involucrados en el manejo integrado de Especies Exóticas Invasoras, beneficiarios y no beneficiarios. Se puso a prueba una metodología y técnicas para la erradicación y control del castor, se elaboró un estudio económico y de impacto sociocultural; se tiene mayor información y conocimiento de la especie; se hicieron alianzas entre diferentes actores públicos y privados; se está generando una estrategia conjunta entre varios actores involucrados; y se hicieron acuerdos e intercambios con Argentina. Solamente presenta algunas deficiencias posibles de subsanar en la segunda etapa (ampliada) para el logro de productos y resultados por medio de la extensión de un año con los mismos recursos asignados.

E. Recomendaciones:

- i. A nivel de **relevancia estratégica** se recomienda:
 - a) A FAO Chile, FAO Regional y socios: **Una mayor complementariedad y sinergias**, con el fin de redoblar esfuerzos y aprovechar mejor los recursos se podría procurar una mayor complementariedad y sinergia con iniciativas afines y mayor alineación con la Agenda 2030. Para ello, se sugiere durante la segunda mitad del proyecto:

- Procurar una mayor complementariedad y sinergia con iniciativas desarrolladas por el gobierno y organizaciones internacionales para la protección de ecosistemas y el cumplimiento de los objetivos de las metas en términos de las Contribuciones Nacionales Determinadas.
 - Se recomienda una mayor alineación con metas de Agenda 2030 (ODS 5, 6, 13, 15, 17) para un mejor posicionamiento del proyecto y mayor capacidad de gestión y lobby.
- b) Al Ministerio de Medio Ambiente y socios del proyecto: Al final del proyecto, **desarrollar una estrategia integral de Especies Exóticas Invasoras para enfrentar la problemática del castor junto a otras especies dañinas** en la región buscando entender el problema de las especies invasoras como un todo y tratarlo de manera coordinada, dado que hay especies dañinas como el visón y la rata almizclera que se ven favorecidas por el avance del castor.

ii. A nivel de eficacia se recomienda:

- a) A los coordinadores y socios del proyecto: Durante la segunda etapa del proyecto:
- Involucrar mayor cantidad de socios con una participación más activa, como: Fuerzas Armadas y Regimiento de Ejército para el trabajo en terreno, traslado y monitoreo; sector privado como Aguas Magallanes, agentes de turismo y más ganaderos/as, así como repensar su rol; universidades y centros de investigación; Instituto Nacional de la Juventud y voluntariados nacionales e internacionales.
 - Hacer lobby en Municipios para la inclusión de la problemática del castor y otras especies y su regulación dentro del Plan de Desarrollo Comunal para el marco regulatorio previsto como Producto 1.1.4.
 - Abrir espacios de decisión y planeación conjunta entre los socios para que puedan contribuir en decisiones estratégicas.
- b) A los coordinadores y socios del proyecto: Durante la segunda etapa del proyecto: Definir si se va a procurar la erradicación y/o el control sostenido, los territorios a aplicar y los métodos de trampeo, uso de armas o técnica mixta, para que los socios tengan claridad sobre la conveniencia de la erradicación o control sostenido, los territorios a aplicarse, ni los métodos de captura a utilizarse.
- c) A los coordinadores y socios del proyecto: Durante la segunda etapa del proyecto: Impulsar el desarrollo de estudios sobre el castor, sus hábitos y de otras especies asociadas, con miras a una mayor proactividad y justificación del proyecto se podrían aprovechar sinergias con universidades para la obtención de muestras y estudios sobre las posibles consecuencias sanitarias y ambientales. Ello, se puede lograr facilitando espacios de intercambio, donde las universidad y centros de estudio que estén trabajando con el castor puedan compartir experiencia e información. Desarrollar en conjunto con universidades y centros de estudios más investigación sobre los hábitos del castor y otras especies asociadas como el visón y la rata almizclera.

iii. A nivel de eficiencia se recomienda:

- a) Al LTO, al FLO FAO Chile, Coordinadores y socios: Se recomienda **extender el plazo de cierre a un año más sin costo**, con el fin de concluir productos y alcanzar objetivos del proyecto y para afianzar la estrategia de sustentabilidad; habiendo suficientes recursos que pueden ser usados y reorientados para el alcance de resultados. junto a la priorización de esfuerzos y recursos para la conclusión de productos y la definición de hoja de ruta para la sustentabilidad. Lo anterior, debe darse una vez acordados los temas prioritarios y definidos los saldos positivos, reorientar recursos a otros temas clave como Monitoreo y Evaluación y comunicación.

iv. A nivel de sostenibilidad y replicabilidad se recomienda:

- a) A FAO Chile, FAO Regional, coordinadores y socios: durante los primeros meses posteriores a la entrega, adoptar una estrategia financiera a largo plazo y plan de acción conjunto. Asegurando un Plan Estratégico financiero (producto 1.1.1) y un Plan de Coordinación y gobernanza (producto 1.1.2), con claridad de los pasos necesarios para convertir estos productos en vías de sustentabilidad para el proyecto. Para ello, se sugiere:
 - Elaborar una estrategia de largo plazo con y sin Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y prever recursos alternativos como fondos regionales o fuentes específicas como fondos de investigación de la Empresa Nacional de Petróleo.
 - Desarrollar una estrategia ligada a la limitación del cumplimiento de las Contribuciones Nacionales por daño a las turberas, importantes sumideros de carbono; al resguardo del agua dulce como recurso estratégico; y a problemas sanitarios a consecuencia de fecas de castores en el agua potable y por la detección de tenia en la especie.
 - Elaborar una estrategia binacional con Argentina que vaya más allá del final del proyecto y cree los protocolos, espacios de comunicación y coordinación entre gobiernos y permita operativizar una estrategia binacional a largo plazo.

v. Sobre los factores que afectan al rendimiento se recomienda:

- a) A FAO Chile, Coordinadores y socios: En la segunda etapa del proyecto, buscar un mayor involucramiento y apropiación de los actores socios en el proyecto y mejor posicionamiento frente a la comunidad en general, para lo cual se sugiere:
 - Replantear el arreglo de implementación con mayor espacio de participación de los socios y con reuniones trimestrales para permitir hacer un manejo adaptativo del proyecto: revisar los avances, aprovechar lecciones aprendidas y realizar planificación conjunta.
 - Hacia la comunidad elaborar un plan de comunicación estratégica, que a la vez de sensibilizar posicione el tema en la agenda pública en forma permanente y segmentada según la población objetivo, (adultos, jóvenes y niños/as), y de manera continua para que las capacitaciones puedan generar impacto más allá del cambio de funcionarios. Si se considera pertinente, contratar personal específico en el tema comunicacional.
 - Aprovechar más la acción de los jóvenes a través de la Universidad de Magallanes y el Municipio de Porvenir como formador de formadores vinculando espacios como “tardes de ciencia desde un lugar remoto”, por ejemplo.
- b) A FAO Chile, Coordinadores y socios: En la segunda etapa del proyecto, se recomienda Consensuar la finalidad y objetivos del Sistema de Monitoreo y Evaluación, así como definir claramente los roles y responsabilidades del personal encargado del Monitoreo y Evaluación. Considerar contratar personal específico. Asesorarse con Punto Focal de Monitoreo y Evaluación FAO.

vi. Con relación a las dimensiones transversales se recomienda al equipo del proyecto y a los coordinadores:

- a) Brindar más posibilidades de participación a las mujeres en temas de trabajo, capacitación entrega de información en el área de la enseñanza y para hacer denuncias activas del castor. Asesorarse con Punto Focal de Género FAO.
- b) Realizar un análisis de género para entender el papel de la mujer y sus necesidades en el proyecto y, en base a ello, generar una propuesta incluyente para lo que falta del proyecto y el futuro; asesorarse con Punto Focal de Género de FAO.
- c) Considerar e integrar a comunidades indígenas como un actor más del territorio de darse una reivindicación de derechos en Tierra del Fuego. Asesorarse con Punto Focal de Pueblos Indígenas FAO.

- d) Asegurar una mayor protección a los trabajadores en terreno.
- e) Determinar los mecanismos y responsabilidades para gestionar las denuncias recibidas del sistema de alerta temprana con participación de la comunidad.

Tabla y sistema de calificación de los criterios del FMAM:

Criterios/subcriterios del FMAM	Calificación ⁷	COMENTARIOS BREVES
A. RELEVANCIA ESTRATÉGICA		
A1. Relevancia estratégica general	AS→AI	S: Relevante para actores parte: FAO, Ministerio de Medio Ambiente, Servicio Agrícola Ganadero, Corporación Nacional Forestal, Wildlife Conservation Society y ganaderos/as
A1.1. Alineamiento con las prioridades estratégicas del FMAM y la FAO	AS→ AI	AS: Alineación con el Fondo para el Medio Ambiente Mundial y FAO.
A1.2. Relevancia para las prioridades nacionales, regionales y globales y para las necesidades de los beneficiarios	AS→ AI	S: Desarrollar una estrategia más integrada para manejo del castor con otras Especies Exóticas Invasoras.
A1.3. Complementariedad con otras intervenciones en curso	AS→ AI	MS: Falta mejor aprovechamiento de iniciativas complementarias
B. EFICACIA		
B1. Evaluación general de los resultados del proyecto	AS→ AI	MS: Desarrollar estrategia a largo plazo considerando dos escenarios: con Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y sin Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.
B1.1 ENTREGA DE LOS PRODUCTOS del proyecto	AS→ AI	MS: Se verifican atrasos en algunos productos, pero se prevé su logro.
B1.2 Progreso hacia los resultados y objetivos del proyecto	AS→ AI	S: El proyecto, en general, está bien encaminado, aunque se requiere desarrollar una estrategia a largo plazo en el primer trimestre de 2020 para que sea sostenible.
- Resultado 1.1:	AS→ AI	I: Necesidad de una estrategia, plan de acción a largo plazo, marcos regulatorios, recursos alternativos e involucramiento de más actores.
- Resultado 1.2:	AS→ AI	MS: El Sistema de Alerta Temprana ya fue diseñado, falta puesta en práctica y determinar quién se va a encargar de denuncias lo cual depende de un brazo operativo a determinar según la estrategia a largo plazo.
- Resultado 1.3:	AS→ AI	MI: Mejorar la comunicación entre los actores socios en términos de planificación y toma de decisiones y comunicación estratégica.
- Resultado 2.1:	AS→ AI	MS: Si bien existen algunos atrasos en algunas actividades con la extensión de un año está previsto su cumplimiento.
- Resultado 2.2:	AS→ AI	S: El piloto Marazzi se ha cumplido sólo es necesario definir si se va a realizar un

⁷ Según table de calificaciones por criterio de FMAM (2017c).

		control constante para evitar la recolonización de castoreras.
- Resultado 3.1:	AS→AI	MI: Definición de roles y responsabilidades más claras para el encargado de Monitoreo & Evaluación. Atraso en entrega de reportes, informes y Evaluación Intermedia para un mejor aprovechamiento de aprendizaje, lecciones aprendidas, mejor gestión del conocimiento, etc.
- Evaluación general del progreso hacia los resultados y objetivos del proyecto	AS→AI	MS: Presenta deficiencias moderadas posibles de ser corregidas durante la segunda etapa.
B1.3 Probabilidad del impacto	No valorado en la RI	--
C. EFICIENCIA		
C1. Eficiencia	AS→AI	MS: A pesar de la suficiencia de recursos se verifica atrasos En el avance de varios productos que pueden cumplirse con la extensión del plazo de un año más.
D. SOSTENIBILIDAD DE LOS RESULTADOS DEL PROYECTO		
D1. Probabilidad general de los riesgos para la sostenibilidad	P→AI	I: Falta claridad en estrategia a largo plazo; plan financiero; roles y responsabilidades de los actores.
D1.1. Riesgos financieros	P→AI	MI: Falta claridad en opciones de financiamiento post-GEF: Solamente se tienen algunas propuestas aisladas de continuidad en temas específicos: el Sistema de Alerta Temprana y Piloto Karukinka.
D1.2. Riesgos sociopolíticos	P→AI	I: Cambio de escenario socio-político y probable cambio de prioridades de gobierno. Posible decepción de algunos actores si no hay continuidad.
D1.3. Riesgos institucionales y de gobernanza	P→AI	I: Ausencia de estrategia clara de sostenibilidad.
D1.4. Riesgos ambientales	P→AI	MI: Cambio climático podría favorecer la dispersión de castor al continente. Complejidad de territorio para la erradicación completa.
D2. Aceleración y reproducción	P→AI	I: Falta estrategia para asegurar que las alianzas, experiencia e información generada se aprovechen y repliquen.
E. FACTORES QUE AFECTAN AL RENDIMIENTO		
E1. Diseño y madurez del proyecto	AS→AI	MS: Relativa participación de representantes de todos los sectores sociales y falta de adecuación del diseño al momento de comenzar su implementación.
E2. Calidad de la implementación del proyecto	AS→AI	MS: Falta de previsión de tiempos para la adecuada instalación del proyecto repercutió en cambio de productos y en

		el logro de resultados.
E2.1 Calidad de la implementación del proyecto por parte de la FAO (RP, OTJ, EDP, etc.)	AS→ AI	MS: El equipo ha trabajado en forma eficiente, pero se presentan demoras en aprobación de convenios y carta de acuerdo repercutieron en atraso de productos.
E2.1 Supervisión del proyecto (CDP, grupo de trabajo del proyecto, etc.)	AS→ AI	MS: Relación de acompañamiento a coordinadores, Ministerio de Medio Ambiente y la Secretaría Regional Ministerial de Medio Ambiente. Dentro de FAO Chile se evidencia una falta claridad en roles y responsabilidades y un mayor involucramiento de puntos focales de género y comunidades indígenas.
E3. Calidad de la ejecución del proyecto	AS→ AI	MS: Hay productos y resultados que evidencian un gran retraso o nulo avance.
E3.1 Ejecución y gestión del proyecto (desempeño de la UGP y de los asociados en la ejecución, administración, contratación, etc.)	AS→ AI	MS: Hubo demoras significativas por problemas administrativos para la aprobación de contrataciones y licitaciones.
E4. Gestión financiera y cofinanciación	AS→ AI	MI: Los ganaderos no han cumplido con lo comprometido y solamente se ha reportado por los socios un total de 24,1 % en efectivo y especie.
E5. Asociaciones del proyecto y participación de las partes interesadas	AS→ AI	MI: Falta una mayor inclusión de la opinión todos los socios.
E6. Comunicación, gestión del conocimiento y productos del conocimiento	AS→ AI	MI: Falta una mayor comunicación entre los socios y una campaña estratégica, constante y segmentada hacia la comunidad.
E7. Calidad general del SyE	AS→ AI	MI: Atrasos en reportes y Evaluación Intermedia. Falta de claridad de roles y responsabilidades sobre Monitoreo y Evaluación.
E7.1 Diseño del SyE	AS→ AI	MS: Hay un componente dedicado al M&E pero no un encargado de hacer seguimiento exclusivo.
E7.2 Plan de implementación del SyE (incluidos los recursos humanos y financieros)	AS→ AI	MI: Existen recursos suficientes para el sistema de M&E pero no hay un buen aprovechamiento para la gestión de conocimiento.
E8. Evaluación general de los factores que afectan al rendimiento	AS→ AI	MI: Se presentan deficiencias en diseño, comunicación, sistema de Monitoreo y Evaluación y gestión del conocimiento.
F. CUESTIONES TRANSVERSALES		
F1. Género y otras dimensiones de la igualdad	AS→ AI	MS: Sin una lógica integral sobre la equidad género en la definición del proyecto. Se aseguró la participación indiscriminada de las mujeres. No hay comunidades indígenas en el área del proyecto.
F2. Cuestiones de derechos humanos	AS→ AI	MI) Deficiencia en la atención al bienestar y seguridad de trabajadores

		en terreno.
F2. Salvaguardias ambientales y sociales	AS→ AI	S: Las partes han sido consideradas, aunque podría mejorar la participación de socios y discusión de nuevas propuestas
Calificación global del proyecto		MS: Dado que la pertinencia del proyecto es satisfactoria y el nivel de resultados logrado es más o menos el esperado o presenta deficiencias moderadas posibles de ser corregidas durante la segunda etapa.
	AS→ AI	

1. Introducción

1.1 Finalidad y alcance de la RMT

1. La Revisión de Medio Término (RMT) del Proyecto GEF Castor fue contemplada en el documento de proyecto (PRODOC), en el marco de los requisitos del Fondo para el Medio Ambiente Mundial (GEF), por sus siglas en inglés y es realizada con el propósito de rendición de cuentas, aprendizaje y para obtener recomendaciones.
2. Las recomendaciones de esta revisión serán determinantes para efectuar medidas correctivas en caso necesario, en la ejecución general del proyecto y en su estrategia de intervención para la segunda mitad del proyecto, para asegurar el logro de los resultados previstos en el lapso de tiempo establecido y la difusión de aprendizaje para proyectos similares.
3. La revisión se enfocó en evaluar la relevancia del proyecto, su alineamiento con las prioridades del gobierno nacional y marcos de gestión de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) y GEF, el desempeño del proyecto, los resultados, el posible impacto y la sostenibilidad a largo plazo, así como el sistema de monitoreo y seguimiento. Los usuarios finales de la revisión son: la FAO, el GEF, el Ministerio de Medio Ambiente (MMA) y su representante regional la Secretaría Regional de Medio Ambiente (SEREMI), la Corporación Nacional Forestal de Chile (CONAF), el Servicio Agrícola y Ganadero de Chile (SAG), la organización Wildlife Conservation Society (WCS), los beneficiarios de las comunidades y las organizaciones locales.
4. *Alcance temporal y territorial:* se revisa desde el 31 de julio de 2017 al 31 de diciembre de 2019. La recolección de información se realizó en entrevistas a actores clave de Santiago y la Región de Magallanes; visitas a Piloto del Parque Karukinka y Piloto de la Cuenca del Río Marazzi y grupo focal en Parque Karukinka, Tierra del Fuego. Dado que el proyecto ha sumado esfuerzos entre Chile y Argentina, se realizó también una entrevista con implementadores del proyecto sobre Especies Exóticas Invasoras (EEI) en Argentina.⁸
5. Los principales actores del Proyecto son:
 - Socios ejecutores: Ministerio de Medio Ambiente (MMA) y su representante regional la Secretaría Regional de Medio Ambiente (SEREMI), Corporación Nacional Forestal (CONAF), Servicio Agrícola Ganadero (SAG) y Wildlife Conservation Society (WCS).
 - Agencia implementadora: Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura y (FAO).
 - Socios estratégicos: Aguas Magallanes, Municipalidad de Timaukel, Gobierno de Última Esperanza, Gobierno de Tierra del Fuego, Cuerpo Militar de Trabajo, Ganaderos, Asociación de Ganaderos de Magallanes (ASOGAMA), Servicio Nacional de Turismo (SERNATUR), Parque Estrecho de Magallanes, Fuerzas Armadas, Programa Explora de Comisión Nacional de Investigación Científica y Tecnológica (CONICYT), Colegio Juan William, Colegio Villa las Nieves, Instituto Forestal de Chile (INFOR).⁹
6. La evaluación abarcó el proyecto en general y cada uno de sus componentes en particular: Componente 1. Marco de gestión y gobernanza, información, monitoreo y alerta temprana y

⁸ El Proyecto GEF Argentina tiene por Componente 4: Desarrollo del programa piloto de erradicación del Castor americano, en la Provincia de Tierra del Fuego, sobre la base de la gobernanza de las especies exóticas invasoras: Productos: 4.1.1 Estructura de gobernanza y gestión del Programa de control y erradicación del castor; 4.1.2 Planes Operativos y Protocolos de Erradicación para Unidades Demostrativas; 4.1.3 Capacidades fortalecidas para el manejo y erradicación del castor incluyendo recursos humanos e instrumentos para la planificación, implementación y monitoreo; 4.1.4 Tramperos, cazadores y supervisores tienen las capacidades adecuadas para la aplicación efectiva de los protocolos de erradicación; 4.1.5 Implementación de Planes Operativos de Erradicación en Unidades Demostrativas; 4.1.6 Sistemas de bioseguridad (control, monitoreo y prevención de la reinvasión); 4.1.7 Estrategia de comunicación sobre el castor como EEI; 4.2.1 Intercambio de experiencias y coordinación del proceso de aprendizaje entre Chile y Argentina; y 4.2.2 Marco de gobernanza y Programa binacional de erradicación del castor masiva.

⁹ FAO – GEF, Project Implementation Review July 2018 – June 2019. FAO – GF, 2019.

participación y comunicación del castor en la región de Magallanes y de la Antártica Chilena. Componente 2. Actividades demostrativas de control, manejo y restauración en áreas piloto. Componente 3. Gestión por resultados, monitoreo, evaluación y disseminación. (Tabla A11.2 Matriz de progresos hacia los resultados).

1.2 Objetivo de la RMT

7. La Revisión de Medio Término tiene como objetivo revisar el progreso y la eficacia de la implementación del proyecto, en términos de avances en el logro de objetivos, resultados y productos. Las conclusiones y recomendaciones de esta evaluación serán determinantes para aportar mejoras en la ejecución general del proyecto y en su estrategia de intervención, si fueran necesarias, durante el periodo restante de duración del proyecto. Para ello, se analizarán la *pertinencia, la efectividad, la eficiencia, la sostenibilidad, los factores que afectan el progreso del proyecto y dimensiones transversales* como género y preocupaciones ambientales y sociales. Estos, se definen como los criterios básicos de la evaluación.¹⁰ (Anexo 5. Preguntas guía de la revisión)

Cuadro 1. Síntesis de preguntas por criterio

I. Pertinencia

Preguntas: ¿Han sido adecuadas la estrategia y acciones del proyecto para atender las necesidades de los actores involucrados en el manejo integrado de Especies Exóticas Invasoras (EEI), incluyendo el apoyo a la implementación de políticas y programas del Gobierno de Chile? ¿Hubo algún cambio en la relevancia del proyecto desde su formulación? ¿El proyecto está alineado con las políticas públicas relacionadas?

II. Efectividad

Preguntas: ¿En qué medida los productos, resultados intermedios y objetivos ambientales y de desarrollo del proyecto se han producido y alcanzado? ¿Los resultados a la fecha, indican que se lograrían las metas y objetivo ambiental global del proyecto? ¿Existen barreras u otros riesgos que puedan impedir el progreso futuro para el logro de los impactos de largo plazo del proyecto? ¿Qué se puede hacer para impulsar el logro de impactos positivos del proyecto?

III. Eficiencia

Preguntas: ¿En qué medida se ha implementado el proyecto de manera eficiente y rentable? ¿La relación recursos comprometidos contra actividades programadas se encuentra dentro de márgenes aceptados para el proyecto? ¿En qué medida el proyecto se basó en acuerdos, iniciativas, fuentes de datos, sinergias y complementariedades existentes con otros proyectos y asociaciones, etc., y evitó la duplicación de actividades similares por otros grupos e iniciativas?

IV. Sostenibilidad

Preguntas: ¿Cuál es la probabilidad de que los resultados del proyecto continúen siendo útiles o permanezcan después del final del proyecto? ¿Cuáles son los riesgos clave que pueden afectar la sostenibilidad de los resultados y beneficios del proyecto a nivel financiero, socioeconómico, institucional y de gobierno y ambiental? ¿Qué hace falta para dar continuidad a la gestión de especies exóticas invasoras posterior a la finalización del proyecto?

V. Factores que afectan el progreso del proyecto

Preguntas: ¿Es el diseño del proyecto adecuado para ofrecer los resultados esperados? ¿Es coherente y clara la lógica causal del proyecto? ¿En qué medida el organismo ejecutor desempeñó efectivamente su función y responsabilidades? ¿Existieron desafíos relacionados con la gestión financiera del proyecto? ¿En qué medida las partes interesadas relevantes han participado en la formulación e

¹⁰ Términos de Referencia de Evaluación Intermedia del proyecto GEF Castor en Chile.

implementación del proyecto? ¿Cuáles son los mecanismos de participación y cómo podrían mejorarse? ¿El sistema de M&E funcionó? ¿Se necesitan cambios para mejorar la entrega en la segunda mitad del proyecto?

VI. Dimensiones Transversales

Preguntas: ¿En qué medida el Proyecto, en su trabajo con las comunidades locales, aseguró la participación y el empoderamiento de todas las partes interesadas en el proceso de toma de decisiones y en la implementación de las actividades? ¿Ha habido dificultades en la participación plena de mujeres en la ejecución del Proyecto en el comité directivo, en el comité técnico, y acciones de campo? ¿En qué medida las preocupaciones ambientales y sociales tomadas en consideración en el diseño se han implementado en el proyecto?

Fuente: elaboración propia.

8. Para cada criterio se buscó responder las preguntas y sub preguntas usando indicadores cuantitativos y cualitativos por medio de revisión documental, entrevistas a actores clave, grupos focales con beneficiarios y observación de pilotos en terreno. (Apéndice 4: Matriz de RMT - preguntas y sub-preguntas de revisión)

1.3 Usuarios previstos

9. Del análisis de actores desprenden los usuarios previstos para la Revisión de Medio Término se consideró para este análisis la relación y participación de los interesados del proyecto y con ello su uso esperado. Dentro de la lógica de la revisión se seleccionaron actores que puedan abonar el conocimiento desde varias perspectivas dentro de su campo de acción, procurando que estén representados actores nacionales, regionales y locales más relevantes, organizaciones, beneficiarios y algunos no beneficiarios del proyecto. (Apéndice 3: Partes interesadas entrevistadas durante la RMT).
10. Para ello, se tomó en cuenta lo siguiente el siguiente nivel de desagregación: a) Agencia implementadora; b) Socios ejecutores con participación en la toma de decisiones del proyecto; c) Actores con responsabilidades directas en el proyecto; d) Actores secundarios del proyecto; e) Actores locales: beneficiarios directos e indirectos del proyecto; y, f) Actores locales: no beneficiarios del proyecto.
11. El uso esperado de los resultados de la RMT será:
 - La RMT dará elementos a MMA, CONAF, SAG, WCS y FAO para valorar, reorientar o ajustar aspectos clave para la siguiente etapa del proyecto y prever estrategia de sustentabilidad o en iniciativas similares.
 - La Unidad de Gestión del Proyecto (UGP) y el Oficial de Enlace con el Donante (FLO) en FAO emplearán los resultados de la RMT para rendir cuentas al donante e informar sobre los avances realizados por el proyecto; además de retomar aprendizajes de éste para otros proyectos similares.

1.4 Metodología

12. En esta sección se describen los enfoques metodológicos y sus limitaciones. La revisión comprendió tres fases en las que participaron las evaluadoras:
 - *Revisión Inicial:* etapa de revisión documental, reuniones informativas con responsables del proyecto, planeación de la evaluación y presentación de Informe Inicial.
 - *Visitas en campo:* en las que se recolectó información de entrevistas individuales y/o grupales con actores clave, beneficiarios y no beneficiarios, se realizaron visitas a proyectos pilotos y desarrolló un grupo focal con restauradores.
 - *Análisis de la información* recabada, triangulación y elaboración del informe final (informe borrador

y un informe final).

13. Para seleccionar a los actores y áreas de visitas en terreno se siguieron los presentes argumentos:
- *Muestra de actores clave:* los actores clave fueron seleccionados con base a su relación o participación en el proyecto, tratando de incluir a representantes de instituciones de gobierno a nivel nacional, regional y local, socios ejecutores, organizaciones y beneficiarios más directamente involucrados con la implementación del mismo, así como a no beneficiarios en la Región de Magallanes. (Apéndice 3: Análisis de actores y uso esperado de la RMT).
 - *Muestra de Pilotos visitados:* se seleccionaron dos de los cuatro pilotos. La selección de ambos pilotos se basó en representar la diversidad de propiedad, tipo de gestión de pilotos y ecosistemas:
 - *Parque Karukinka:* El principal ecosistema en este piloto es una base de turberas y bosques de lenga mixtos y puros. En lugares de gran altitud está el desierto andino con arbustos de ñirre y praderas. Se aplican métodos de erradicación del castor y restauración básica. En *Parque Karukinka* el piloto se desarrolló en reserva de propiedad privada, administrada por WCS, uno de los socios. Donde se realiza línea base y sistema de monitoreo con lo cual es factible efectuar una revisión de resultados. Dicho piloto finaliza en marzo de 2020 y tiene importantes avances, útiles a la hora de extraer lecciones aprendidas y recomendaciones.
 - *Cuenca del Río Marazzi:* propiedad privada multifuncional. Es un ecosistema de la estepa patagónica con presencia principalmente de tierras montañosas, praderas y arbustos. Se aplican métodos de erradicación del castor y restauración básica a través de estrategias de cooperación público-privadas. En *la cuenca del Río Marazzi* el piloto ya finalizó. Se buscaría entender la participación y percepción de estancieros/as y la dinámica de la intervención. Retomar las lecciones del desarrollo de este modelo de piloto.
 - *Muestra para grupos focales:* se previó hacer dos grupos focales uno en Karukinka y uno en Porvenir, elegidos éstos por la cantidad de funcionarios que fueron capacitados, además de poder contar con estancieros beneficiarios y no participantes del proyecto. No obstante, como se detalla en el apartado de limitaciones, por la naturaleza rotativa de los funcionarios de la zona Porvenir no fue posible congregarse a un grupo con el personal que había sido capacitado por la Gobernación y de Carabineros junto al grupo de ganaderos tal como se había previsto. Por ello, se sustituyó el grupo focal por entrevistas individuales a funcionarios capacitados más las entrevistas individuales a ganaderos beneficiarios y también a algunos no beneficiarios para conocer la potencial repercusión indirecta (positiva o negativa) que el proyecto pudiera haber tenido.

Métodos de recolección y fuentes de información:

14. La revisión se basó en fuentes primarias y secundarias. Las entrevistas, el grupo focal y las visitas en terreno procuraron entender el desarrollo del proyecto, el nivel de acuerdo y participación de los actores y beneficiarios en el proyecto, así como las perspectivas y voluntades para siguientes fases. La documentación permitió tener conocimiento previo contextual e información concreta de las diferentes etapas y productos del proyecto:

Fuentes secundarias:

15. Se revisaron los siguientes documentos: el Documento de Proyecto, los informes de avance semestrales y anuales, productos de comunicación y capacitación y sistematizaciones elaboradas durante la vida del proyecto. Se revisaron también documentos contextuales sobre la región de Magallanes y la Antártica Chilena y sobre especies invasoras y sitios web relacionados al impacto del *Castor canadensis* y su manejo en Chile. (Anexo 6. Lista de documentos consultados)

Fuentes Primarias:

- 27 entrevistas semi estructuradas, individuales y grupales a diversos actores clave representantes de organizaciones socias del proyecto; agencia implementadora; funcionarios de instituciones nacional, regional y municipal; universidades; organizaciones de productores; beneficiarios y no beneficiarios; organizaciones de la sociedad civil y operadores turísticos.
- 1 grupo focal: con 4 participantes: restauradores y guarda-parques en el piloto de Karukinka.
- Total 40 participantes.
- 2 visitas a proyectos piloto: Parque Karukinka y Cuenca del Marazzi.

Técnicas de análisis:

16. Para la recolección y análisis de datos se emplearon métodos mixtos:
 - Método cuantitativo: recolección y revisión de datos.
 - Método cualitativo: realización de entrevistas, grupo focal y observaciones en terreno.
17. Para efecto de evitar sesgos se ha efectuado una triangulación de información contrastando los datos cuantitativos con los cualitativos e intercambio de información entre consultoras y el equipo del proyecto para la verificación de conclusiones. Durante todo el proceso de recolección de información y análisis de datos se ha buscado garantizar la independencia, la imparcialidad, transparencia, divulgación, ética, colaboración, competencias y capacidades, la credibilidad y la utilidad.
18. Se adoptó un enfoque consultivo y transparente con las partes interesadas internas y externas a lo largo del proceso de revisión. Asimismo, se incluyeron métodos de recolección que procuraran garantizar la participación de las mujeres¹¹ y las preocupaciones ambientales y sociales¹².
19. Cabe destacar que la recolección de datos no incluyó a comunidades indígenas ya que las pocas familias indígenas que quedan actualmente pertenecen al grupo yagán y radican en la Isla Navarino que está fuera de las áreas de los pilotos. Durante las entrevistas a actores clave, incluido el punto focal de la FAO Chile para pueblos indígenas, se indagó sobre la presencia actual de poblaciones indígenas en la zona del proyecto y se pudo constatar la ausencia de comunidades que vivan actualmente en la zona de los pilotos. No obstante, de la opinión de actores clave se pudo verificar la existencia de algunas acciones recientes promovidas por descendientes de la etnia Selknam que viven en Santiago para obtener el reconocimiento como pueblo originario. En vista de que muchas comunidades no figuran en las fuentes estadísticas oficiales y a veces hasta sus mismos integrantes no se declaran pertenecientes a una determinada etnia para evitar la discriminación social, se decidió indagar más en terreno. Sin embargo, se verificó que no hay comunidades viviendo en el territorio y que los descendientes Selknam viven fuera de la región.

Composición del equipo de la Revisión de Medio Término:

20. **Gladis Demarchi**, consultora nacional Líder en la Revisión de Medio Término: experta en planificación, diseño, monitoreo y evaluación de políticas, programas y proyectos en Chile y otros países de Latinoamérica para PNUD, BID, ONU Mujeres, UNICEF, Global Development Network, entre otros. Experiencia en recolección y análisis de datos cuantitativos y cualitativos; uso de metodologías y herramientas empleadas por las diversas organizaciones internacionales; y sistematización de la

¹¹ Política de igualdad de género de la FAO (2013): <http://www.fao.org/3/a-i3205s.pdf>

GEF Policy on Gender - https://www.thegef.org/sites/default/files/council-meeting-documents/EN_GEF.C.53.04_Gender_Policy.pdf

GEF-7 Gender Strategy https://www.thegef.org/sites/default/files/council-meeting-documents/EN_GEF.C.54.06_Gender_Strategy_1.pdf

GEF Gender Guidelines https://www.thegef.org/sites/default/files/documents/Gender_Equality_Guidelines.pdf

¹² GEF. Updated Policy on Environmental and Social Safeguards. GEF/C.55/07. November 21, 2018.

https://www.thegef.org/sites/default/files/council-meeting-documents/EN_GEF.C.55.07_ES_Safeguards.pdf

información. Experiencia específica en el área de cambio climático, biodiversidad, equidad de género y derechos humanos.

21. **Maya Moure**, consultora internacional para la Revisión de Medio Término: profesional en desarrollo y medio ambiente con enfoque en manejo y conservación de recursos naturales. Experiencia en cooperación internacional, evaluación de programas y proyectos, manejo de territorios rurales, cambio climático e investigación científica. Experiencia como evaluadora internacional con Fundación Mac Arthur y Climate and Land Use Alliance (CLUA), alianza entre Fundación Ford, Hewlett-Packard y Climate Works; evaluando estrategias, portafolios y programas en países de América.

1.5 Limitaciones

Se identificaron algunas limitaciones en la Revisión de Medio Término, tanto en el desarrollo de la misma como en el alcance:

22. No abarcar la gran cantidad de actores clave que han participado en el proyecto significó una limitación de la revisión. Por tiempo y recursos no fue posible cubrir a la totalidad de los actores a nivel central, regional y local.¹³ No obstante, se trató de considerar la mayor representación en participantes que han estado directamente involucrados y acompañando la formulación e implementación del proyecto.
23. Dada la lejanía entre los pilotos y la escasa ventana de buen clima para llegar a todos ellos, la muestra para la realización de visitas a campo y grupo focal se hizo solamente en dos pilotos. Sin embargo, se consideró la reserva privada administrada la WCS Chile que ha estado promoviendo y participando en todos los esfuerzos realizados hasta la fecha en la gestión del castor en Patagonia y cuenta con importantes capacidades instaladas científico/técnicas, logísticas y binacionales, así como el piloto del Río Marazzi que involucra la cooperación pública y privada, los que brindaron una clara idea de los avances, obstáculos y desafíos que enfrentan los demás.
24. Hubo dificultad para programar y congregar entrevistas con los estancieros de la Cuenca del Río Marazzi. Al no recibir respuesta al contactarles para entrevistas, por ser época de esquila y trabajo en el campo, se decidió visitarles en sus respectivas estancias.
25. Dada la naturaleza rotativa de los funcionarios capacitados en la zona de Porvenir no fue posible realizar el grupo focal previsto, por lo que sustituyó por entrevistas individuales de personal capacitado y no beneficiarios. El grupo de funcionarios de la Gobernación y Carabineros de la zona que habían sido capacitados, después fueron trasladados a otras regiones.
26. Entramado de actores FAO-GEF (Equipo del Proyecto, FAO Chile, Regional y Roma): resulta complicado entender la gama de actores relacionados o que debieran estar involucrados de forma directa en el proyecto, complejidad que parece reflejarse al interior de la organización y del proyecto al faltar claridad sobre los roles y responsabilidades de cada parte.
27. El atraso en la entrega de algunos reportes e informes por parte del equipo del proyecto, que debían desarrollarse antes de la RMT, se tradujo en un lento flujo de información requerida para la evaluación. Los reportes e informes previstos para antes de la RMT no estaban concluidos tales como el tercer Informe Semestral y la matriz del GEF Tracking Tool que se recibieron antes de la redacción del presente informe.

¹³ Si bien se pudieron realizar entrevistas con representantes de FAO, GEF y socios ejecutores del nivel central, regional y local, no se pudo abarcar a todos los socios estratégicos listados en el último PIR de 2019 tales como: Aguas Magallanes, Municipalidad de Timaukel, Cuerpo Militar de Trabajo, Parque Estrecho de Magallanes, Fuerzas Armadas, Programa Explora de CONICYT, Colegio Juan William, Colegio Villa las Nieves, Instituto Forestal de Chile (INFOR).

2. Antecedentes y contexto del proyecto

28. Proyecto: Fortalecimiento y desarrollo de instrumentos para el manejo, prevención y control del castor (*Castor canadensis*), una especie exótica invasora en la Patagonia chilena - GCP/CHI/034/GFF; GEF ID-5506.
29. Presupuesto total: USD 7.790.585.- (Asignación GEF: USD 2.153.882 y cofinanciamiento: USD 5.636.703) Período de ejecución: 36 meses para su ejecución desde 31 de julio 2017 al 31 de julio de 2020.
30. En 1946 fue introducido el *Castor canadensis* en el lado argentino de Tierra del Fuego y al no tener depredadores naturales locales se potencializó como Especie Exótica Invasora (EEI)¹⁴ de amplia dispersión en la región incluyendo el territorio fueguino chileno. Desde la década del 90 se han reportado en puntos continentales del sur de Chile, específicamente en la Región de Magallanes y la Antártica chilena, perturbando cerca de la mitad de los bosques riparios de Tierra de Fuego importantes áreas de turberas e inundado bosques de *Nothofagus*.¹⁵ En el 2006, se estimaban entre 70,000 y 110,000 individuos en el archipiélago fueguino binacional, entre Chile y Argentina.¹⁶
31. Se calcula que existen más de 27,000 km de cursos de agua afectados por el castor por ser éstos su principal forma de dispersión y protección. En los cauces los castores construyen represas modificando el flujo de ríos y de nutrientes perturbando, además, tierras cultivadas y medios de vida de las comunidades.¹⁷ Se estima que más de 16 millones de hectáreas de bosques sub-antárticos y templados chilenos y más de 150,000 km lineales de cauces de agua están en riesgo a causa del *Castor canadensis*.¹⁸ Desde el 2003 una serie de esfuerzos de control y erradicación del castor han surgido ante esta EEI por parte del gobierno chileno; a estos esfuerzos se suma el acuerdo bilateral con el gobierno argentino firmado el 2008, con este mismo fin.¹⁹ El proyecto “GEF Castor” encontró su nicho de acción y suma a los esfuerzos gubernamentales al proponer *mejorar los marcos institucionales sub-nacionales para el control, la prevención y gestión efectiva de las EEI en los ecosistemas de alto valor para biodiversidad en la Región de Magallanes y de la Antártica Chilena*, objetivo complementario a proyecto GEF similar del lado argentino que si bien contiene un componente específico sobre la erradicación del castor abarca varias EEI ²⁰.
32. Durante el diseño del proyecto se definió que la intervención debería funcionar para contrarrestar los **vacíos y barreras** encontrados en los esfuerzos colectivos para el control del castor en Patagonia Chilena:²¹
- Falta de un proceso sistemático de monitoreo y alerta temprana que asegure la detección a tiempo de la invasión del castor.
 - Enfoques fragmentados para el manejo del castor como EEI y pocas herramientas probatorias que midan la efectividad y costo de gestión.
 - Marco normativo local que no incluye medidas que incorporen la amenaza del castor.
 - Deficiencias en los mecanismos institucionales y ausencia de protocolos para gestionar prácticas de control y erradicación del castor y una coordinación intersectorial insuficiente.
 - Poca y desactualizada información sobre el valor económico del impacto del castor en los ecosistemas.

14 Especie Exótica Invasora: “una especie exótica, ya asilvestrada o naturalizada a un territorio, que expandió su área de distribución y su población, con lo cual amenaza e impacta negativamente los ecosistemas y hábitats donde se establece y daña a las especies nativas que viven en ellos” MMA <https://especies-exoticas.mma.gob.cl/>

¹⁵ Documento del Proyecto (PRODOC), GCP/CHI/034/GFF . FAO – GEF. 2019.

¹⁶ Soto, 2015. Op.cit. Documento del Proyecto (PRODOC), 2019.

¹⁷ Lizarralde et al, 1996; SkewesSkewe,1999; SAG, 2008; Lizarralde y Venegas, 2001; Briones et al, 2001; Andrade, 2004. Op.Cit. TdRs: RMT- GEF. ID 5506.

¹⁸ Ibid.

¹⁹ PRODOC, op. cit.

²⁰ Símbolo del proyecto: GCP/ARG/024/GFF¹³

²¹ En el momento del diseño del proyecto no se consideró como supuesto la creación del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas (SBAP) asumiendo que dicho servicio sería aprobado como brazo operativo de reglamentación y fiscalización de las EEI a nivel nacional. Sin embargo, dado que se su creación se ve improbable en el corto plazo, su carencia será incluida más adelante para recomendaciones en acciones futuras. (Ver esquema de Teoría de Cambio))

- f) Pocas capacidades a nivel de la población para controlar la invasión.
- g) Falta de comunicación y concientización sobre la problemática del castor.

33. Si bien fue desde 2008 en el marco del Acuerdo Binacional Chile-Argentina que se empezó a forjar la idea de proyecto Castor como EEI, el PRODOC se elaboró en 2015 y recién en 2017 se comenzó a implementar el Proyecto GEF Castor Chile.

34. En el proyecto están involucrados:

- La FAO: lidera los esfuerzos internacionales para vencer el hambre y mejorar la nutrición y la seguridad alimentaria; en su representación del país FAO Chile organiza los esfuerzos nacionales. Es la agencia implementadora del proyecto GEF, supervisa y orienta técnicamente el desarrollo del mismo.
- MMA: que es el órgano del Estado encargado de coordinar y aplicar políticas, planes y programas en materia ambiental, así como en la protección y conservación de la diversidad biológica y los recursos naturales renovables e hídricos, promoviendo el desarrollo sustentable, la integridad de la política ambiental y su regulación normativa. En el MMA descansa la dirección, la coordinación y la ejecución del proyecto. Lidera el proceso para el establecimiento del marco de gestión y gobernanza, el plan de gestión y los acuerdos con el Gobierno de Argentina, productos que tienen por objeto principal asegurar la sostenibilidad a largo plazo. La SEREMI, sede regional del MMA, tiene la misión de facilitar la implementación y coordinación del sistema de alerta temprana y contribuye al desarrollo del protocolo del sistema de monitoreo.
- El SAG: es el organismo oficial encargado de apoyar el desarrollo de la agricultura, los bosques y la ganadería, a través de la protección y mejoramiento de la salud de los animales y vegetales. Bajo su cargo está la Ley de Caza y las actividades de inspección y cuarentena. En el proyecto participa en las actividades para el establecimiento del marco de gestión y gobernanza y plan de gestión.
- La CONAF: es una entidad de derecho privado dependiente del Ministerio de Agricultura cuya principal tarea es administrar la política forestal de Chile y fomentar el desarrollo del sector. Participa en la elaboración del plan de gestión y gobernanza del castor. Realiza actividades de gestión de áreas protegidas en Magallanes y control de castor en la Reserva Nacional Laguna Parrillar.
- La WCS: es una organización internacional de conservación de la vida silvestre y de sus hábitats naturales, que opera en Chile en el programa de conservación de la Patagonia. Participa en el establecimiento del marco de gestión y gobernanza y plan de gestión. Gestiona actividades de erradicación del castor, monitoreo y restauración en el piloto del Parque Karukinka.
- Los propietarios de las estancias: son productores agrícolas o ganaderos que participaron en las actividades de erradicación y control del castor realizadas en propiedades de uso múltiple. Su participación es en asegurar el acceso a la tierra, la participación del personal en las actividades de erradicación y apoyo logístico para el trabajo de campo. Para el proyecto, varios propietarios de las tierras expresaron interés en las actividades de control y erradicación comprometiéndose a la cofinanciación por medio de un aporte en efectivo y especie.

35. El diseño del proyecto no incluyó la teoría del cambio por lo que ésta se presenta en los TdR basándose en el contexto y la descripción general del proyecto la cual fue validada para esta revisión a través de las entrevistas con los actores clave.

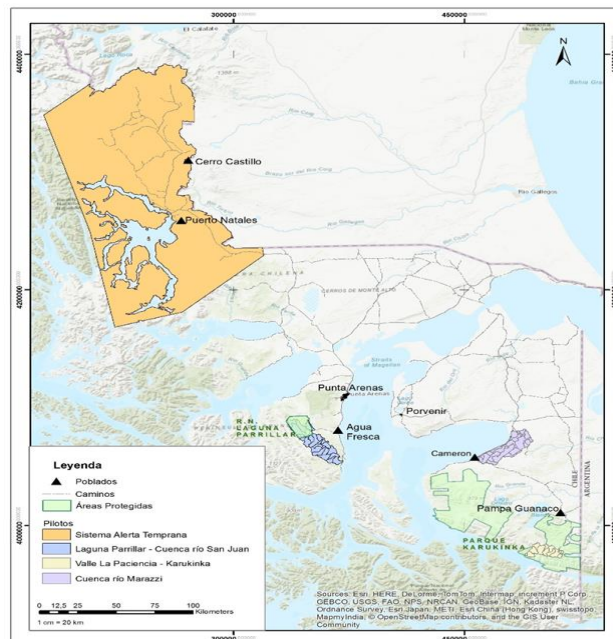
3. Teoría del cambio

36. El **objetivo ambiental global** del proyecto GEF Castor es “*mejorar los marcos institucionales sub-nacionales para el control, la prevención y gestión efectiva de las EEI en los ecosistemas de alto valor para biodiversidad en la Región de Magallanes y la Antártica Chilena*”. Además, tiene como **objetivo de desarrollo** “*incorporar la conservación de la biodiversidad en la gestión de paisajes productivos, a través del desarrollo de capacidades que permitan una adecuada gestión del riesgo de invasiones biológicas*”. Para alcanzar dichos objetivos, se definieron **tres componentes**.

Componente 1. *Marco de gestión y gobernanza, información, monitoreo y alerta temprana y participación y comunicación del castor en la región de Magallanes y de la Antártica Chilena.* Busca generar espacios de diálogo entre actores para el diseño y puesta en marcha de marcos de gestión y gobernanza en el control de EEI alimentados con información económica y ambiental pertinente que sensibilice a la población regional y enriquezca la toma de decisiones. Para este componente, se esperan los siguientes resultados:

- **Resultado 1.1.** Los marcos de gestión y gobernanza aseguran un manejo efectivo y el control de la invasión en el archipiélago de Magallanes y la Península de Brunswick.
 - **Resultado 1.2.** Los tomadores de decisión disponen de información actualizadas, sistematizada y al alcance sobre la gestión del castor en Magallanes, incluyendo datos de zonificación operativa, dispersión, monitoreo, detección temprana, recuperación-restauración e investigaciones.
 - **Resultado 1.3.** Las instituciones regionales y sociedad civil reconocen la importancia de las prácticas de erradicación del castor y restauración en la Región de Magallanes incluyendo la recuperación de los bosques riparios con especies endémicas.
- **Componente 2.** *Actividades demostrativas de control, manejo y restauración en áreas piloto.* Realiza el acompañamiento y sistematización de experiencias de cuatro áreas piloto en reservas públicas, privadas de conservación y espacios multifuncionales privados. De ellas, tres son áreas de erradicación y restauración básica (Parque Kurukinka, Río Marazzi y Reserva Nacional Laguna Parrillar) y una de alerta temprana (Sudeste de la Provincia de Última Esperanza, incluido Torres del Paine). Estos proyectos piloto apuntan a demostrar que es factible la erradicación del castor de la Patagonia Chilena a través de mecanismos apropiados de control, establecimiento de un sistema de alerta temprana y un monitoreo permanente del área. Se esperan los siguientes resultados:
- **Resultado 2.1.** La invasión del castor se encuentra bajo control efectivo en zonas seleccionadas de bosque nativo y ecosistema de turberas de la Región de Magallanes, y en proceso de recuperación de los bosques riparios con especies endémicas.
 - **Resultado 2.2.** La invasión del castor se encuentra bajo control efectivo en propiedad privada multifuncional seleccionada en la Región de Magallanes.

Figura 1: Mapa de áreas de proyectos piloto



Fuente: PRODOC, GEF-FAO

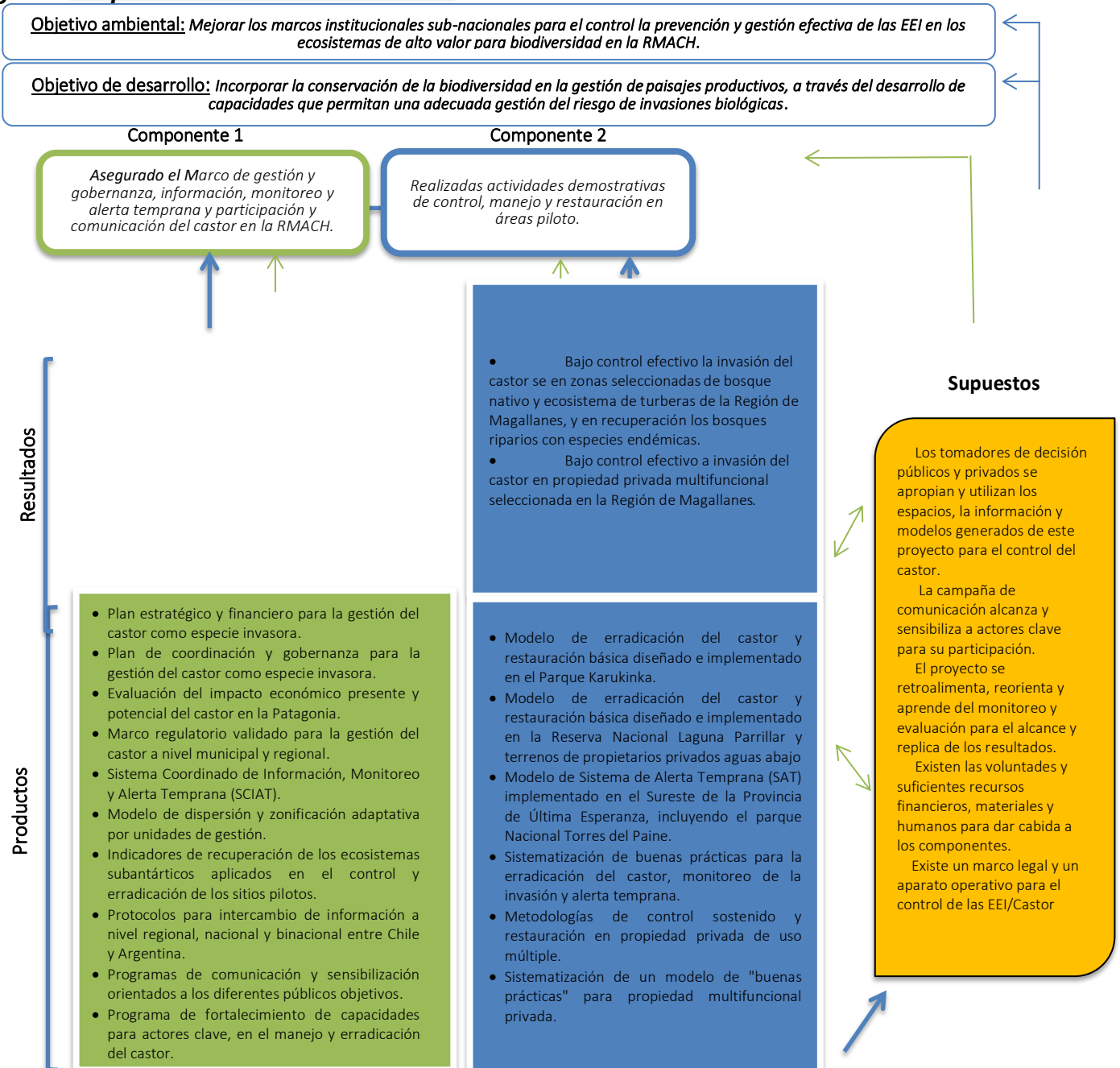
- **Componente 3.** *Gestión por resultados, monitoreo, evaluación y diseminación.* En dicho componente se incluyen las responsabilidades de reporte, comunicación, monitoreo y evaluación para un seguimiento cercano al proyecto que permita acompañar, aprender, reorientar y dar con cabal cumplimiento de resultados. Se espera el siguiente resultado:
 - **Resultado 3.1.** La implementación del proyecto se basa en gestión por resultados y se ha facilitado la aplicación de los resultados del proyecto y sus lecciones aprendidas en operaciones futuras.
37. Se identificaron una serie de **condiciones** necesarias para alcanzar los objetivos del proyecto. Por un lado, los marcos de gestión y gobernanza aseguran el manejo efectivo y el control de la invasión en el archipiélago; los tomadores de decisión disponen de información actualizada, sistematizada y al alcance; y las instituciones regionales y sociedad civil reconocen la importancia de las prácticas de erradicación del castor y de restauración. Por otro lado, la invasión del castor se encuentra bajo control efectivo en zonas seleccionadas piloto de bosque y de propiedad privada multifuncional. Todas estas premisas son condicionantes para el alcance de los objetivos del proyecto y claves para su potencial replicabilidad.
38. Se estableció una hoja de ruta para propiciar las condiciones, que incluye generar información para la toma de decisión, crear modelos y protocolos, así como estrategias de coordinación, gobernanza, comunicación y sensibilización. Se plantea, además, crear modelos de erradicación, restauración y alerta temprana, desarrollar metodologías y sistematizar buenas prácticas, en donde las actividades demostrativas del componente 2 alimentan los productos del componente 1, de gestión, información y gobernanza, y donde los componentes 1 y 2 nutren y se retroalimentan del componente 3, de monitoreo y evaluación. Lo anterior, basado en los **supuestos** de que los tomadores de decisión públicos y privados se apropian y utilizan la información y los modelos generados por este proyecto para el control del castor; que la campaña de comunicación alcanza y sensibiliza a los actores clave; que el proyecto se retroalimenta, reorienta y aprende del sistema de M&E; y que existen las voluntades, recursos financieros, materiales y humanos para dar cabida a los componentes y asegurar su continuidad al final del mismo. Un supuesto, no explícito en el PRODOC, pero que sí apareció muy claro en el discurso de los actores fue la creación del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegida (SBAP), que se esperaba se oficializara y entrara en funciones antes del fin del proyecto.²² Mismo que tendría capacidades, funciones y atribuciones de fiscalización para dar continuidad al tema castor como brazo

²² En 2012 se presentó una primera iniciativa para la creación del SBAP en el Congreso que fue retomada recién en 2017. Dicha iniciativa fue aprobada por la Cámara de Senadores faltando la aprobación de la Cámara de Diputados y de la Comisión de Hacienda para reglamentar el traspaso de jurisdicciones y recursos hacia el Ministerio de Medio Ambiente.

operativo del MMA.

- Asegurado el manejo efectivo y el control de la invasión en el archipiélago de Magallanes y la Península de Brunswick.
- Disponible información actualizada, sistematizada y al alcance sobre la gestión del castor en Magallanes, incluyendo datos de zonificación operativa, dispersión, monitoreo, detección temprana, recuperación-restauración e investigaciones.
- Reconocimiento, por parte de instituciones regionales y sociedad civil de la importancia de las prácticas de erradicación del castor y restauración en la Región de Magallanes, incluyendo la recuperación de los bosques riparios con especies endémicas.

Figura 2. Esquema de flujo de trabajo



Componente 3

Utilizada la información del sistema Gestión por resultados, monitoreo, evaluación y disseminación.

1. La carencia de un brazo operativo para la reglamentación y fiscalización.
2. Falta de un proceso sistemático de monitoreo y alerta temprana que asegure la detección a tiempo de la invasión del castor.
3. Enfoques fragmentados para el manejo del castor como EEI y pocas herramientas probatorias que midan la efectividad y costo de gestión.
4. El marco normativo local no incluye medidas que incorporen la amenaza del castor.
5. Deficiencias en los mecanismos institucionales y ausencia de protocolos para gestionar prácticas de control y erradicación del castor y una coordinación intersectorial insuficiente.
6. Poca y desactualizada información sobre el valor económico del impacto del castor en los ecosistemas.
7. Pocas capacidades a nivel de la población para controlar la invasión.
8. Falta de comunicación y concientización sobre la problemática del castor.

Fuente: Elaboración propia

4. Hallazgos y preguntas clave de la RMT

4.1 Pertinencia²³:

- **Hallazgo 1. El proyecto resulta relevante para los actores principales; está alineado con las necesidades nacionales y regionales del Gobierno de Chile de desarrollo sostenible y protección a la biodiversidad; con las prioridades estratégicas del GEF, FAO y Agenda 2030 (ODS 5,6,13,15,17); e hizo un aprovechamiento parcial de complementariedad con otras iniciativas relativas al castor.**
- **Hallazgo 2: A pesar de la pertinencia del proyecto a nivel institucional, existen otras EEI consideradas dañinas algunos ganaderos/as²⁴ que también tienen impacto en la región del proyecto que podrían ser consideradas en una estrategia para el manejo integrado de la problemática de castor junto a otras especies como el visón y la rata almizclera considerando el costo-beneficio de un plan de acción conjunto.**

Valoración de pertinencia: Satisfactorio.²⁵

39. En primer lugar, el proyecto está alineado con las prioridades y políticas nacionales de desarrollo sostenible y protección de biodiversidad del país²⁶. Contribuye con el objetivo del MMA de velar por la aplicación de políticas, planes y programas en materia ambiental para la protección y conservación de la diversidad biológica y los recursos naturales renovables e hídricos por medio de la promoción del desarrollo sustentable. De igual manera, el proyecto está en línea con los objetivos del SAG en su

²³ Para la descripción de Hallazgos se tuvo en cuenta las Guías para la Revisión de Medio Término, Anexo 11 y 12 de FAO-GEF, 2019.

²⁴ Si bien se conoce que el castor estaría favoreciendo la llegada del visón y rata almizclera para algunos ganaderos existen otras especies más dañinas como perros asilvestrados que matan al ganado, guanacos y caballos salvajes que comen el pasto de sus reses y armadillo que erosiona el suelo lo cual debería ser considerado al momento de sumar más actores al proyecto.

²⁵ Para la valorización de cada criterio se tuvo en cuenta la escala de calificación del Anexo 2, FMAM, 2017, que considera 6 valores: (AS) Altamente Satisfactorio, (S) Satisfactorio, (MS) Moderadamente Satisfactorio, (MI) Moderadamente Insatisfactorio, (I) Insatisfactorio y (AI) Altamente Insatisfactorio.

²⁶ A pesar que en el 2005 el Gobierno de Chile estableció el Comité Operativo para el Control de Especies Exóticas liderado por el Ministerio del Medio Ambiente con el objetivo de diseñar una estrategia nacional integrada para la prevención, control, erradicación de especies exóticas invasoras la misma aún no se ha elaborado por la falta de aprobación del Servicio de Biodiversidad y Áreas protegidas.

misión de apoyar el desarrollo de la agricultura, los bosques y la ganadería a través de la protección y mejoramiento de la salud de los animales y vegetales.

40. El proyecto está, además, alineado a los principios de la agenda internacional: GEF, FAO y Agenda 2030. El proyecto contribuye al Objetivo 2 del Área Focal de Biodiversidad del GEF que atañe a la necesidad de incorporar la conservación de la biodiversidad y uso sostenible en los paisajes productivos terrestres y marinos. Con respecto a la FAO, el proyecto contribuye al Objetivo Estratégico 2 (SO 2) que busca aumentar la provisión de bienes y servicios de la agricultura, la ganadería, la forestería y la pesca de manera sostenible. Este proyecto se enmarca en una de las prioridades identificadas entre FAO y el Gobierno de Chile en el Marco de Programación de País de 12 de enero 2015 cuyas prioridades resaltan: la gobernanza de los recursos naturales y sistemas silvoagropecuarios, pecuarios en los nuevos escenarios debido al cambio climático.
41. En relación a los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030, el proyecto está alineado a los Objetivos²⁷: 5 Igualdad de Género; 6 Agua limpia y saneamiento; 13 Acción por el clima²⁸; 15 Vida de ecosistemas terrestres y 17 Alianzas para lograr los objetivos.²⁹

²⁷ Indicadores del Objetivo 5: Igualdad de Género: 5.1 Poner fin a todas las formas de discriminación contra todas las mujeres y las niñas en todo el mundo y 5.5 Asegurar la participación plena y efectiva de las mujeres y la igualdad de oportunidades de liderazgo a todos los niveles decisorios en la vida política, económica y pública.

Indicadores del Objetivo 6: Agua limpia y saneamiento: 6.5 De aquí a 2030, implementar la gestión integrada de los recursos hídricos a todos los niveles, incluso mediante la cooperación transfronteriza, según proceda y 6.6 De aquí a 2020, proteger y restablecer los ecosistemas relacionados con el agua, incluidos los bosques, las montañas, los humedales, los ríos, los acuíferos y los lagos.

Indicadores del Objetivo 13: Acción por el clima: 13.2 Incorporar medidas relativas al cambio climático en las políticas, estrategias y planes nacionales y 13.a Cumplir el compromiso de los países desarrollados que son partes en la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático de lograr para el año 2020 el objetivo de movilizar conjuntamente 100.000 millones de dólares anuales procedentes de todas las fuentes a fin de atender las necesidades de los países en desarrollo respecto de la adopción de medidas concretas de mitigación y la transparencia de su aplicación, y poner en pleno funcionamiento el Fondo Verde para el Clima capitalizándolo lo antes posible.

Indicadores del Objetivo 15: Vida de ecosistemas terrestres: 15.1 Para 2020, velar por la conservación, el restablecimiento y el uso sostenible de los ecosistemas terrestres y los ecosistemas interiores de agua dulce y los servicios que proporcionan, en particular los bosques, los humedales, las montañas y las zonas áridas, en consonancia con las obligaciones contraídas en virtud de acuerdos internacionales; 15.2 Para 2020, promover la gestión sostenible de todos los tipos de bosques, poner fin a la deforestación, recuperar los bosques degradados e incrementar la forestación y la reforestación a nivel mundial, y 15.8 Para 2020, adoptar medidas para prevenir la introducción de especies exóticas invasoras y reducir de forma significativa sus efectos en los ecosistemas terrestres y acuáticos y controlar o erradicar las especies prioritarias.

Indicadores del Objetivo 17: Alianzas para el logro de los objetivos: 17.17 Fomentar y promover la constitución de alianzas eficaces en las esferas pública, público-privada y de la sociedad civil, aprovechando la experiencia y las estrategias de obtención de recursos de las alianzas y 17.19 De aquí a 2030, aprovechar las iniciativas existentes para elaborar indicadores que permitan medir los progresos en materia de desarrollo sostenible y complementen el producto interno bruto, y apoyar la creación de capacidad estadística en los países en desarrollo.

²⁸ Con Respecto al Objetivo 13: Acción por el Clima: Al momento de postular a fondos GEF se podría pensar más en términos estratégicos y no solamente por componentes como ocurre actualmente (GEF EEI, GEF Montañas, GEF Bosques, etc.) de manera de poder ligarlo a los objetivos ambientales comprometidos por Chile según la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático con el objeto de preservar la biodiversidad. En la actualidad el GEF Castor no solamente puede intercambiar experiencias y extraer lecciones aprendidas con los otros proyectos GEF, sino que el proyecto podría impulsarse desde la conservación de ecosistemas de bosques y turberas de la Patagonia como importantes sumideros de carbono. Si bien el impacto del castor es más visible sobre los bosques esta especie también está deteriorando las turberas las cuales almacenan importantes cantidades de dióxido de carbono. El impacto de esta EEI sobre los ecosistemas de la zona podría hacer que no se llegara a cumplir con los niveles de reducción de carbono comprometida por el país para el año 2025 y la carbono neutralidad para el 2050 según los mecanismos del Acuerdo de París (Ver al final en Tabla de recomendaciones). Dado que a fines del 2019 la CONAF fue adjudicada con un fondo importante de US\$ 63,6 millones para el cumplimiento de la NDC forestal en las regiones de Maule, Bío Bío, Ñuble, Araucanía, Los Ríos y Los Lagos, quizás, sería bueno hacer lobby con ONU REDD con el fin de hacer notar la necesidad de una institucionalidad a nivel nacional que se encargue de hacer cumplir con los compromisos de preservación de la biodiversidad.

²⁹ Indicadores del Objetivo 5: Igualdad de Género: 5.1 Poner fin a todas las formas de discriminación contra todas las mujeres y las niñas en todo el mundo y 5.5 Asegurar la participación plena y efectiva de las mujeres y la igualdad de oportunidades de liderazgo a todos los niveles decisorios en la vida política, económica y pública.

Indicadores del Objetivo 6: Agua limpia y saneamiento: 6.5 De aquí a 2030, implementar la gestión integrada de los recursos hídricos a todos los niveles, incluso mediante la cooperación transfronteriza, según proceda y 6.6 De aquí a 2020, proteger y restablecer los ecosistemas relacionados con el agua, incluidos los bosques, las montañas, los humedales, los ríos, los acuíferos y los lagos.

Indicadores del Objetivo 13: Acción por el clima: 13.2 Incorporar medidas relativas al cambio climático en las políticas, estrategias y planes nacionales y 13.a Cumplir el compromiso de los países desarrollados que son partes en la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático de lograr para el año 2020 el objetivo de movilizar conjuntamente 100.000 millones de dólares anuales procedentes de todas las fuentes a fin de atender las necesidades de los países en desarrollo respecto de la adopción de medidas concretas de mitigación y la transparencia de su aplicación, y poner en pleno funcionamiento el Fondo Verde para el Clima capitalizándolo lo antes posible.

Indicadores del Objetivo 15: Vida de ecosistemas terrestres: 15.1 Para 2020, velar por la conservación, el restablecimiento y el uso sostenible de los ecosistemas terrestres y los ecosistemas interiores de agua dulce y los servicios que proporcionan, en particular los bosques, los humedales, las montañas y las zonas áridas, en consonancia con las obligaciones contraídas en virtud de acuerdos internacionales; 15.2 Para 2020, promover la gestión sostenible de todos los tipos de bosques, poner fin a la deforestación, recuperar los bosques degradados e incrementar la forestación y la reforestación a nivel mundial, y 15.8 Para 2020, adoptar medidas para prevenir la introducción de especies exóticas invasoras y reducir de forma significativa sus efectos en los ecosistemas terrestres y acuáticos y controlar o erradicar las especies prioritarias.

Indicadores del Objetivo 17: Alianzas para el logro de los objetivos: 17.17 Fomentar y promover la constitución de alianzas eficaces en las esferas pública,

42. De las entrevistas, se pudo conocer que las estrategias del proyecto responden a las necesidades de los beneficiarios. Hasta el momento, ningún grupo como organizaciones animalistas u otros sectores de la comunidad no han manifestado oposición al proyecto. Incluso, se llega a constatar un cierto apoyo por parte de ganaderos no partícipes del proyecto y otros actores no beneficiarios directos, como actores de la sociedad civil, actores relacionados con el turismo, universidades, etc.
43. Entre el diseño y la implementación del proyecto no ha habido ningún cambio que afecte la relevancia, ni la pertinencia de los objetivos y metas del proyecto con relación a las EEI.
44. Hubo un aprovechamiento parcial en lo que respecta al aprendizaje sobre EEI de estudios realizados por PNUD³⁰ en temas tales como: las buenas prácticas para la gestión de las EEI en los sectores comercio y turismo; el sistema de alerta temprana para detectar nuevas EEI; y la concientización de la sociedad civil sobre la importancia de contener a las EEI. Asimismo, se verifica que hubo una cierta complementariedad con otras iniciativas como ONU REDD³¹, aunque no se está trabajando en conjunto o buscando sinergias en temas comunes o intercambios de experiencias³².
45. A pesar de que en el diseño del proyecto fue abordada parcialmente la equidad de género para considerar la participación de mujeres en capacitación, sensibilización y actividades de erradicación, no se habla de brindar las facilidades necesarias, ni se contempla una discriminación positiva para que sea atractivo trabajar, por ejemplo, como restauradora; por medio de un sistema de turnos y horarios que permita compatibilizar, actividades culturalmente asumidas, como el cuidado del hogar y los niños/as con las actividades desarrolladas en terreno que requieren estar fuera de la casa por varios días. Tampoco se tienen en cuenta las necesidades personales de las restauradoras específicamente las necesidades de contar con un sanitario en para ellas y menos aún asegurar la equidad en remuneraciones con respecto a los restauradores. En lo relativo a los derechos humanos, las cuestiones sociales y ambientales, si bien durante su implementación hubo una cierta preocupación por atender dichas cuestiones no se dispuso de un control efectivo, por ejemplo, para asegurar el trabajo en condiciones dignas para los trabajadores en terreno, tales como contar con seguros en caso de accidentes de trabajo³³.

4.2 Efectividad:

- **Hallazgo 3: El proyecto ha fortalecido las capacidades individuales en términos de conocimiento, habilidades y competencias de los restauradores, beneficiarios y no beneficiarios. Entre estos últimos destacan personas relacionadas a la entrega de información turística y cultural del ámbito municipal, académicos, etc. que participaron de las capacitaciones. También ha generado una mejoría en las capacidades organizativas e institucionales del sector turístico; el establecimiento de mecanismos de coordinación y de colaboración entre sectores público y privado a nivel nacional, regional. Existe voluntad, compromiso político y un entorno propicio para avanzar en la formulación e implementación de marcos de regulación y fiscalización.**
- **Hallazgo 4: Es posible el logro de metas, el objetivo ambiental global y objetivo de desarrollo del proyecto. Para ello, es necesario definir un plan estratégico financiero sostenible en conjunto con todos los actores pues aún no existe acuerdo sobre la**

público-privada y de la sociedad civil, aprovechando la experiencia y las estrategias de obtención de recursos de las alianzas y 17.19 De aquí a 2030, aprovechar las iniciativas existentes para elaborar indicadores que permitan medir los progresos en materia de desarrollo sostenible y complementen el producto interno bruto, y apoyar la creación de capacidad estadística en los países en desarrollo.

³⁰ El proyecto de PNUD "Fortalecimiento de los marcos nacionales para la gobernabilidad de las EEI".

³¹ En los trabajos de restauración de bosques afectados por el castor realizados por ONU REDD con apoyo de PNUD en un sector del Parque Karukinka, p.e.

³² Podría visibilizarse el impacto de la erradicación del castor en la Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación al limitar el daño en bosques y turberas; con el proyecto ONU REDD-PNUD cotejar las estrategias de restauración natural e inducidas para las zonas abandonadas por el castor; proponer a universidades temas de investigación afines y necesarios a ambos proyectos; y además, siendo el castor y su impacto el Tierra de Fuego tema común entre ambos proyectos se podría pensar en estrategias de comunicación conjuntas y complementarias.

³³ En el caso de que se decida en el futuro usar armas para la captura del castor se debería contar con protocolos y seguros por el manejo de armas.

estrategia y métodos a aplicar durante la segunda etapa y una vez finalizado el proyecto.

Valoración de efectividad: Moderadamente Satisfactorio (MS): “El nivel de resultados alcanzados es más o menos según lo esperado y/o hubo deficiencias moderadas”.³⁴ Se presentan ciertos atrasos sobre algunos productos y resultados posibles de lograr durante la segunda etapa y con la extensión de un año.

46. Con el proyecto GEF se probó una metodología y técnicas para la erradicación y control del castor, se elaboró un estudio económico y de impacto sociocultural; se tiene mayor información y conocimiento de la especie³⁵; se hicieron alianzas entre diferentes actores públicos y privados; se está generando una estrategia conjunta entre varios actores involucrados; y se hicieron acuerdos e intercambios con Argentina³⁶.

47. A nivel del logro de los productos por componentes se tiene:

- **Componente 1: Marco de gobernanza y generación de información:**

- **Producto 1.1.1. Plan estratégico y financiero para la gestión del castor como especie invasora.** (Avance 30%) y **Producto 1.1.2. Plan de coordinación y gobernanza para la gestión del castor como especie invasora.** (Avance 40%). Debido a que ambos productos están estrechamente relacionados y dependen de la sistematización de datos de los pilotos se los ha considerado como uno solo. Sobre ellos se evidencia muy poco avance, se registró un 30% y 40% respectivamente ya que se esperaba contar con un estudio de impacto socioeconómico más la información técnica y financiera de los pilotos antes de comenzar a elaborar los respectivos planes en el marco de una estrategia binacional con Argentina. Al momento de la evaluación se tenía disponible un documento preliminar que no ha sido socializado ni validado.
- **Producto 1.1.3. Evaluación del impacto económico presente y potencial del castor en la Patagonia.** Este estudio fue concluido y el informe pretendía ajustar y precisar las magnitudes estimadas al 2019 de los daños e impactos socio-ecológicos ocasionados por el castor en los ecosistemas locales; generar un marco conceptual para identificar los impactos económicos y socio-culturales; realizar una valoración económica-financiera y sociocultural de los daños; impactos y beneficios actuales que la sociedad puede o pudiese estar percibiendo por la acción del castor; realizar proyecciones de daños e impactos socioeconómicos para diferentes alternativas de acción; y realizar un análisis de las ventajas y desventajas de implementación de las diferentes alternativas de acción para tratar la invasión del castor.³⁷ (100%).

Dicho informe concluyó que, desde el punto de vista de la aceptabilidad social, los escenarios que posiblemente cuenten con mayor apoyo serían el control priorizado, aunque es esperable que un escenario de erradicación no cuente con una clara oposición puesto

³⁴ Escala de calificación del FMAM, 2017, op. citado que considera 6 valores: (AS) Altamente Satisfactorio, (S) Satisfactorio, (MS) Moderadamente Satisfactorio, (MI) Moderadamente Insatisfactorio, (I) Insatisfactorio y (AI) Altamente Insatisfactorio.

³⁵ Como el SAG contaba con una experiencia de más de 20 años en la Región de Magallanes para implementar prácticas de control, erradicación y alerta temprana y reunía información del Programa de Control 2004 y 2007 y del 2023 a 2019 implementados con fondos regionales se dispuso que dicha información sería puesta a disposición y conocimiento de los demás socios. Por su parte, la WCS había participado en todos los esfuerzos realizados hasta la fecha en la gestión del castor en Patagonia en el “Estudio de factibilidad de erradicar el castor americano en la Patagonia”, 2008, cofinanciado por SAG, WCS Chile y el Gobierno de Argentina. El reciente estudio de impacto socio económico de la Universidad de Chile, 2019.

Todo ello sumado a los datos levantados de las actividades de los pilotos relacionados con hábito, peso y características adoptadas por el castor de la región, datos de monitoreo, etc. servirá para establecer entre todos los socios una mejor estrategia y ponderar métodos de captura.

³⁶ Entre los acuerdos e intercambios con el GEF de Argentina destacan el hecho de compartir información sobre técnicas de captura, metodologías, estrategia de comunicación y sensibilización a la comunidad. Se espera avanzar más con el Producto 1.2.4. Protocolos para intercambio de información a nivel regional, nacional y binacional entre Chile y Argentina.

³⁷ Claudia Cerda, Gustavo Cruz, et. al, Universidad de Chile, 2019. Valoración económica y sociocultural del impacto del castor en Tierra del Fuego y resto de la Región Magallánica, Informe Final.

que las personas que prefirieron el control lo consideraron como una opción más viable por la dificultad y los costos que implicaría una erradicación.

El control sobre zonas priorizadas permite tener impactos positivos y contener en un plazo prudente la invasión en el continente. Bajo este enfoque se planifica la eliminación de una proporción de la población anualmente lo que, en la práctica, podría ser concretado mediante la eliminación sucesiva en diferentes áreas, restringiendo su presencia a áreas de bajo impacto en los servicios de prioridad.

El escenario de erradicación, aunque puede resultar más complejo de implementar y mantenerse en el largo plazo en términos de financiamiento y recursos, sin embargo, es el escenario que resultó ser el más eficiente económicamente dado que por cada \$USD 1 invertido se evita un daño de USD\$ 1,8.

Este estudio de impacto económico del castor muy importante a la hora de considerar diferentes escenarios de erradicación y control para la segunda etapa y una vez finalizado el proyecto que sean no sólo eficientes en términos económicos sino también socialmente aceptados. Este estudio más la sistematización de información de los pilotos permitirán elaborar el plan estratégico y financiero y el plan de coordinación y gobernanza mencionados anteriormente. (Productos 1.1.1 y 1.1.2)

- **Producto 1.1.4. Marco regulatorio validado para la gestión del castor a nivel municipal y regional:** este es el producto que menos avance ha tenido pues tal como es presentado depende de la aprobación del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegida, lo cual a la fecha se encuentra a nivel de proyecto de Ley. (Avance 20%)
- **Producto 1.2.1. Sistema Coordinado de Información, Monitoreo y Alerta Temprana (SCIAT).** Esta plataforma ya ha sido diseñada y está en fase de prueba. Falta completarla con la alimentación de datos para la implementación de un sistema de alerta temprana basado en la entrada de registros pasivos y activos por parte de la comunidad.³⁸ (Avance 70%)
- **Producto 1.2.2. Modelo de dispersión y zonificación adaptativa por unidades de gestión:** se pretende obtener un mapa de distribución de castores realizado en base a la información histórica, pilotos del Proyecto y estudio del impacto socioeconómico del castor para proceder a determinar la distribución de castores, la geografía e hidrografía y definir un modelo de dispersión espacialmente explícito y dinámico. Lleva un avance lento, pues dependía de otros resultados, como estudio socioeconómico que recién el mes pasado acaba de finalizarse y de la sistematización de pilotos que se llevará a cabo una vez finalizadas las actividades en Parque Karukinka. (Avance 30%)
- **Producto 1.2.3. Indicadores de recuperación de los ecosistemas subantárticos aplicados en el control y erradicación de los sitios pilotos:** Fue aprobada una matriz con criterios de recuperación ambiental propuesta por Wildlife Conservation Society. (Producto finalizado. (100%))
- **Producto 1.2.4. Protocolos para intercambio de información a nivel regional, nacional y binacional entre Chile y Argentina.** (Avance 50%)

El Programa GEF sobre EEI implementado en Argentina cuyo componente 4 detalla el programa de erradicación binacional del Castor comenzó en noviembre de 2014 y tenía por fecha de cierre octubre de 2018. Sin embargo, el mismo tuvo una extensión de 1 año. Entre los productos destacaban: el intercambio de experiencias y coordinación del proceso de

³⁸ Plataforma interactiva del Sistema Coordinado de Información, Monitoreo y Alerta Temprana (SCIMAT), Versión limitada preliminar/sin acceso al público.

aprendizaje entre Chile y Argentina y un marco de gobernanza y programa binacional de erradicación del castor.³⁹

Con el Proyecto GEF Castor Chile se esperaba un intercambio fluido de experiencias sobre metodologías, técnicas y comunicación estratégica. No obstante, solamente se han producido dos reuniones anuales con intercambio de experiencias entre los proyectos GEF de ambos países. Si bien hubo un cierto intercambio a través de reuniones, talleres y por correo electrónico no ha habido un aprovechamiento permanente recíproco debido al desfase entre ambos proyectos. El trabajo actual es la elaboración de una estrategia binacional para abordar la problemática del castor en zonas comunes entre Chile y Argentina. El Proyecto de EEI de Argentina si bien fue diseñado después que su similar chileno comenzó antes que éste de manera que no se han ido desarrollado actividades a la par.

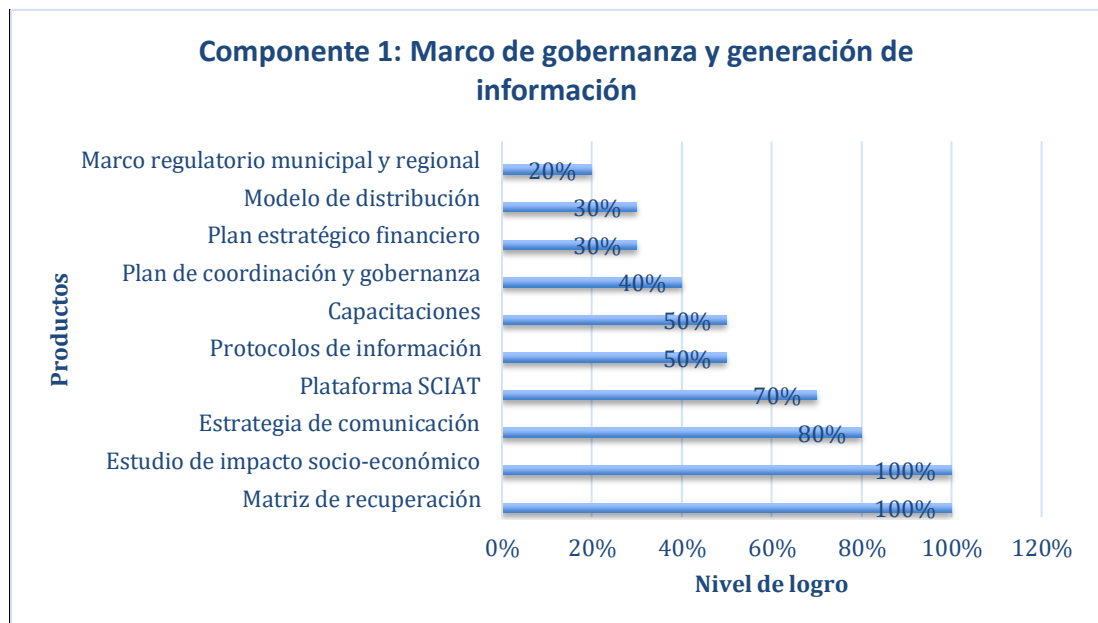
- **Producto 1.3.1. Programas de comunicación y sensibilización orientado a los diferentes públicos objetivo.** Se desarrolló una estrategia integral de comunicación y sensibilización/educación, esencialmente enfocada en resaltar los daños producidos por el castor sobre el medio ambiente dirigida al público en general y también el desarrollo de algunos materiales educativos para algunos colegios de la región. (Avance 80%)
- **Producto 1.3.2. Programa de fortalecimiento de capacidades para actores clave en el manejo y erradicación del castor: Producto 1.3.2. Programa de fortalecimiento de capacidades para actores clave en el manejo y erradicación del castor:** se estableció capacitar a 150 personas en aspectos de gestión y operativos (zonificación operativa, control y erradicación, monitoreo, recuperación-restauración e investigación) y a 140 personas en alerta temprana (Avance 50%). Durante el segundo año comenzaron las capacitaciones vinculadas al sector turismo una capacitación a prensa de diferentes instituciones públicas. Las capacitaciones se dividirán en: capacitación en introducción de especies exóticas, su impacto y opciones de manejo y la historia del castor en Tierra del Fuego y sus consecuencias; capacitación de actores claves en organización y monitoreo operativo para la erradicación; y capacitación de actores claves en gestión del castor. La principal razón de capacitar a los agentes turísticos es que no utilicen al castor como un tema de atracción turística y puedan efectuar denuncias ante el registro o presencia de algún individuo o familia de castor. Producto de las capacitaciones, en la zona de los pilotos no se evidencia aprovechamiento turístico para visitar a por parte de empresas de turismo a diferencia de algunos avisos en redes sociales de la Isla Navarino.

Del total de 10 productos del Componente 1⁴⁰, faltando pocos meses para el cierre oficial del proyecto, se tiene que:

Ilustración 1 : Marco de Gobernanza y Generación de Información.

³⁹ Documento del Proyecto (PRODOC), Fortalecimiento de la gobernanza para la protección de la biodiversidad mediante la Formulación e implementación de la Estrategia Nacional sobre Especies Exóticas Invasoras (ENEI), Argentina, FAO – GEF, 2014.

⁴⁰ Tercer Informe Semestral de Progreso de Proyecto. Datos financieros hasta 31/12/2019 Proyecto GEF Castor, FAO –GEF, 2019.



Fuente : Elaboración propia.

- **Componente 2: Actividades de Proyectos Pilotos:**

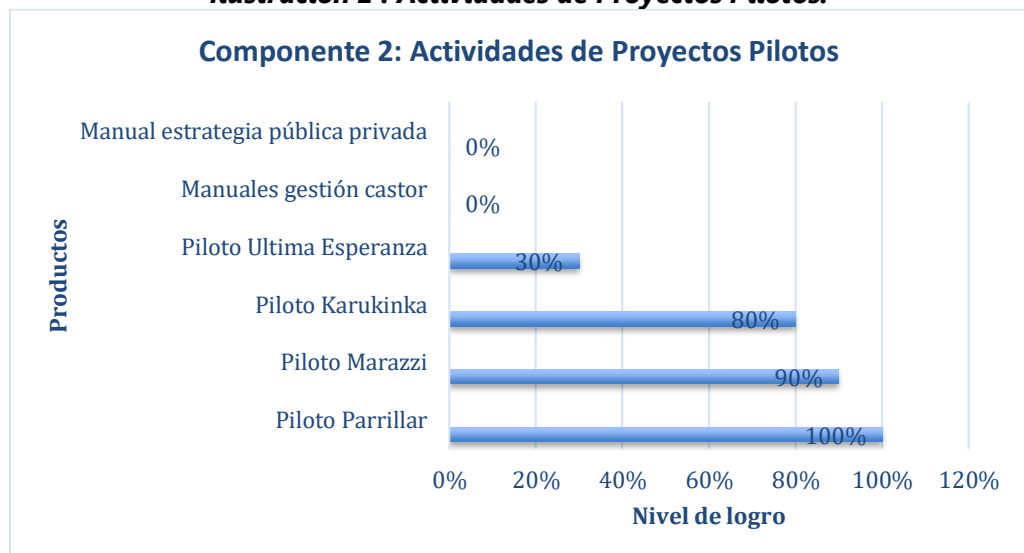
- **Producto 2.1.1. Método para erradicación del castor y restauración básica diseñado e implementado en el Parque Karukinka:** se implementó una actividad piloto demostrativa de gestión de erradicación del castor en la subcuenca La Paciencia (132 km de cauces, 18.481 ha), que incluye la desaparición de nuevas trincheras monitoreadas durante un período de seis meses posterior al fin del piloto; sitios vulnerables de dispersión vigilados y monitoreados; un sistema de monitoreo de restauración básica establecido; y acciones piloto sistematizadas. En un comienzo se había establecido hacer una línea de base y acciones de erradicación y control en 7 valles del sector, pero en junio del 2019 entre FAO, MMA, WCS y los coordinadores del proyecto llegaron a un acuerdo para realizar línea base, erradicación y control sobre 4/7 valles y línea base en los 3 restantes.⁴¹ Este producto logró un 80% sobre esta última meta intermedia.
- **Producto 2.1.2. Método de erradicación del castor y restauración básica diseñado e implementado en la Reserva Nacional Laguna Parrillar y terrenos de propietarios privados aguas abajo.** Se desarrolló una actividad piloto demostrativa de gestión de erradicación del castor en la Reserva Nacional Laguna Parrillar (442 km de cauces, 50.062 ha), que incluía la desaparición de trincheras nuevas monitoreadas durante un período de seis meses posterior al fin del piloto; estrategias de cooperación público-privadas evaluadas; y acciones piloto sistematizadas. Este producto está finalizado, pero debido a la escasa dotación de personal y recursos de CONAF solamente se hacen controles mensuales en algunas zonas para evitar la recolonización de castoreras cuando lo ideal sería realizar monitoreo haciendo recorridos en terreno cada 4 o 5 días.
- **Producto 2.1.3. Método para implementación del Sistema de Alerta Temprana (SAT)** el Sudeste de la provincia de Última Esperanza y en el Parque Nacional Torres del Paine: se pretendía implementar un SAT en la Provincia Última Esperanza (13.660 km de cauces, 1.499.100 ha); un set de estrategias de detección temprana evaluadas; un set de estrategias de cooperación público-privada evaluadas; y acciones sistematizadas. Este piloto evidencia muy poco avance (30%) pues depende de la sistematización e ingreso de datos de los

⁴¹ A efectos de la RI la WCS acordó junto al equipo coordinador, MMA, SEREMI y FAO Chile realizar línea base, erradicación y control sobre 4 de los 7 valles fijados al comienzo y solamente la línea base en los 3 restantes. Dicho acuerdo fue de conocimiento para la Unidad de Coordinación del GEF y el FLO durante la RMT pero debe ser notificado en el próximo PIR.

pilotos y esto se produciría a finales de febrero del presente año una vez concluido el Piloto Karukinka.

- **Producto 2.1.4. Sistematización de buenas prácticas para la erradicación del castor, monitoreo de la invasión y alerta temprana: elaboración de 4 manuales de gestión del castor:** detección, control y erradicación en propiedad pública; monitoreo; restauración y control y erradicación en propiedad privada multifuncional. Este producto no registra progreso alguno ya que depende de sistematización de datos de otros pilotos. Recién con la sistematización de información de los pilotos se podrán elaborar los manuales para la segunda etapa del proyecto.
- **Producto 2.2.1. Metodologías de control sostenido y restauración en propiedad privada de uso múltiple:** implementación de un piloto de erradicación de la especie en el cauce principal del río Marazzi (453 km de cauces, 45.243 ha), monitoreada por número de trincheras vacías seis meses después de la finalización del piloto; un modelo de datos sobre dispersión y re invasión diseñado e implementado; un set de estrategias de cooperación público-privada implementadas y evaluadas; y un sistema de monitoreo de restauración básica establecido. Este piloto resultó bastante exitoso (90%) en términos de erradicación y control de castores en conjunto con el apoyo de algunos ganaderos/as beneficiarios.
- **Producto 2.2.2. Sistematización de un modelo de "buenas prácticas" para propiedad multifuncional privada:** elaboración de un manual de estrategias de cooperación público-privadas para la gestión del castor en propiedad multifuncional. Este producto no registra progreso alguno pues también depende de sistematización final de datos. Con la sistematización de información de los pilotos se podrán elaborar el manual de estrategia público y privada para la segunda etapa del proyecto.⁴²

Ilustración 2 : Actividades de Proyectos Pilotos.



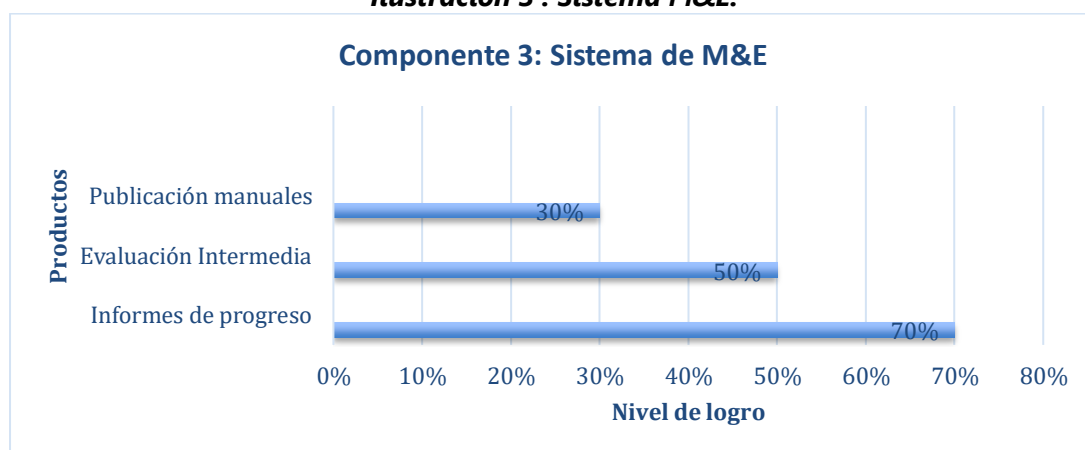
Fuente : Elaboración propia.

- **Componente 3: Sistema de M&E:**

⁴² Tercer Informe Semestral, 2019, op. citado.

- **Producto 3.1.1. Sistema de monitoreo y evaluación del progreso del proyecto:** se establecieron 6 Informes de Progreso del Proyecto (IPP) semestrales. Se realizaron 3 Informes semestrales y 2 Project Implementation Review (PIR) (70% de logro)
- **Producto 3.1.2. Revisión de Medio Término** se está realizando con casi un año de atraso puesto que la fecha prevista de cierre del proyecto es el 10 de julio de 2020. De modo que las recomendaciones que se puedan extraer de esta revisión pueden ser útiles para lo que falta del proyecto considerando su extensión por un año más. Se prevé, además, una Evaluación final independiente (EFI) al término del proyecto.
- **Producto 3.1.3. Publicación de manuales y otros documentos de buenas prácticas y lecciones aprendidas:** Manuales para estandarización de información sobre especies invasoras para homogenizar la información para personal de los socios del proyecto y manuales de buenas prácticas para personal de campo en: erradicación, control, manejo, alerta temprana y restauración para personal de campo. Sólo se verifica un 30% de avance ya que este producto depende del cumplimiento de los Productos 2.1.4 y 2.2.2 del Componente 2 que son los 4 manuales de gestión del castor y el manual de buenas prácticas y la publicación de estos últimos dependen de la sistematización de datos de la WCS.⁴³

Ilustración 3 : Sistema M&E.



Fuente : Elaboración propia.

48. Del análisis de los productos se deduce que los productos que presentan menos avances son los del Componente 1 que atañen a todo lo que se refiere a continuidad del proyecto y su sostenibilidad a largo plazo. (Apéndice 6: Matriz de progresos hacia los resultados que muestra el grado de logro de los resultados y productos del proyecto).

⁴³ Tercer Informe Semestral, 2019, op.citado.

49. A nivel de resultados se encontró lo siguiente:

- Resultado 1.1: Resultado 1.1: Los marcos de gestión y gobernanzas aseguran un manejo efectivo y el control de la invasión en el archipiélago de Magallanes y la Península de Brunswick. En este sentido, existe la urgente necesidad de avanzar más en los productos que componen este resultado para el establecimiento de una estrategia, plan de acción a largo plazo, marcos regulatorios, recursos alternativos e involucramiento de más actores. Si bien el SBAP no fue presentado como un supuesto de manera explícita todos los socios confiaban en que el mismo sería aprobado durante la marcha del proyecto, pero esto no ha ocurrido por ende se requiere de la elaboración de una estrategia y plan de acción a largo plazo validado por los socios le permitiría asegurar su continuidad. Más aún en el contexto actual en el que la aprobación del SBAP en el corto plazo resulta muy compleja pues priman otras urgencias sociales por lo tanto se hace necesario prever y gestionar alternativas de financiamiento para la sostenibilidad del proyecto considerando los dos escenarios: con SBAP y sin SBAP. La elaboración de una estrategia y plan de acción a largo plazo validado por los socios le permitiría asegurar su continuidad.

Los marcos regulatorios también por ahora es algo que dependen del SBAP por lo que se requiere considerar otra vía por medio de un mayor involucramiento a nivel local y el financiamiento con fondos regionales.⁴⁴

Existen otros actores relevantes que se podrían sumar en la construcción de marcos de gestión y gobernanza como: Municipios, Fuerza Armadas, Regimiento del Ejército, Universidades, Centros de Investigación, Empresas de Turismo, Aguas Magallanes, Instituto de la Juventud (INJUV) y la participación activa de más ganaderos/as.

- Resultado 1.2: Los y las tomadores de decisión disponen de información actualizadas, sistematizada y al alcance sobre la gestión del castor en Magallanes, incluyendo datos de zonificación operativa, dispersión, monitoreo, detección temprana, recuperación-restauración e investigaciones: el Sistema de Alerta Temprana ya fue diseñado y solamente falta la puesta en práctica de la plataforma. Este resultado puede cumplirse pues depende del Sistema Coordinado de Información, Monitoreo y Alerta Temprana (SCIAT) y solamente verifica un atraso en modelo de dispersión y protocolo con Argentina lo cual puede lograrse con la extensión del proyecto por un año. Por el momento, depende del ingreso de datos al sistema derivados de los pilotos, trabajos del SAG y otros estudios realizados que dan cuenta de las castoreras y su dispersión en la región. Una vez finalizado, brindará la posibilidad a la comunidad de efectuar denuncias a través de una plataforma.

Además, se debe determinar quién se va a encargar de gestionar las denuncias ingresadas a la plataforma lo cual depende de un brazo operativo a determinar según la estrategia a largo plazo que se adopte.

- Resultado 1.3: Las instituciones regionales y sociedad civil reconocen la importancia de las prácticas de erradicación del castor y restauración en la Región de Magallanes, incluyendo la recuperación de los bosques riparios con especies endémicas: Se constata falencias en la comunicación entre los actores socios en términos de planificación y toma de decisiones ya que no existe un mecanismo de reunión de todas las partes para poder intercambiar información y tomar decisiones en conjunto puesto que para evitar conflicto de intereses la WCS no se reúne con el Comité Técnico que se reúne solamente una vez al año. Además, en dichas reuniones entre los socios el SAG señala una falta de flexibilidad para

⁴⁴ De la opinión de los entrevistados se sabe que se esperaba la creación del SBAP durante la implementación del proyecto para que actuara como brazo operativo del MMA en términos de regularización y fiscalización.

Sin SBAP o una institución que regule el tema de las EEI a nivel nacional en el caso específico del castor el SAG solamente podría llegar a tener atribuciones para fiscalizar terrenos silvoagropecuarios y en el caso de que se decidiera a actuar se requeriría el permiso de los propietarios de la tierra para poder actuar mientras que CONAF solamente podría hacerlo en los parques y reservas naturales bajo su administración.

integrar o debatir las propuestas de todas las partes para la toma de decisiones y planificación conjunta.

En cuanto a la comunicación estratégica para una mayor sensibilización de la comunidad se verifica una falta de un plan de comunicación estratégica a largo plazo, constante y permanente segmentada por público.

- Resultado 2.1: La invasión del castor se encuentra bajo control efectivo en zonas seleccionadas de bosque nativo y ecosistema de turberas de la Región de Magallanes, y en proceso de recuperación de los bosques riparios con especies endémicas: Se verifican algunos atrasos sobre ciertas actividades de los Pilotos de Karukinka y Última Esperanza. Los retrasos se debieron a demora en aprobación de Carta de Acuerdo con WCS, la falta de interesados en postular a las licitaciones y contratación de consultorías y por factores climáticos adversos. No obstante, se prevé el cumplimiento de los productos con la extensión de un año del proyecto.
- Resultado 2.2: La invasión del castor se encuentra bajo control efectivo en propiedad privada multifuncional seleccionada en la Región de Magallanes: El piloto Marazzi se ha cumplido con el apoyo logístico de algunos ganaderos/as beneficiarios. Este piloto estuvo basado en la colaboración del sector público y privado en propiedades multifuncional. Sin embargo, faltaría pensar la estrategia de control constante para evitar la recolonización de las castoreras erradicadas, incluso como parte del aprendizaje del proyecto.
- Resultado 3.1: La implementación del proyecto se basa en gestión por resultados y se ha facilitado la aplicación de los resultados del proyecto y sus lecciones aprendidas en operaciones futuras: Se verifica una carencia clara de roles y responsabilidades del sistema M&E; un atraso en la entrega de productos y la RMT; y falta de retroalimentación y adecuada gestión del conocimiento por parte de todos los actores.

A pesar de que hay un componente y recursos para el sistema de M&E no existe un encargado para dicho sistema ni tampoco hay definición clara sobre los roles y las responsabilidades de los actores que debieran implementarlo. Cada actor por separado, desde la FAO, MMA, los Coordinadores del proyecto y los socios realizan solamente la parte de monitoreo que les corresponde sin saber quién debiera ser el encargado de reunir y gestionar la información proveniente del sistema de M&E para que después todos pudieran retroalimentarse con ella. Tampoco se sabe quién es el encargado de supervisar la entrega a tiempo de los reportes e informes de productos y la aprobación de calidad de los mismos. (Apéndice 7: Matriz de progresos hacia los resultados que muestra el grado de logro de los resultados y productos del proyecto).

50. En lo relativo a los objetivos del proyecto (ambiental y de desarrollo se encuentran que son realizables:

- Como el proyecto no contaba con Teoría de Cambio el producto referente a marcos regulatorios a nivel regional y municipal implícitamente anclado al SBAP en la actualidad denota cierta inviabilidad si es que no se consideran escenarios alternativos en el cual se considere a un mayor desarrollo de la política pública a nivel regional y la participación de los municipios. Sin embargo, por medio de una estrategia sostenible y plan de acción conjunta entre todos los actores es posible alcanzar los objetivos anteriores.⁴⁵
- Entre los resultados no deseados se resalta la falta de posibilidad del establecimiento de marcos regulatorios a nivel regional y provincial tal como se había planteado pues estaba sujeto al

⁴⁵ Íbid

supuesto implícito de la creación del SBAP antes de la finalización del proyecto, cosa que hasta el momento no ha ocurrido y dado el contexto social actual es muy difícil que vaya a suceder por la necesidad de privilegiar otras prioridades nacionales.

- En cuanto a los efectos no pensados se puede enunciar el efecto multiplicador que se podría rescatar entre las 50 o 60 personas capacitadas en terreno para los pilotos y el aprovechamiento de sinergias con la Facultad de Veterinaria de la Universidad de Chile o el interés de pasantes e investigadores de la Universidad de Magallanes.
- Si bien el impacto del Proyecto GEF sobre el número de castores erradicados hasta ahora resulta mínimo lo que se buscaba era probar la efectividad de metodologías, técnicas de erradicación y control sostenido y valorización del impacto económico y socio cultural. En este sentido el proyecto presenta una mirada integral a largo plazo que permitiría asegurar los objetivos superiores del mismo.
- Existe un acuerdo general entre beneficiarios (directos e indirectos) de la necesidad de enfrentar la problemática del castor. Entre las barreras y riesgos que pueden impedir el progreso futuro para el logro de los impactos a largo plazo del proyecto, está la falta de acuerdo para la acción en la segunda etapa del proyecto y la posibilidad de su continuidad a futuro. Esto constituye un riesgo alto si no se define en un corto plazo para acciones conjuntas durante la segunda etapa y una vez finalizado el proyecto. Los actores socios y beneficiarios reconocen la mirada integral y el aporte a largo plazo del Proyecto GEF. Sin embargo, se requiere la consideración de todos los socios y la participación activa de ellos ya que la falta de continuidad del proyecto una vez finalizado podría redundar en una gran decepción y una nueva frustración principalmente para los ganaderos, cuya confianza fue muy difícil de construir. Asimismo, es de vital relevancia dejar capacidades técnicas instaladas y el uso del sistema de alerta temprana para que no haya avance hacia el continente.
- Para medir la efectividad del proyecto también se tuvo en cuenta los logros alcanzados por la matriz GEF Tracking Tool y su contribución al objetivo ambiental global:
 - De acuerdo a esa matriz al inicio del proyecto se estableció que 1.612.886 has serían cubiertas directamente por el proyecto (113.786 has en donde se harían actividades de erradicación y control más 1.499.100 has donde se implementará el sistema de alerta temprana.
 - En tanto que 13.229.700 has serían cubiertas en forma indirecta en la Región de Magallanes y Antártica Chilena. Ahora bien, a efectos de la RMT se tiene que se ha logrado cubrir 113.786 has que corresponden a las áreas pilotos donde se desarrollaron acciones de erradicación de castor más 10.000.000 has por área cubierta por capacitaciones realizadas a operadores turísticos con presencia en el territorio principalmente en Áreas Silvestres Protegidas de la Región.
 - Al inicio no han sido aplicados certificaciones para: los protocolos de erradicación de castores como EEEL; protocolos de alerta temprana para evitar invasión o reinvasión; Protocolos de monitoreos para restauración de ecosistemas en áreas donde el castor ha sido erradicado; y modelos de dispersión (1.612.886 has.)
 - En lo referente a los Protocolos de levantamiento, erradicación y monitoreo del castor en áreas críticas de invasión del castor al continente (250 has.) no aplican certificaciones para el medio término.
 - En lo que atañe a cambios de mercado sobre el cual el proyecto pudiera haber contribuido tampoco aplican en ni al comienzo ni a medio término.
 - Sobre políticas y marcos regulatorios que tengan que ver con consideraciones sobre biodiversidad aplican para los sectores de: agricultura, pesca y turismo.

- Además, existen dueños de predios, fincas privadas donde el impacto de las actividades del castor afecta la producción agrícola que participan activamente en el proyecto para aprender a llevar a cabo actividades de erradicación y control de nuevas invasiones.

A continuación, se describen los avances en cada área considerada por GEF Tracking Tool:

1) Mecanismo de Coordinación Nacional para la implementación de Estrategia de EEI: hay un Comité Nacional Operativo Intersectorial para el Control de EEI, aunque en la Región de Magallanes no existe un mecanismo de coordinación por tanto se requiere un plan de coordinación y gobernanza entre MMA, SAG, CONAF, municipios y la comunidad. (Producto 1.1.2) Además, existen planes de contingencias ante emergencias.

2) En lo que respecta a la existencia e implementación de una Estrategia Nacional de EEI: el Proyecto está desarrollando un programa integrado para el control de EEI en Chile. En la Región de Magallanes y Antártica Chilena hay un acuerdo para un plan de erradicación del castor en la Patagonia sobre de desarrollo científico y actividades de capacitación.

A futuro, quedaría brindar apoyo para la segunda fase del Proyecto especialmente en lo que tenga que ver con capacidad instalada para la erradicación, monitoreo, control y prevención de reinvasión (Componentes 1 y 2)

3) Existe un marco de política, legislación y regulaciones para la estrategia nacional de EEI. Que establece que el SAG tiene control para prevenir EEI en las zonas productivas, aunque no hay instrumento legal alguno para manejar EEI ya introducidas y presentes como el castor. Con base a la estrategia financiera (Producto 1.1.1) y el Plan de coordinación y Gobernanza (Producto 1.1.2), el Proyecto tendría que generar el marco regulatorio regional y para el tratamiento del castor (Producto 1.1.4).

4) Prevención: los castores han colonizado todos los hábitats de Tierra del Fuego desde las estepas a bosques, aunque no existía información sobre la velocidad de dispersión de la especie por ello se requerían de los modelos de dispersión.

Por ello se tuvo que diseñar el SCIAT (Producto 1.2.1) y los modelos de dispersión y zonificación adaptativa por unidades de gestión (Producto 1.2.2).

5) Alerta temprana: el SAG regularmente monitorea las áreas silvoagropecuarias, CONAF las áreas protegidas como parques y reservas como la Laguna Parrillar y el Parque Alacalufes y la WCS no hace monitoreo, aunque el personal en terreno realiza controles.

El SAG, la Universidad de Magallanes y el Instituto Patagonia han desarrollado estudios periódicos que permiten hacer monitoreo desde el 2006 y calificar al castor como especie dañina, pero no existe información de su impacto sobre la biodiversidad.

6) Buenas prácticas: existe un acuerdo binacional entre Argentina y Chile. Hay una estrategia casi hecha en base a la erradicación implementada en las áreas pilotos para determinar la capacidad necesitada para aplicarlo a gran escala.

A través de los Pilotos de Karukinka (producto 2.1.1) y Laguna Parrillar (Producto 2.1.2) se extraerán las mejores prácticas y metodologías de control sostenido y restauración en propiedad privada de uso múltiple. (Producto 2.2.1).

Es necesario definir estrategia financiera para el tratamiento del castor como EEI (Producto 1.1.1)

El Proyecto contribuirá en la identificación de Indicadores de recuperación de ecosistemas subantárticos (Producto 1.3.1) y sobre las actividades de monitoreo de restauración del Componente 2.

El monitoreo se va a generar a través del SCIAT (Producto 1.2.1) y modelos de dispersión (Producto 1.2.2).

Con fondos nacionales para el SAG se realizarán estudios sobre el castor como EEI.

Serán necesarias actividades de restauración como ruptura de diques hechos por los castores para que las zonas inundadas puedan recuperarse.

El cumplimiento en total es de 19/ 29 puntos posibles. Se evidencia que entre las preguntas del GEF Tracking Tool relativas a las áreas 1,2 y 3 suman 6/13 mientras que entre 4,5 y 6

alcanzan 13/16 objetivo mínimo planteado según lo establecido en la Matriz de Resultados.

4.3 Eficiencia:

- **Hallazgo 5: El proyecto ha tenido un nivel moderado de eficiencia en la implementación debido a sus limitadas capacidades adaptativas y demoras en arreglos institucionales para llevarlo a cabo. A pesar de la suficiencia de recursos, existen atrasos en el avance de varios productos los cuales pueden cumplirse con la extensión del plazo de un año.**
- **Hallazgo 6: Hubo un atraso en las modalidades del Piloto Karukinka por la demora en la aprobación de la Carta de Acuerdo entre la FAO y WCS.**
- **Hallazgo 7: A la fecha de la RMT se constata que solamente se ha ejecutado el 46,1% del gasto real (comparando lo presupuestado versus lo reportado). De manera que, aún queda más del 50% de recursos para concluir los productos del proyecto y reorientarlos hacia temas prioritarios como impulsar la estrategia de sustentabilidad, comunicación, M&E, o compra de equipos, tecnología y mayor dotación de personal si se decidiera continuar en terreno, aunque el tiempo restante del proyecto es limitado.**

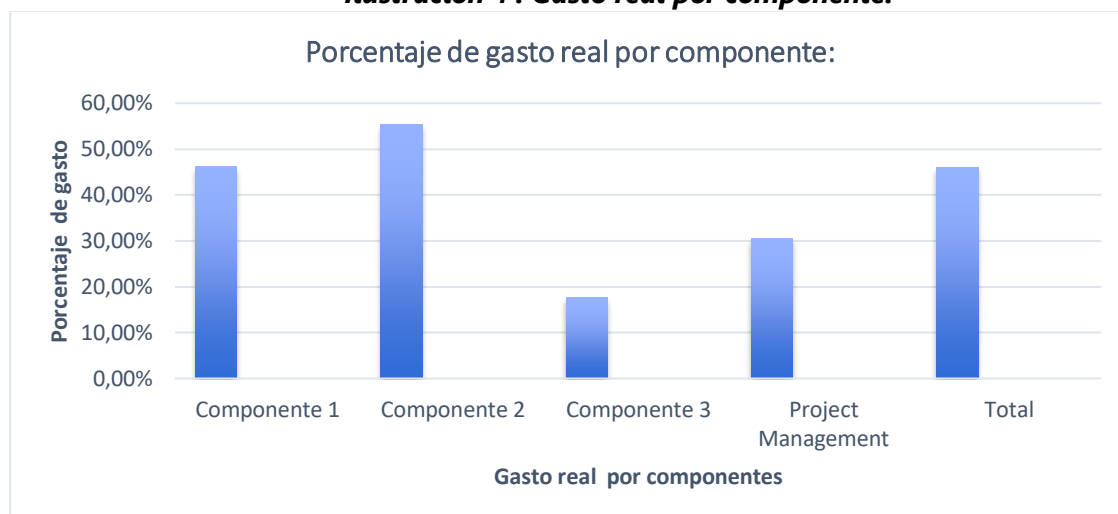
Valoración de eficiencia: Moderadamente Satisfactorio (MS): “El nivel de resultados alcanzados es más o menos según lo esperado y/o hubo deficiencias moderadas”⁴⁶

51. Se verificaron atrasos en algunos productos (líneas de base, erradicación y control, entre otros señalados anteriormente) a causa de la demora en el período de instalación por la tardanza en la aprobación de la Carta Acuerdo con WCS. Como dicha Carta fue aprobada después de 6 meses de aprobado el proyecto y se pudo comenzar recién en marzo de 2018 se decidió cambiar el orden de prioridad en el inicio de los pilotos comenzando primero con la Cuenca del Río Marazzi, dadas las condiciones invernales y la dificultad para trabajar en el Valle La Paciencia como se tenía previsto. Además, se verificaron demoras en el proceso de licitaciones ya que al no existir interés de parte de instituciones para postular a consultorías en zonas extremas dados los altos costos implicados se tuvieron que aplazar fechas de cierre. Para la contratación de profesionales también se registraron demoras por la falta de interés en trabajar dado los factores climáticos adversos y lejanía de la zona y en la aprobación de los contratos por parte de FAO.
52. Se constata una suficiencia de recursos por lo que con la extensión del proyecto por un año más con los mismos recursos asignados existe la posibilidad de concluir los productos del proyecto y reorientar fondos para posicionar el tema castor y llevar acciones que impulsen la sustentabilidad del proyecto; así como implementar el uso de una mejor tecnología, equipos para traslados de trampas y trabajadores, mejora en el equipamiento de acampada y una mayor dotación de personal operativo en terreno y capacitaciones, si se definiera seguir en campo.
53. En cuanto a los recursos comprometidos vs actividades programadas se pudo ver que el gasto actual es significativamente menor a lo proyectado al 31 de diciembre de 2019, alcanzando apenas un 46,1%. Existe un remanente de USD 1,160, 402 por lo que, si se aprueba la extensión de un año más hay suficientes recursos para dar cumplimiento a todos los productos y resultados. (Más de un 50% del total de recursos disponibles)
54. En general, las diferencias constatadas responden al atraso que llevan algunos productos como también a disparidades con el tipo de cambio calculadas al inicio. En otros casos, para algunas

⁴⁶ Escala de calificación del FMAM, 2017, op. citado que considera 6 valores: (AS) Altamente Satisfactorio, (S) Satisfactorio, (MS) Moderadamente Satisfactorio, (MI) Moderadamente Insatisfactorio, (I) Insatisfactorio y (AI) Altamente Insatisfactorio.

consultorías se pudieron conseguir mejores cotizaciones de lo presupuestado. (Ver Tabla Gastos del proyecto por resultado y producto a mitad de período).

Ilustración 4 : Gasto real por componente:



Fuente: elaboración propia.

55. Los recursos han sido administrados en forma eficiente y transparente. Sin embargo, los procesos administrativos de la FAO para la aprobación de recursos ya sea tanto para la contratación de personal y licitaciones, así como para la aprobación de la Carta de la WCS, han sido lentos y no cronogramados, lo cual ha repercutido en atrasos en el comienzo de productos como en el Valle de La Paciencia.
56. Se aprovecharon sinergias, estudios, fuentes de datos y experiencia del SAG, CONAF y WCS derivada de trabajos anteriores realizados para el control del castor en la zona. No obstante, se podrían aprovechar mayor complementariedad de investigaciones de universidades y centros de estudios de la región. Por ejemplo, las muestras obtenidas por la Facultad de Veterinaria de la Universidad de Chile y estudios de investigadores de la región.
57. Se aprovechó el enfoque de la estrategia de comunicación utilizado por el proyecto GEF de Argentina el cual pone énfasis constante y en todo el material de comunicación en el impacto del castor sobre la biodiversidad y en la serie de daños medioambientales y sociales aledaños y no en el esfuerzo por la captura del castor considerado como una especie carismática.

4.4 Sostenibilidad

- **Hallazgo 8: El proyecto fue diseñado para ser el cimiento de una estrategia integral, aunque no se ha logrado enraizar dentro de un marco legal y sobre un brazo operativo que sirva de base para la sustentabilidad del proyecto GEF. No hay hasta el momento definición de cómo ligar los proyectos pilotos y sus resultados (componente 2), las alianzas y el nuevo conocimiento con la estrategia global de control o erradicación del castor (componente 1). Esto constituye el principal riesgo para la sustentabilidad.**

Valoración de sostenibilidad: *Improbable (I)* “Hay riesgos severos a la sostenibilidad”⁴⁷

58. Se identifican riesgos internos o problemas potenciales y riesgos externos a la sostenibilidad, que no fueron considerados en el diseño e implementación del proyecto:

⁴⁷ Escala de calificación del FMAM, 2017, op.citado: (P) Probable, (MP) Moderadamente probable (MP), (MI) Moderadamente improbable, (I) Improbable e (IE) Imposible de evaluar.

- *Riesgos en la Gobernanza:* Se evidencia un lento avance en el borrador de una estrategia conjunta de sostenibilidad y de las consecuentes acciones necesarias para procurarla. En estos momentos los actores del proyecto están interesados y preocupados por tener una ruta crítica y poder encaminarla. Aún no se ha desarrollado una estrategia a largo plazo, tema de vital importancia para la siguiente etapa del proyecto.

El proyecto ha sabido aprovechar parcialmente las sinergias con otras iniciativas relacionadas como trabajos sobre el castor del PNUD y de restauración de ONU REDD por medio del uso de información. Sin embargo, le ha faltado generar mayor complementariedad con estas y otras iniciativas para generar alianzas en la temática y poder procurar un mejor posicionamiento colectivo, así como remarcar la alineación con agendas internacionales, la contribución a metas nacionales y para ayudar al reposicionamiento del tema en la agenda pública.

- *Riesgos Socio-políticos Externos:* Con el reciente estallido social en Chile la agenda pública tiene una amplia gama de temas pendientes como prioridades gubernamentales por lo que se prevé que el tema del castor se vea relegado a un nivel de urgencia mucho menor.

Este reajuste de prioridades, podría también impedir que se cree el SBAP en el corto plazo, que sería la vía más clara del proyecto para poder implementar el marco normativo propuesto por el proyecto. Lo anterior, es un riesgo que no está mitigado en la medida que el proyecto no ha involucrado otros actores relevantes, susceptibles de impulsar la agenda de control de EEL.

Riesgos Socio-políticos Internos: Incluso existiendo un acuerdo general entre los socios sobre la necesidad de enfrentar la problemática del castor y reconociendo la mirada integral y el aporte a largo plazo del Proyecto GEF, un riesgo al progreso futuro es la discontinuidad del proyecto en el corto plazo, principalmente para los ganaderos/as, que podría generar una nueva frustración sobre un tema ya muy tratado en la región con resultados poco consistentes en el tiempo.

Se constató que el compromiso de ganaderos/as es pasivo pues su papel implicó primordialmente abrir espacios y coadyuvar con la logística en sus áreas. El trabajo de erradicación lo hacen operadores externos, o sea personal del proyecto, lo que ha facilitado la participación de este sector. Ello genera un precedente a considerar al definir e implementar la estrategia a largo plazo, pues el compromiso podría cambiar si hubiera que invertir tiempo y recursos sobre un tema que, aunque importante, no es prioritario para muchos de ellos.

Es justo sobre este rol activo o pasivo de ganaderos/as, donde se mostró discrepancia entre los socios del proyecto y donde se ha señalado limitada flexibilidad para replantear opciones. Hay conocimiento y compromiso de todos los actores parte y existe voluntad de continuidad, no obstante, se constata la preocupación por la sostenibilidad del Proyecto. Entre los ganaderos/as beneficiarios, hay también voluntad de continuar con el modelo actual de participación. Sin embargo, ha faltado definir y consensuar el plan para retomar los resultados del proyecto.

- *Riesgos ambientales:* La complejidad del territorio de difícil acceso, intrincado mosaico de islotes y lo extremo del clima representan un reto para la erradicación del castor, donde además el cambio climático podría modificar los patrones de dispersión.

Si bien el impacto del Proyecto GEF sobre el número de captura de castores hasta ahora resulta mínimo⁴⁸ lo que se buscaba era probar la efectividad de metodologías, técnicas de erradicación

⁴⁸ Hasta ahora solamente se han usado las trampas humanitarias permitidas Conibear 3030 y no el uso de armas por acuerdo entre la WCS y FAO. En caso de

y control sostenido y valorización del impacto económico y socio cultural. De modo que sólo con el desarrollo de una estrategia a largo plazo permitiría asegurar los objetivos superiores del proyecto.

- *Riesgos financieros:* Incluso teniendo en mira potenciales opciones de financiamiento para temas puntuales como el Piloto de Karukinka que la WCS buscaría gestionar o Fondos Regionales para el Sistema de Alerta Temprana al no tener clara la estrategia de sustentabilidad del proyecto tampoco hay claridad en las posibles fuentes de financiamiento del mismo. Es necesario explorar desde ahora fuentes de recursos alternativas incluyendo el presupuesto relativo al gasto de equipos, tecnología y dotación de personal para su posible continuidad.

Existen recursos suficientes para la segunda etapa del proyecto, incluyendo la extensión de un año más. En las condiciones actuales hay riesgos severos para la sostenibilidad al final del proyecto que podrían ser corregidos en la siguiente etapa del proyecto con prórroga.

Hace falta financiamiento post-proyecto y tener mayor claridad sobre las vías para lograrlo. Tener claro los escenarios con SBAP y sin SBAP, así como las distintas necesidades y posibilidades de cada caso para generar una gama de propuestas y vías de gestión posibles.

59. Existe voluntad de los partícipes del proyecto para dar continuidad a largo plazo. Sin embargo, falta diseñar a la brevedad una estrategia colectiva y la hoja de ruta para lograrla y así dar continuidad a las políticas ambientales relacionadas con el control de especies invasoras.

4.5 Factores que afectan el progreso del proyecto:

- **Hallazgo 9: Se evidencia una falta de previsión en los tiempos necesarios para la instalación del proyecto y una falta de adecuación al nuevo contexto, dado que pasaron varios años entre su aprobación y el comienzo de su ejecución. Además, se verificaron demoras administrativas no cronogramadas, falencias por falta de claridad de roles y responsabilidades sobre el sistema de M&E, atrasos en entrega de informe de productos, reportes y RMT, y escasa gestión de conocimiento. No obstante, estos temas pueden ser concluidos durante la segunda etapa con la extensión de plazo de un año pues es viable en ese margen de tiempo y hay suficientes recursos para ello.**
- **Hallazgo 10: Aun cuando ha habido buena comunicación entre la coordinación y los socios del proyecto, para mejorar la entrega en la segunda mitad el Proyecto se requiere una mayor comunicación de las partes para tomar decisiones en conjunto y definir una estrategia de largo plazo, a más tardar en el primer trimestre de 2020 para dar cumplimiento a los resultados previstos. Todos los socios debieran poder participar en reuniones del comité para verificar avances y decidir en forma conjunta.**
- **Hallazgo 11: Sólo un 24% sobre el total de la cofinanciación comprometida por los socios en efectivo y especie fue reportado. Se evidencia una diferencia notable principalmente sobre los montos comprometidos en especie. Se requiere una participación más activa y el desembolso acordado por los ganaderos.**
- **Hallazgo 12: Hubo acompañamiento de FAO, esencialmente al equipo coordinador y contraparte MMA. No obstante, se evidencia la necesidad de un mayor involucramiento de puntos focales de género y comunidades indígenas de FAO Chile, una mayor claridad en roles y responsabilidades del sistema de M&E y asesoría para una mejor**

retroalimentación por parte de todos los socios.

- **Hallazgo 13:** Ha habido una campaña de comunicación por diarios, radios, canales de TV, blog y redes sociales, así como a través del desarrollo de juegos y materiales para los niños de escuelas de la zona. No obstante, se requiere de un plan de comunicación estratégica, integral y constante si lo que se busca es posicionar el tema y sensibilizar a los usuarios finales.
- **Hallazgo 14:** Existe un componente de M&E, que funciona por cumplimiento de elementos más que como sistema, donde no hay un responsable para tal fin. Se verifica una falta claridad sobre las responsabilidades y uso de gestión del conocimiento para un manejo adaptativo y una planificación colectiva.

Valoración de Factores que afectan el progreso del Proyecto: *Moderadamente Insatisfactorio (MI): “Hubo algunas deficiencias y la calidad del diseño o implementación del M&E más o menos satisface las expectativas.”*⁴⁹

60. Entre el diseño del proyecto y su aprobación pasaron más de 5 años con lo cual antes de ser implementado debió haber sido actualizado según el nuevo contexto de partida.⁵⁰ Hay algunos productos que evidencian un notable retraso como el marco regulatorio municipal y regional el cual dependía del supuesto implícito de la aprobación del SBAP antes de finalizado el proyecto. Asimismo, hay varios productos que dependen de la sistematización final de datos relevadas en las actividades pilotos y como el proyecto en sí sufrió un atraso importante en la instalación del mismo, eso hizo que repercutiera principalmente en la falta de claridad del Resultado 1, que tienen que ver con su sostenibilidad a largo plazo. Como se señala a detalle en los hallazgos de Efectividad. Quizás, un buen sistema de seguimiento hubiera permitido tener mayor claridad con respecto al atraso sobre algunos productos y resultados de los que se derivan la realización de otros, así como un control sobre el cumplimiento de estándares de protección y seguridad para trabajadores en terreno.
61. Si bien para su diseño hubo una relativa participación de parte de los actores socios que ya habían estado trabajando en la problemática del castor en la zona, algunos ganaderos/as beneficiarios, organizaciones no gubernamentales e investigadores de universidades faltaron en la discusión sectores representantes de la comunidad local. De hecho, las cuestiones como el logro de una visión integral de equidad de género no fueron consideradas en el diseño del programa. Si bien éstos últimos no habitan comunidades indígenas en la zona de implementación de los pilotos su opinión sería relevante en caso de que surgiera alguna reivindicación futura de derechos sobre esas tierras o si el proyecto fuera replicado en zonas como Isla Navarino con presencia yagán.
62. Se hubiera requerido para el proyecto un plazo mayor a 3 años considerando al menos 6 meses para proceder a su instalación, máxime cuando se trata de una zona extrema, aislada y con condiciones climáticas adversas, donde las contrataciones y licitaciones resultaron engorrosas por falta de profesionales e instituciones interesadas en operar en la zona por el alto costo implicado.
63. La falta de consideración adecuada de los supuestos y riesgos ha repercutido en el lento progreso de varios productos y resultados muy relevantes para la segunda etapa y que tienen que ver esencialmente con la sustentabilidad del proyecto. Ello se agravó debido a la ausencia de una adecuada gestión del conocimiento y una evaluación de medio término en la mitad del proyecto que hubieran

⁴⁹ Escala de calificación del FMAM, 2017, op. citado que considera 6 valores: (AS) Altamente Satisfactorio, (S) Satisfactorio, (MS) Moderadamente Satisfactorio, (MI) Moderadamente Insatisfactorio, (I) Insatisfactorio y (AI) Altamente Insatisfactorio.

⁵⁰ TdR: El Formulario de Idea de Proyecto (PIF) fue elaborado entre los años 2011-2012 y aprobado en septiembre de 2013. El Documento de Proyecto fue aprobado a fines del 2016 e inició sus operaciones en julio de 2017 y tiene una duración de 36 meses (julio de 2017 hasta julio de 2020 La evaluación de medio término se realiza en noviembre de 2019.

ayudado a reaccionar más rápidamente y a tomar las medidas de mitigación necesarias para evitar atrasos.

64. La agencia ejecutora el MMA, su representante regional la SEREMI y los socios han trabajado bajo el supuesto de la aprobación del SBAP y no han sabido reaccionar a tiempo para buscar otra alternativa. Sin embargo, con la extensión del plazo de un año con los mismos recursos los productos y resultados pueden ser alcanzados al final del mismo, si se trabajan otras estrategias paralelas a la aprobación del SBAP.
65. La necesidad y ventaja de tener *un equipo de coordinación dedicado exclusivamente al proyecto* y enfocado al alcance de sus objetivos se señala como un gran acierto. La opción contraria en la que un funcionario pudiera tener entre sus múltiples responsabilidades la del Proyecto Castor como una más no hubiera tenido la eficiencia actual. El equipo de coordinadores goza del apoyo de las partes, se ha ganado la confianza de los socios y, con ayuda de éstos, la credibilidad de ganaderos/as.
66. En contraste, la *falta de personal específico para el sistema de M&E y comunicación* ha hecho adolecer de la mirada sistémica y estratégica en cada uno de estos temas y del empuje correspondiente.
67. Se señala como acierto también el que *la dirección del proyecto recaiga en el gobierno*, en este caso el Ministerio del Medio Ambiente y no en otro ente pues así se empodera y fortalece su función.
68. Este proyecto requiere de un mecanismo intermedio en el cual todos los socios puedan discutir los avances del mismo por medio de una adecuada retroalimentación, realizar planificación a mediano y largo plazo y tomar decisiones en conjunto.
69. Esto se ha dificultado, en primer lugar, por el hecho de que como la WCS había firmado una Carta de Acuerdo con la FAO se determinó que no se incluyera en reuniones con el resto para evitar conflicto de intereses. Por otro lado, como el Comité Técnico y Directivo solamente se ha reunido una vez por año (dos reuniones en total) los coordinadores del equipo tienen que hacer las veces de canales de comunicación entre los actores. Aunado a ello, faltó previsión para determinar un mecanismo intermedio en el que hubieran podido participar todas las partes antes de llevar las decisiones al Comité Técnico.
70. La demora de más de 6 meses por parte de FAO para la firma de la Carta de Compromiso con la WCS redundó en un retraso considerable en el inicio del proyecto el cual debía haber comenzado en septiembre de 2017 y su implementación recién se dio en marzo de 2018. Esto obligó a comenzar con el Piloto Marazzi antes que el Piloto Karukinka, cuya complejidad de terreno era mayor, con lo cual éste comenzó con unos meses de atraso.
71. Dado que del Piloto Karukinka se derivan varios productos para la consecución de otros resultados esto provocó el atraso de algunos otros productos como la sistematización de información para la elaboración y publicación de manuales de buenas prácticas. No obstante, se prevé el cumplimiento de todos los productos si se toma en cuenta la nueva meta intermedia para el Valle de La Paciencia 4/7 y la posibilidad de extensión por año.
72. Al analizar la ejecución del *presupuesto* es posible ver que la suma ejecutada al 31 de diciembre de 2019 es de US\$ 993,480 sobre el total global dispuesto de US\$ 2,153,882 por lo que resta un fondo en efectivo disponible de US\$ 1.160.402.
73. Del análisis de Tabla de gasto estimado/real se pudo constatar que:
 - Para el Componente 1 queda un remanente de USD 562.820 sobre el presupuestado de USD 1.047.816

(46,3% materializado).

- En lo que respecta a gastos efectuados por sobre lo presupuestado destacan: el estudio de impacto socioeconómico del castor se gastó de más US\$ 27.542.3 (164,726.3/137,184); para el SCIAT USD 64,101.3 (82,246.3/18,145); y para la matriz de indicadores de recuperación US\$ 23,564.2 (54,748.2/ 31,184).
- Sin embargo, en otros productos como el plan de coordinación y gobernanza se ocupó apenas USD 3,060.4 sobre USD 101, 624, en los modelos de dispersión aún no se ha ocupado nada de los USD 42,384 y en programa de capacitaciones quedan USD 76,988.4 (32,215.6/109,204).
- Para el Componente 2: queda un remanente de USD 355,749 sobre lo presupuestado USD 796,588 (55,3% materializado).
 - Aquí las diferencias se presentan en: las actividades del Piloto Karukinka: hay un remanente de USD 79,420.3 (185,371.7 / 264,792); y en Piloto Parrillar: quedan USD 45,774.2 (69,161.8 /114,936).
 - En el producto de sistematización de buenas prácticas no se gastado nada por tanto quedan USD 81,943 y USD 36,502 correspondiente a manuales de buenas prácticas en propiedad público privada.
- En el Componente 3: queda USD 170,584 (17,6% materializado) dado que comprende productos tales como: RMT, Evaluación Final y publicaciones de manuales al final de la sistematización.
 - En lo relativo a Project Management: restan USD 71,249 (30,5% materializado)
 - Como puede verse en la tabla que sigue, el nivel de gasto real frente al presupuestado no llega al 50% y ello se debe principalmente a la reducción de costos asociados a estudios y al retraso mismo de algunos productos que requieren la contratación de consultores o consultorías.

Tabla 1 : Gastos del proyecto por resultados y productos a mitad de período.⁵¹

Componente/resultado/producto	Coste estimado en el diseño (USD)	Coste real/gasto (USD) Al 31 de diciembre de 2019	Remanente (USD) Al 31 de diciembre De 2019	Ratio de gastos - real/planificado
Componente 1: Marco de gestión y gobernanza, información, monitoreo y alerta temprana y participación y comunicación del castor en la región de Magallanes y de la Antártica Chilena.	1,047,816	484,996	562,820	46.3
<i>Resultado 1.1. Los marcos de gestión y gobernanzas aseguran un manejo efectivo y el control de la invasión en el archipiélago de Magallanes y la Península de Brunswick.</i>				

⁵¹ Elaborada en base a datos del Tercer Informe Semestral, 2019 y datos aportados por coordinadores de equipo y FAO.

1.1.1 Plan estratégico y financiero para la gestión del castor como especie invasora.	183,274	25,707.2	157,571.8	
1.1.2 Plan de coordinación y gobernanza para la gestión del castor como especie invasora.	101,624	3,060.4	98,563.6	
1.1.3 Evaluación del impacto económico presente y potencial del castor en la Patagonia.	137,184	164,726.3	-27,542.3	
1.1.4 Marco regulatorio validado para la gestión del castor a nivel municipal y regional.	79,484	4,770.4	74,713.6	
<i>Resultado 1.2. Los tomadores de decisión disponen de información actualizadas, sistematizada y al alcance sobre la gestión del castor en Magallanes, incluyendo datos de zonificación operativa, dispersión, monitoreo, detección temprana, recuperación-restauración e investigaciones.</i>				
1.2.1 Sistema Coordinado de Información, Monitoreo y Alerta Temprana (SCIAT).	18,145	82,246.3	-64,101.3	
1.2.2 Modelo de dispersión y zonificación adaptativa por unidades de	42,384	0	42,384	
1.2.3 Indicadores de recuperación de los ecosistemas subantárticos aplicados en el control y erradicación de los sitios pilotos.	31,184	54,748.2	-23,564.2	
1.2.4 Protocolos para intercambio de información a nivel regional, nacional y binacional entre Chile y Argentina.	47,769	4,958.4	42,810.6	
<i>Resultado 1.3. Las instituciones regionales y sociedad civil reconocen la importancia de las prácticas de erradicación del castor y restauración en la Región de Magallanes incluyendo la recuperación de los bosques riparios con especies endémicas.</i>				
1.3.1 Programas de comunicación y sensibilización orientados a los diferentes públicos objetivos.	129,564	112,562.5	17,001.5	
1.3.2 Programa de fortalecimiento de capacidades para actores clave, en el manejo y erradicación del castor.	109,204	32,215.6	76,988.4	
Componente 2: Actividades demostrativas de control, manejo y restauración en áreas piloto.	796,588	440,839	355,749	55,3
<i>Resultado 2.1. La invasión del castor se encuentra bajo control efectivo en</i>				

<i>zonas seleccionadas de bosque nativo y ecosistema de turberas de la Región de Magallanes, y en proceso de recuperación de los bosques riparios con especies endémicas.</i>				
2.1.1 Modelo de erradicación del castor y restauración básica diseñado e implementado en el Parque Karukinka.	264,792	185,371.7	79,420.3	
2.1.2 Modelo de erradicación del castor y restauración básica diseñado e implementado en la Reserva Nacional Laguna Parrillar y terrenos de propietarios privados aguas abajo.	114,936	69,161.8	45,774.2	
2.1.3 Modelo de Sistema de Alerta Temprana (SAT) implementado en el Sudeste de la Provincia de Última Esperanza, incluyendo el parque Nacional Torres del Paine.	130,711	21,790.1	108,920.9	
2.1.4 Sistematización de buenas prácticas para la erradicación del castor, monitoreo de la invasión y alerta temprana.	81,943	0	81,943	
<i>Resultado 2.2. La invasión del castor se encuentra bajo control efectivo en propiedad privada multifuncional seleccionada en la Región de Magallanes.</i>				
2.2.1 Metodologías de control sostenido y restauración en propiedad privada de uso múltiple.	167,703	164,515.4	3,187.6	
2.2.2 Sistematización de un modelo de "buenas prácticas" para propiedad multifuncional privada.	36,502	0	36,502	
Componente 3: Gestión por resultados, monitoreo y evaluación y diseminación.	206,912	36,328	170,584	17,6
<i>Resultado 3.1. La implementación del proyecto se basa en gestión por resultados y se ha facilitado la aplicación de los resultados del proyecto y sus lecciones aprendidas en operaciones futuras.</i>				
3.1.1 Sistema de monitoreo y evaluación del progreso del proyecto.	52,931		52,931	
3.1.2 Evaluación de Término Medio (ETM) y Final (EF).	102,535		102,535	
3.1.3 Publicación de manuales y otros documentos de buenas prácticas y lecciones aprendidas.	51,446		51,446	
Project Management	102,566	31,317	71,249	30,5
Total, global del proyecto	2,153,882	993,480	1,160.402	46,1

Fuente: elaboración propia

74. En lo referente a aspectos que tiene que ver con *la cofinanciación* se puede ver que el importe total real materializado por los socios al 31 de diciembre de 2019 es de US\$ 1.381.983 en especie y efectivo por sobre US\$ 5.636.703 lo que representa algo así como sólo un 24%.
75. En lo que respecta a desembolsos en efectivo reportado destacan: MMA con US\$ 54.692/US\$ 124.760, CONAF con US\$ 62.738/US\$ 114.200; la WCS con US\$ 10.750/US\$ 89.614; FAO US\$ 20.000; y SAG con US\$ 13.702/US\$ 16.965.
76. Sin embargo, la mayor diferencia se presenta sobre los montos comprometidos en especie por el SAG con \$ 744.993/ \$ 1.149.405; CONAF con \$ 162.729/ \$1.676.000; MMA \$ 57.111/ \$ 1.425.040; y la WCS con \$ \$ 55.268/\$ 803.858.
77. Como la última información reportada corresponde al 30 de junio de 2019 pudiera ser que se hubieran dado algunos desembolsos no reportados aún. Además, de una posible sobrevaloración inicial en los montos totales de los compromisos en especie.
78. Los ganaderos/as a pesar de haberse comprometido al inicio solamente aportaron cierto apoyo logístico para traslado y alojamiento de restauradores en terreno. (Ver Apéndice 8: Tabla de cofinanciación).
79. El acompañamiento FAO Oficina Chile ha sido hacia el equipo de coordinación del proyecto y directivos del MMA especialmente de parte del Oficial Técnico del proyecto y el Gerente de Administración y Finanzas.
80. El Comité Técnico y Directivo, entre los socios y coordinadores, solamente se reúne una vez por año (septiembre de 2018 y septiembre de 2019). Es necesario coordinar reuniones en forma periódica a todas las partes para poder integrar todas las opiniones en la toma de decisiones importantes.⁵²
81. Se evidencia una postura divergente de parte del SAG, en la cual se presentan alternativas de estrategias y métodos de captura, según correo electrónico enviado después de la última reunión del Comité Técnico y Directivo, postura que no ha sido analizada colectivamente y que sería importante debatir y consensuar.
82. Al no tener una estrategia y plan de acción conjunto consensuado con todos los socios el proyecto podría correr el riesgo de no ser sostenible a largo plazo.
83. Ha habido comunicación constante entre socios, sin embargo, ha faltado flexibilidad para integrar o debatir las propuestas presentadas y un mejor aprovechamiento de la experiencia previa.
84. El proyecto ha requerido llevar un manejo adaptativo en el que se puedan ir poniendo al día y en contexto las acciones y estrategias del proyecto, la asesoría de los puntos focales de género y de comunidades indígenas ha hecho y hará falta para una mayor integración de estos temas que son prioridad para el GEF. La supervisión de FAO podría haber incluido la recomendación de asesoría de su personal experto en M&E para crear y entender mejor las funciones e importancia de un sistema de M&E y cómo llevarlo a función.
- 85. La comunicación para la sensibilización de la comunidad** ha sido acertada en enfoque mostrando los impactos dañinos producidos por el castor sobre recursos naturales, más que en el número de captura. El proyecto no ha experimentado oposición alguna ni siquiera por parte de organizaciones animalistas

⁵² Dado que los integrantes del Comité Directivo Nacional delegaron sus participaciones en los integrantes del Comité Técnico en el taller de inicio por lo tanto ambas reuniones han sesionado en conjunto. (En dichas reuniones la WCS no tiene participación para evitar conflictos de intereses)

de la región. Solamente hubo una manifestación de opiniones contrarias en las redes sociales al conocerse la acción del Proyecto GEF de Argentina, sin mayor repercusión.

86. Es necesario destacar que durante la implementación del proyecto se realizaron talleres y capacitaciones a funcionarios de sector turismo y prensa con la idea de involucrar a actores del sector privado y lograr una sensibilización adecuada de la problemática del castor. Sin embargo, falta realizar un esfuerzo mayor de brindar capacitación y sensibilización a sectores que generen apoyo y compromiso de la comunidad.
87. Existe voluntad de los partícipes del proyecto para dar continuidad a largo plazo. Sin embargo, falta diseñar a la brevedad una estrategia colectiva y la hoja de ruta para lograrla, así como, así como explorar fuentes de recursos alternativos para el futuro.
88. A diferencia de su símil de Argentina no existe un plan de comunicación estratégico y constante para posicionar la problemática del castor a nivel nacional, regional y local de manera constante como sí se ha llevado a cabo en Argentina en todos los niveles incluyendo autoridades nacionales, autoridades provinciales, aeropuertos, aduanas, empresas de turismo, etc. Aunque este es un proyecto menor que el argentino y de naturaleza regional podría pensarse en una estrategia similar a otra escala.
89. *El sistema de M&E* ha funcionado de manera moderadamente insatisfactoria pues si bien se dejó un componente especial para el seguimiento, al no existir un sistema de M&E como tal, ni una persona encargada para llevarlo a cabo se constata atrasos en la entrega de informes y reportes de avance, así como un atraso en la realización de la RMT. El diseño del sistema de M&E no ha resultado ser adecuado, aunque posee recursos suficientes asignados para tal fin.
90. Se evidencia una falta de aprovechamiento oportuno por todas las partes sobre el conocimiento generado, en especial, para detectar problemas y buscar medidas de mitigación o aprovechar experiencia y lecciones aprendidas en la marcha. El M&E se entiende más que nada como un mecanismo para tener organizada y al día la información para poder ser un proyecto evaluable y no como una verdadera forma de retroalimentación, manejo adaptativo y gestión del conocimiento.
91. A pesar de que en su diseño no se contempló una visión integral de género para el proyecto, en los reportes se hace una desagregación de datos por género.

4.6 Dimensiones Transversales:

- **Hallazgo 15 sobre *género*:** El diseño inicial del proyecto no está desarrollado dentro de una lógica y visión completa de equidad de género, aunque en sus reportes se evidencian una desagregación de datos por género.
- **Hallazgo 16 sobre *socios y beneficiarios*:** La participación de los actores parte del proyecto ha sido amplia. Sin embargo, han faltado estrategias de apropiación del proyecto a través de un conocimiento más profundo, constante e integral del mismo y una participación activa de ciertos actores como Municipios, Fuerzas Armadas y ganaderos/as.
- **Hallazgo 17 sobre *comunidades indígenas*:** en la actualidad, no existen comunidades indígenas en el territorio del proyecto. Sin embargo, el Proyecto deberá considerar el entorno normativo a fin de poder incluir a este actor en caso sea necesario.

Valoración sobre género: Moderadamente Satisfactorio: “El nivel de resultados alcanzados es más o menos según lo esperado y/o hubo deficiencias moderadas”. Sin una lógica integral sobre la equidad género en la definición del proyecto durante su implementación se trató de asegurar la participación indiscriminada de las mujeres.

Valoración sobre derechos humanos: Moderadamente Insatisfactorio pues hubo deficiencias en la atención del bienestar y seguridad de trabajadores en terreno.

Valoración de salvaguardias sociales y ambientales: Satisfactorio puesto que todos los actores más importantes que trabajaban en la problemática del castor en la región han sido considerados, aunque se podría mejorar la participación de los socios.

En conjunto la valoración de dimensiones transversales es: Valoración de dimensiones transversales: Moderadamente Satisfactorio (MS): “El nivel de resultados alcanzados es más o menos según lo esperado y/o hubo deficiencias moderadas”.⁵³

92. La apertura y no discriminación de la mujer para su participación en el proyecto ha sido la directriz, aunque culturalmente y por las características, condiciones y actividades del proyecto no ha sido un tema atractivo para mujeres, en referencia al trabajo de campo principalmente.
93. Si bien es muy difícil compatibilizar el trabajo tradicional de la mujer con el de restauradora, pues implica muchos días acampando en terreno, existe un margen para poder ampliar la participación de las mujeres, no solamente en el ámbito de las capacitaciones sino también en la entrega de información turística, en investigación, denuncias sobre la presencia del castor en la zona, en la enseñanza en las escuelas, entrega de noticias en la prensa y redes sociales, etc.
94. En cuanto a las condiciones de trabajo y derechos de los trabajadores, en los proyectos piloto han sido muy complejas dada la naturaleza del territorio y clima, largas distancias y difícil comunicación; esto ha llevado a que el desarrollo de línea de base y trampeo haya sido extenuante físicamente y desgastante emocionalmente para los restauradores.
95. Si bien se han cuidado la alimentación, bienestar y condiciones en el campamento base para el personal no hubo un plan de contingencias para enfrentar posibles problemas salud y seguridad de los trabajadores en terreno y se verifica un sentimiento de desprotección y descuido en ese sentido.
96. El mayor uso de recursos actualizados, como por ejemplo más gente trabajando y mayor tecnología (como drones y señales satelitales para realizar línea de base, helicópteros o cuatriciclos para movilizar personal y trampas a sitios remotos hubieran podido mejorar sustancialmente las condiciones. Como existen fondos suficientes y WCS prevé hacer un balance de costos todas estas falencias deberán ser consideradas a futuro para replicar en otros pilotos.
97. En lo referente a comunidades locales, el proyecto ha brindado espacio de participación a múltiples actores, incluyendo a las mujeres. No obstante, podría incentivar una participación más activa de éstos, así como replantear opciones para dar mejores condiciones a trabajadores en campo.
98. En enero de 2020 ingresó a la Cámara de Diputados la propuesta de Ley de reconocimiento del pueblo Selk'nam⁵⁴ como pueblo vivo del sur de la Patagonia y Tierra del Fuego, con lo que de reconocerse su origen sus acciones de reclamos futuros sobre territorios podrían coincidir con el área donde opera el proyecto castor.

⁵³ Escala de calificación del FMAM, 2017, op. citado que considera 6 valores: (AS) Altamente Satisfactorio, (S) Satisfactorio, (MS) Moderadamente Satisfactorio, (MI) Moderadamente Insatisfactorio, (I) Insatisfactorio y (AI) Altamente Insatisfactorio.

⁵⁴ https://www.camara.cl/prensa/noticias_detalle.aspx?prmId=136330

Calificación Global del Proyecto: Moderadamente Satisfactorio (MS): Dado que la pertinencia del proyecto es satisfactoria y el nivel de resultados logrado es más o menos el esperado o presenta deficiencias moderadas posibles de ser corregidas durante la segunda etapa. (Apéndice 8. Tabla y sistema de calificación de los criterios del FMAM)⁵⁵.

5. Conclusiones y recomendaciones⁵⁶

5.1 Conclusiones

99. Conclusión 1 (Pertinencia): El proyecto resulta relevante para sus socios; está alineado con las necesidades nacionales y regionales de desarrollo sostenible y protección a la biodiversidad del Gobierno de Chile; con las prioridades estratégicas del Fondo para el Medio Ambiente Mundial, Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura y la Agenda 2030. Además, hizo un relativo aprovechamiento de otras iniciativas relacionadas con la temática del castor. No obstante, se hace necesario considerar una estrategia y un plan de acción para la evidencia de esta oportuna alineación y el posicionamiento del tema, así como el planteamiento de un manejo integrado de la problemática del castor con otras EEL para hacer más eficiente el esfuerzo realizado, como se señala más adelante en las recomendaciones.

100. Conclusión 2 (Eficacia): El proyecto ha contribuido al fortalecimiento de las capacidades individuales, tanto en términos de conocimiento, habilidades y competencias de los restauradores, beneficiarios y no beneficiarios, como a una mejoría en las capacidades organizativas e institucionales de los socios, y al establecimiento de mecanismos de coordinación y de colaboración entre sectores público y privado a nivel nacional y regional. Existe voluntad de los socios, compromiso político y un entorno propicio para avanzar en la formulación e implementación de marcos de regulación y fiscalización. En general, se constata que el proyecto está bien encaminado, puesto que los socios continúan trabajando coordinadamente, los productos previstos están en proceso y se ha recuperado parte del tiempo del atraso inicial. No obstante, presenta retrasos sobre algunos productos y resultados intermedios referentes al marco de gobernanza, que podrían poner en riesgo la sostenibilidad del proyecto y su continuidad de no definirse en el corto plazo una estrategia conjunta, un plan financiero y un marco regulatorio para la fiscalización.

En la revisión de la Eficacia por componente se tiene que:

El Componente 1: Correspondiente al Marco de gobernanza y generación de información se constata el siguiente nivel de cumplimiento por producto: el Plan estratégico y financiero para la gestión del castor y Plan de coordinación y gobernanza para la gestión del castor, fundamentales para lo sostenibilidad del proyecto, tienen un 30 y 40% de avance respectivamente. En contraste, en el mismo Componente, el estudio de impacto económico presente y potencial del castor presenta un 100% de cumplimiento. El marco regulatorio validado para la gestión del castor a nivel municipal y regional es el producto que presenta mayor retraso con tan sólo un 20%. El Sistema Coordinado de Información, Monitoreo y Alerta Temprana en fase de prueba tiene un progreso del 70%. El Modelo de dispersión y zonificación adaptativa por unidades de gestión como depende de otros productos y sistematizaciones de pilotos tiene un logro del 30%. La matriz de indicadores de recuperación de los ecosistemas subantárticos aplicados en el control y erradicación de los sitios pilotos es un producto 100% finalizado. Los Protocolos para

⁵⁵ Para la calificación global del Proyecto se tuvo en cuenta la escala de calificación del FMAM, 2017, op. citado que considera 6 valores: (AS) Altamente Satisfactorio, (S) Satisfactorio, (MS) Moderadamente Satisfactorio, (MI) Moderadamente Insatisfactorio, (I) Insatisfactorio y (AI) Altamente Insatisfactorio.

⁵⁶ Para la calificación global del Proyecto se tuvo en cuenta la escala de calificación del FMAM, 2017, op. citado que considera 6 valores: (AS) Altamente Satisfactorio, (S) Satisfactorio, (MS) Moderadamente Satisfactorio, (MI) Moderadamente Insatisfactorio, (I) Insatisfactorio y (AI) Altamente Insatisfactorio.

Para escribir las Conclusiones, Recomendaciones y lecciones aprendidas se consideró las Guías para la Revisión de Medio Término, Anexo 11 y 12 de FAO-GEF, 2019.

intercambio de información a nivel regional, nacional y binacional entre Chile y Argentina presenta un avance del 50%. En los Programas de comunicación y sensibilización orientado a los diferentes públicos objetivo se evidencia un logro del 80%. Sobre el Programa de fortalecimiento de capacidades para actores clave en el manejo y erradicación del castor se verifica un avance del 50%). Es decir, el Componente 1 presenta un avance general promedio del 57%.

El Componente 2: Correspondiente a las actividades de Proyectos Pilotos y su sistematización: El Método para erradicación del castor y restauración básica diseñado e implementado en el Parque Karukinka presenta un cumplimiento del 80 % sobre la meta intermedia fijada entre los socios y FAO, es decir, se realizó línea base, erradicación y control de 4/7 valles de La Paciencia y solamente una línea base en los 3 restantes. El Método de erradicación del castor y restauración básica diseñado e implementado en la Reserva Nacional Laguna Parrillar y terrenos de propietarios privados aguas abajo es un producto finalizado. El Método para implementación del Sistema de Alerta Temprana el Sudeste de la provincia de Última Esperanza y en el Parque Nacional Torres del Paine solamente presenta un 30% de avance pues depende de la sistematización de datos de los pilotos. La Sistematización de buenas prácticas para la erradicación del castor, monitoreo de la invasión y alerta temprana y la sistematización de un modelo de "buenas prácticas" para propiedad multifuncional privada no registran avance alguno ya que dependen de finalización de actividades de los pilotos. Las Metodologías de control sostenido y restauración en propiedad privada de uso múltiple del Río Marazzi presenta un 90% de cumplimiento. El promedio global de avance del Componente 2 es del 50%.

Componente 3: para el Sistema de Monitoreo y Evaluación: en lo referente a la entrega de informes semestrales y anuales se verifica un 70% de logro. En cuanto a la Revisión de Medio Término se está realizando con casi un año de atraso y al final se prevé una evaluación final independiente al término del proyecto. En lo relativo a la publicación de manuales y otros documentos de buenas prácticas y lecciones aprendidas solamente se verifica un 30% de avance ya que este producto depende del cumplimiento de los 4 manuales de gestión del castor y el manual de buenas prácticas y la publicación de estos últimos derivados de la sistematización de datos de la Wildlife Conservation Society. El Componente 3 presenta un cumplimiento en promedio del 50%.

Del análisis de los productos se deduce que los productos que presentan menos avances son los del Componente 1 que atañen a todo lo que se refiere a continuidad del proyecto y su sostenibilidad a largo plazo.

A nivel de Resultados se encontró lo siguiente:

El Resultado 1.1.: Los marcos de gestión y gobernanzas aseguran un manejo efectivo y el control de la invasión en el archipiélago de Magallanes y la Península de Brunswick: aún no existe una estrategia y plan de acción a largo plazo validado por todos los socios que le permitiría asegurar la continuidad del proyecto.

Resultado 1.2: Los y las tomadores de decisión disponen de información actualizadas, sistematizada y al alcance sobre la gestión del castor en Magallanes, incluyendo datos de zonificación operativa, dispersión, monitoreo, detección temprana, recuperación-restauración e investigaciones: el Sistema de Alerta Temprana ya fue diseñado y solamente falta la puesta en práctica de la plataforma, aunque se debe determinar quién se va a encargar de gestionar las denuncias ingresadas a la plataforma lo cual depende de un brazo operativo a determinar según la estrategia a largo plazo que se adopte.

Resultado 1.3: Las instituciones regionales y sociedad civil reconocen la importancia de las prácticas de erradicación del castor y restauración en la Región de Magallanes, incluyendo la recuperación de los bosques riparios con especies endémicas: se constatan algunos problemas en la comunicación entre los actores socios en términos de planificación y toma de decisiones ya que no existe un mecanismo de reunión de todas las partes para poder intercambiar información y tomar decisiones en conjunto. En cuanto a la comunicación estratégica para una mayor

sensibilización de la comunidad falta n plan de comunicación estratégica a largo plazo, constante, permanente y segmentada por público.

Resultado 2.1: La invasión del castor se encuentra bajo control efectivo en zonas seleccionadas de bosque nativo y ecosistema de turberas de la Región de Magallanes, y en proceso de recuperación de los bosques riparios con especies endémicas: se verifican algunos atrasos sobre ciertas actividades de los Pilotos de Karukinka y del Piloto de Última Esperanza.

Resultado 2.2: La invasión del castor se encuentra bajo control efectivo en propiedad privada multifuncional seleccionada en la Región de Magallanes: el piloto Marazzi se ha cumplido con el apoyo logístico de algunos ganaderos/as beneficiarios. Sin embargo, faltaría pensar cómo evitar la recolonización de las castoreras erradicadas.

Resultado 3.1: La implementación del proyecto se basa en gestión por resultados y se ha facilitado la aplicación de los resultados del proyecto y sus lecciones aprendidas en operaciones futuras: a pesar de que hay un componente y recursos para el sistema de M&E no existe un encargado para dicho sistema ni tampoco se sabe quién es el encargado de supervisar la entrega a tiempo de los reportes e informes de productos y la aprobación de calidad de los mismos. Además, se verifica un atraso en la entrega de productos y la Revisión de Medio Término y una falta de retroalimentación adecuada y gestión del conocimiento por parte de todos los socios.

101. **Conclusión 3 (Eficacia):** En lo que respecta al objetivo ambiental global y al objetivo de desarrollo del proyecto, es posible el logro de metas. Sin embargo, es necesario definir un plan estratégico de sostenibilidad financiera en conjunto con todos los actores, pues aún no existe acuerdo entre los socios sobre la estrategia y métodos a aplicar durante la segunda etapa y una vez finalizado el proyecto (Productos 1.1.1 y 1.1.2). Además, se necesitaría definir las formas de una participación activa de más actores para poder generar un mayor impacto.
102. **Conclusión 4 (Eficiencia):** El proyecto ha tenido un nivel de eficiencia moderada debido a sus limitadas capacidades adaptativas y a demoras en arreglos institucionales para llevarlo a cabo, tiempos que ha sabido recuperar en el segundo año. Se presentaron atrasos sobre algunos productos de todos los Componentes a causa de la demora en el período de instalación del proyecto, en el proceso de licitaciones, la contratación de profesionales y por factores climáticos adversos. No obstante, a pesar de que en el primer año el avance fue muy lento, durante el segundo año ha ido progresando mucho más rápido, por lo que se prevé que se lleguen a cumplir todos los productos. Existen suficientes fondos, por lo que la extensión del proyecto por un año con los mismos recursos permitirá concluir con lo programado y asegurar estrategias de continuidad.
103. **Conclusión 5 (Sostenibilidad):** Existe voluntad y compromiso de los socios del proyecto para dar continuidad al tema castor en etapa post-proyecto. Sin embargo, no se ha logrado una estrategia integral asentada dentro de un marco legal con un brazo operativo que sirva de base para la sustentabilidad del proyecto GEF. Hace falta una estrategia global clara y a largo plazo sobre el control o erradicación del castor, un plan de acción y recursos necesarios para el trabajo conjunto y cultivar las sinergias en el trabajo integral del castor y ampliar a otras Especies Exóticas Invasoras. Hay espacio para generar nuevas alianzas y complementariedades con proyectos relacionados, como proyectos de investigación de la Universidad de Magallanes, posicionamiento conjunto con el proyecto de Reducción de Emisiones por Degradación y Deforestación del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo en áreas abandonadas por castor, alianzas con espacios de socialización de la ciencia como “Tardes de Ciencia desde un lugar remoto” en Porvenir, iniciativa de protección de turberas y profundizar la alineación con agendas internacionales y metas del país para favorecer su posicionamiento en la agenda pública. En esta segunda etapa habría que priorizar los productos que buscan ser base para sustentabilidad (1.1.1 y 1.1.2) y definir los mecanismos para afianzarlos en la agenda pública.

104. **Conclusión 6 (Factores que afectan el progreso del proyecto):** Ha habido compromiso de involucrados y comunicación constante entre coordinación y socios. El proyecto puede ir subsanando los contratiempos iniciales de implementación y mejorar la segunda etapa retomando aprendizajes. Hubo al inicio del proyecto falta de adecuación del diseño y mejor previsión de tiempos para la instalación del proyecto y hay falencias por falta de claridad de roles y responsabilidades sobre el sistema de M&E con la consiguiente escasa gestión de conocimiento. No obstante, estos problemas pueden ser enmendados durante la segunda etapa con la extensión de plazo para dar cumplimiento a todos los productos y definir una estrategia de largo plazo en el primer cuatrimestre de 2020, buscando cumplir los resultados. Se requiere una mejor comunicación de las partes a través de una instancia intermedia con sesiones trimestrales para poder verificar avances y decidir en forma conjunta; así como redefinir el sistema de M&E con roles y responsabilidades específicas para estar al día con la entrega de informes y aprender de los procesos. Además, se constató que el compromiso de ganaderos/as es pasivo pues su papel primordial fue facilitar la participación de los restauradores en el recinto de la propiedad privada. Se necesitaría incluir a un número mayor de ganaderos/as y repensar un papel más activo con un mayor compromiso en esfuerzo y recursos. Frente a la comunidad se requiere de un plan de comunicación estratégica y constante para posicionar el tema, sumar actores, sensibilizar a los usuarios finales y lograr mayor compromiso para el monitoreo del castor desde la comunidad.

105. **Conclusión 7 (Dimensiones Transversales).** El proyecto ha brindado espacios de participación a múltiples actores además de los socios, como organizaciones y agencias de turismo, municipios y universidades con talleres de discusión para la comunidad local. Si bien la política general de no discriminación en el diseño del proyecto no contempló la búsqueda de equidad de género como estrategia activa, existen algunos espacios, limitados principalmente a capacitación. De otro lado, si bien se ha cuidado la alimentación, bienestar y condiciones en el campamento base para el personal en campo, los restauradores debieron enfrentarse a condiciones climáticas y de trabajo extremas donde no hubo un plan de contingencias para enfrentar posibles problemas de salud y seguridad.

106. En resumen, teniendo en cuenta los hallazgos descriptos, en pertinencia el proyecto fue calificado como Satisfactorio (S) mientras que en efectividad y eficiencia Moderadamente Satisfactorio (MS) o con deficiencias moderadas. En sostenibilidad, Improbable (I) o que presenta con riesgos severos. En lo que respecta a los factores que afectan el progreso del proyecto como Moderadamente Insatisfactorio (MI) o con algunas deficiencias significativas en el diseño, implementación y el sistema de M&E. Por último, en dimensiones transversales como Moderadamente Satisfactorio o con deficiencias moderadas". En lo que se refiere a la Calificación Global del Proyecto el equipo de la RI lo valora como Moderadamente Satisfactorio (MS) dado que la pertinencia del proyecto es satisfactoria y el nivel de resultados logrado hasta el momento presenta deficiencias moderadas que son posibles de ser corregidas durante la segunda etapa con la extensión de un año más.

5.2 Recomendaciones⁵⁷

⁵⁷ En el contexto de crisis sanitaria actual las repercusiones, retrasos, implicaciones o riesgos para el proyecto va a depender de la gravedad y la extensión de la misma. En estos momentos las prioridades más urgentes para el gobierno y la sociedad son las de tipo sanitarias que a la vez se superponen y entremezclan con las derivadas del contexto de estallido social de los últimos meses. La recesión económica derivada de la crisis más el estancamiento por el estallido social va a determinar la redirección de recursos financieros a cuestiones y prioridades sociales más urgentes tanto en el corto como mediano plazo. En principio, esto no tendría que repercutir directamente en el proyecto en sí ya que hay recursos financieros incluyendo el período de extensión de un año. Sin embargo, podría tener más implicaciones, quizás, sobre la estrategia financiera para la sostenibilidad al cierre del proyecto. En el corto plazo podría repercutir en la dificultad de poder organizar reuniones de discusión entre los actores socios para poder elaborar una estrategia financiera, plan de gobernanza y marco regulatorio en el primer cuatrimestre de este año. Asimismo, en las limitaciones a generar mayores instancias de comunicación, planificación y retroalimentación entre los socios. Aunque esta dificultad podría subsanarse a través de contactos por videoconferencias. Podría dificultar, además, en la contratación de profesionales para las consultorías sobre estudios de otras EEI debido a restricciones y/o suspensión de vuelos, la extensión de estadías en hoteles, contratación de seguros, etc. y con tener que incurrir en mayores gastos. En lo relativo a las capacitaciones a sector turismo, visitas de colegios y la estrategia de sensibilización hacia la comunidad, de continuar la crisis no se podrán organizar talleres, visitas, etc. para evitar el contagio. Por

107. En las líneas siguientes, se describen algunas recomendaciones y sub-recomendaciones en base a los hallazgos y conclusiones extraídas por el equipo revisor; cada una de ellas irá acompañada del cargo responsable a realizar seguimiento sobre la misma y de un semáforo según la urgencia para ser tratada:

Tabla 2 : Recomendaciones de la Evaluación:

Recomendación	Lógica de la recomendación	Sub-recomendaciones	Responsable	Calendario de acciones ⁵⁸
Relevancia estratégica				
A.1. Mayor complementariedad y sinergias.	Con el fin de redoblar esfuerzos y aprovechar mejor los recursos se podría procurar una mayor complementariedad y sinergia con iniciativas afines y mayor alineación con la Agenda 2030.	A.1.1 Procurar una mayor complementariedad y sinergia con iniciativas desarrolladas por el gobierno y otras organizaciones internacionales para la protección de ecosistemas y el cumplimiento de los objetivos de las metas en términos de las Contribuciones Nacionales Determinadas. A.1.2. Se recomienda una mayor alineación con metas de Agenda 2030 (ODS 5, 6, 13, 15, 17) para un mejor posicionamiento del proyecto y mayor capacidad de gestión y lobby.	FAO Chile, FAO Regional y socios	Segunda etapa
A.2. Estrategia integrada con otras Especies Exóticas Invasoras.	Dado que hay especies dañinas como el visón y la rata almizclera que se ven favorecidas por el avance del castor se podría pensar en una estrategia integrada que optimice el esfuerzo y la inversión.	A.2.1. Desarrollar una estrategia integral de Especies Exóticas Invasoras para enfrentar la problemática del castor junto a otras especies dañinas en la región buscando entender el problema de las especies invasoras como un todo y tratarlo de manera coordinada.	Ministerio de Medio Ambiente y socios	Al final del proyecto
Eficacia				

ende, se tendría que adoptar una modalidad on line de capacitación, juegos, recorridos en galerías virtuales para los colegios, etc. Sobre el tema de tratar de involucrar a más socios como las FF.AA., el Cuerpo de Trabajo Militar, Aguas Magallanes, etc. podría ser bastante complicado si se extiende por mucho el tiempo el toque de queda para resguardar el orden por lo que en estos momentos sería demasiado difícil tratar de sumarlos al proyecto. En el caso de los municipios, su participación podría verse impedida según cómo sean afectados por la crisis sanitaria y los recursos que tengan que destinar en prevención y tratamiento de afectados. En caso de presentarse un elevado número de contagiados los recursos principales estarán destinados en primer lugar, a solucionar los problemas sanitarios, asegurar la educación, transporte, etc. En el caso de las Universidades, que serían otro actor a sumar esencialmente en investigaciones sobre las especies, va a depender de cuánto tiempo estén suspendidas las clases y paralizados los proyectos o estudios de investigaciones. Por último, las posibilidades desarrollar voluntariados presenciales que impliquen traslados de jóvenes nacionales o extranjeros sería inviable por el momento. En este caso a lo máximo se podría buscar formas de interacción on line con niños y/o jóvenes.

⁵⁸ Para la semaforización se tuvo en cuenta la necesidad de corto plazo (rojo), Mediano plazo (amarillo) y largo plazo (verde).

B.1. Involucrar mayor cantidad de socios con una participación más activa.	Es necesario una mayor cantidad de actores regionales y locales involucrados y una participación más activa de municipios y ganaderos/as de la zona.	<p>B.1.1. Incorporar a más actores como: Fuerzas Armadas y Regimiento de Ejército para el trabajo en terreno, traslado y monitoreo; sector privado como Aguas Magallanes, agentes de turismo y más ganaderos/as, así como repensar su rol; universidades y centros de investigación; Instituto Nacional de la Juventud y voluntariados nacionales e internacionales.</p> <p>B.1.2 Hacer lobby en Municipios para la inclusión de la problemática del castor y otras especies y su regulación dentro del Plan de Desarrollo Comunal para el marco regulatorio previsto como Producto 1.1.4.</p> <p>B.1.3. Abrir espacios de decisión y planeación conjunta entre los socios para que puedan contribuir en decisiones estratégicas.</p>	Coordinadores y socios	Segunda etapa
B.2. Definición de escenarios de erradicación y/ o control del castor.	Los socios aún no tienen claridad sobre la conveniencia de la erradicación o control sostenido, los territorios a aplicarse, ni los métodos de captura a utilizarse.	B.2.1. Definir si se va a procurar la erradicación y/o el control sostenido, los territorios a aplicar y los métodos de trampeo, uso de armas o técnica mixta.	Coordinadores y socios	Segunda etapa
B.3. Impulsar el desarrollo de estudios sobre el castor, sus hábitos y de otras especies asociadas.	Con miras a una mayor proactividad y justificación del proyecto se podrían aprovechar sinergias con universidades para la obtención de muestras y estudios sobre las posibles consecuencias sanitarias y ambientales.	B.3.1. Facilitar espacios de intercambio, donde las universidades y centros de estudio que estén trabajando con el castor puedan compartir experiencia e información. Desarrollar en conjunto con universidades y centros de estudios más investigación sobre los hábitos del castor y otras especies asociadas como el visón y la rata almizclera.	Coordinadores y socios	Segunda etapa
Eficiencia				

C.1. Extensión del plazo.	Con el fin de concluir productos y alcanzar objetivos del proyecto y para afianzar la estrategia de sustentabilidad; habiendo suficientes recursos que pueden ser usados y reorientados para el alcance de resultados.	C.1.1. Se recomienda extender el plazo de cierre a un año más, junto a la priorización de esfuerzos y recursos para la conclusión de productos y la definición de hoja de ruta para la sustentabilidad. Una vez acordados los temas prioritarios y definidos los saldos positivos, reorientar recursos a otros temas clave como Monitoreo y Evaluación y comunicación.	FAO Chile, Coordinadores y socios.	Segunda etapa
Sostenibilidad y ampliación/reproducción				

<p>D.1. Estrategia y plan financiero a largo plazo.</p>	<p>Adoptar una estrategia financiera a largo plazo y plan de acción conjunto. Asegurando un Plan Estratégico financiero (producto 1.1.1) y un Plan de Coordinación y gobernanza (producto 1.1.2), con claridad de los pasos necesarios para convertir estos productos en vías de sustentabilidad para el proyecto</p>	<p>D.1.1 Elaborar una estrategia de largo plazo con y sin Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y prever recursos alternativos como fondos regionales o fuentes específicas como fondos de investigación de la Empresa Nacional de Petróleo.</p> <p>D.1.2. Desarrollar una estrategia ligada a la limitación del cumplimiento de las Contribuciones Nacionales por daño a las turberas, importantes sumideros de carbono; al resguardo del agua dulce como recurso estratégico; y a problemas sanitarios a consecuencia de fecas de castores en el agua potable y por la detección de tenia en la especie.</p> <p>D.1.3. Elaborar una estrategia binacional con Argentina que vaya más allá del final del proyecto y cree los protocolos, espacios de comunicación y coordinación entre gobiernos y permita operativizar una estrategia binacional a largo plazo.</p>	<p>FAO Chile, FAO Regional, Coordinadores y socios.</p>	<p>Primer cuatrimestre de 2020</p>
<p>Factores que afectan al rendimiento</p>				

E.1. Comunicación estratégica	<p>Para mayor involucramiento y apropiación de los actores socios en el proyecto y mejor posicionamiento frente a la comunidad en general.</p>	<p>E.1.1. Replantear el arreglo de implementación con mayor espacio de participación de los socios y con reuniones trimestrales para permitir hacer un manejo adaptativo del proyecto: revisar los avances, aprovechar lecciones aprendidas y realizar planificación conjunta.</p> <p>E.1.2. Hacia la comunidad elaborar un plan de comunicación estratégica, que a la vez de sensibilizar posicione el tema en la agenda pública en forma permanente y segmentada según la población objetivo, (adultos, jóvenes y niños/as), y de manera continua para que las capacitaciones puedan generar impacto más allá del cambio de funcionarios. Si se considera pertinente, contratar personal específico en el tema comunicacional.</p> <p>E.1.3. Aprovechar más la acción de los jóvenes a través de la Universidad de Magallanes y el Municipio de Porvenir como formador de formadores vinculando espacios como “tardes de ciencia desde un lugar remoto”, por ejemplo.</p>	<p>FAO Chile. Coordinadores y socios.</p>	<p>Segunda etapa.</p>
E.2 Sistema de Monitoreo y Evaluación	<p>Con el fin de tener una visión integral del proyecto que permita el aprendizaje y manejo adaptativo, así como alcanzar los objetivos en tiempo y forma.</p>	<p>E.2.1. Consensuar la finalidad y objetivos del Sistema de Monitoreo y Evaluación. Definir claramente los roles y responsabilidades del personal encargado del Monitoreo y Evaluación. Considerar contratar personal específico. Asesorarse con Punto Focal de Monitoreo y Evaluación FAO.</p>		
Dimensiones transversales				

F.1. Política de género, poblaciones indígenas, trabajadores y comunidad.	Consideración de salvaguardas y participación de las mujeres y de la comunidad local en el proyecto.	F.1.1. Brindar más posibilidades de participación a las mujeres en temas de trabajo, capacitación entrega de información en el área de la enseñanza y para hacer denuncias activas del castor. Asesorarse con Punto Focal de Género FAO. F.1.2. Realizar un análisis de género para entender el papel de la mujer y sus necesidades en el proyecto y, en base a ello, generar una propuesta incluyente para lo que falta del proyecto y el futuro; asesorarse con Punto Focal de Género de FAO. F.1.3. Considerar e integrar a comunidades indígenas como un actor más del territorio de darse una reivindicación de derechos en Tierra del Fuego. Asesorarse con Punto Focal de Pueblos Indígenas FAO. F.1.4. Asegurar una mayor protección a los trabajadores en terreno.	Coordinadores y socios.	Segunda etapa
--	---	--	--------------------------------	----------------------

Fuente: elaboración propia.

6. Lecciones aprendidas

108. A la mitad de la ejecución del proyecto esta RMT trató de rescatar las lecciones aprendidas de los éxitos y buenas prácticas, así como de los desafíos y errores, y retomar el conocimiento generado de analizar los resultados y la experiencia. El proyecto está en su etapa intermedia y con desfase, por lo que el aprendizaje principal y las réplicas de experiencias han sido principalmente hacia dentro y en la relación bilateral GEF Chile y GEF Argentina

Sin duda, *la reunión de voluntades con un compromiso conjunto para establecer una estrategia* sobre la problemática del castor, incluyendo a actores gubernamentales nacionales, regionales, ONGs y privados, ha sido un importante aprendizaje. De ello se pudo generar una visión integral, complementada por todos los socios del proyecto, lo cual, aunque con distintos matices en las visiones particulares, ha permitido trabajar en conjunto y en coordinación sobre un plan holístico. Esta suma de actores logró, además, concebir un cambio de lógica pasando de esfuerzos unilaterales de control del castor a una estrategia global y sistémica, que procura resolver el problema a largo plazo. Este trabajo y voluntades conjuntas son un gran aprendizaje y marco óptimo para continuar y cultivar las sinergias en la integración del castor junto a otras EEI en el área como el visón, rata almizclera, armadillo, etc.

109. Dentro de esta asociación de actores se aprendió de la *necesidad de involucrar a los socios en las decisiones más tácticas* como la definición de estrategias y rumbos para estar actualizados sobre las necesidades del proyecto y en la capacidad de orientar su dirección, permitiéndole a cada socio una mayor apropiación del proyecto. Como parte de esta articulación interinstitucional, se resalta la

importancia de dar el tiempo y espacio para conocer lo que se hace en el proyecto como un todo y por cada una de las partes.

110. Por otro lado, el *haber retomado conocimiento e información previa al proyecto*, aprovechando bases de datos y experiencias en terreno de proyectos anteriores, del SAG y PNUD, por ejemplo, fue un gran acierto que permitió empezar desde lo construido evitando la duplicación de esfuerzos y el desgaste de actores y recursos.
111. El *Intercambio de experiencias y de comunicaciones entre GEF Chile y Argentina* en un territorio binacional, sobre un problema que afecta ambos lados de la frontera, es otro logro relevante a rescatar. Esa necesidad de articulación entre los dos países para el control de una EEI, llevó a un trabajo consensuado y articulado entre ambos proyectos GEF que resultó en un rico aprendizaje para profundizar a futuro y replicar en temas que requieran atención transfronteriza.
112. Se aprendió que la etapa de instalación de proyectos GEF pueden ser largos, al igual que los tiempos administrativos dentro de la FAO de manera que para prevenir retrasos y desajustes habrá que prever los tiempos de cada proceso e incluirlos en la planeación y calendarización del proyecto.
113. En relación al bienestar, salud y seguridad de los trabajadores en campo, en los proyectos piloto, se aprendió, tanto de la complejidad del territorio y del clima como del esfuerzo y desgaste que esto representa para los guarda parques y restauradores. Considerando reanalizar mejores formas, posibilidades tecnológicas, cantidad de personal y balance de costos para el adecuado trato, proporcional al esfuerzo de campo requerido. Lecciones éstas a considerar para la segunda etapa del proyecto y posteriores intervenciones de la estrategia.
114. Otro acierto del cual se ha aprendido, primero del Proyecto GEF Argentina y luego replicado en Chile, ha sido *el enfoque de la estrategia de comunicación*, que puso énfasis constante y en todo el material de comunicación en el *impacto del castor* sobre la biodiversidad y en la serie de daños medioambientales y sociales aledaños y *no en el castor en sí*, ni en su esfuerzo de captura. Enfoque que ha permitido al público poner en balanza el carisma y astucia de la especie, por la mayoría reconocido, y la protección del ecosistema de la región y sus consecuentes servicios ecosistémicos, vitales para la región y de relevancia mundial, pesando más la segunda.
115. Lo anterior está permitiendo crear un escenario propicio para generar un rol activo de la sociedad a la implementación del Sistema de Alerta Temprana, lo cual es indispensable para las siguientes fases del proyecto, por lo que hará falta fortalecer la comunicación con ese mismo enfoque y profundizar la capacitación para un mayor alcance.
116. En resumen, el Proyecto GEF Castor Chile resulta pertinente pues atiende a las necesidades de todos los actores involucrados en el manejo integrado de Especies Exóticas Invasoras (EEI), beneficiarios y no beneficiarios. Se puso a prueba una metodología y técnicas para la erradicación y control del castor, se elaboró un estudio económico y de impacto sociocultural; se tiene mayor información y conocimiento de la especie; se hicieron alianzas entre diferentes actores públicos y privados; se está generando una estrategia conjunta entre varios actores involucrados; y se hicieron acuerdos e intercambios con Argentina. Solamente presenta algunas deficiencias posibles de subsanar en la segunda etapa (ampliada) para el logro de productos y resultados por medio de la extensión de un año con los mismos recursos asignados.
117. Ahora, lo más importante es elaborar una estrategia y plan financiero a largo plazo con la participación de todos los socios tratando de involucrar a más actores con una participación mucho más activa y poner en práctica las recomendaciones y lecciones aprendidas.

APÉNDICES

Apéndice 1: Términos de Referencia para la RMT

Términos de Referencia de la revisión de medio-término del proyecto

“Fortalecimiento y desarrollo de instrumentos para el manejo, prevención y control del castor (*Castor canadensis*), una especie exótica invasora en la Patagonia chilena”

GCP/CHI/034/GFF

GEF ID 5506

**ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA ALIMENTACIÓN Y LA AGRICULTURA
OFICINA DE EVALUACIÓN
Noviembre 2019**

Indice

	Siglas y abreviaturas	3
1	Antecedentes y contexto del proyecto	5
2	Propósito de la revisión	18
3	Alcance de la revisión	18
4	Objetivos y preguntas de la revisión	19
4.1	Preguntas de revisión	21
5	Metodología	22
6	Roles and responsabilidades	24
6.1	Composición y perfil del equipo	26
7	Productos esperados	25
8	Calendario tentativo	26
	Apéndices 1	27
	Apéndice 2. Tablas de valoración – Metodología	28
	Apéndice 3. Tabla de Valorización para evaluaciones de proyectos FAO- GEF Tabla de resumen	41
	Apéndice 4 contenido del reporte de inicio de la RMT	47
	Apéndice 5 contenido del reporte de RMT	

Siglas y abreviaturas

ASOGAMA	Asociación de ganaderos de Magallanes
BH	Responsable del presupuesto (Budget Holder)
CDN	Comité Directivo Nacional
CDR	Comité Directivo Regional
CMT	Cuerpo Militar del Trabajo
CNP	Coordinador Nacional del Proyecto
COMAPA	Turismo Compañía Turismo y Mar.
CONAF	Corporación Nacional Forestal de Chile
EECP	Plan estratégico del proyecto de erradicación del castor en el sur de Patagonia
EEI	Especie/s Exótica/s invasora/s
EFI	Evaluación Final Independiente
ER	Equipo de Revisión
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
FNDR	Fondo Nacional de Desarrollo Regional
GCU	Unidad de coordinación FAO-GEF (Sede de la FAO, Roma)_
GEF	Fondo para el Medio Ambiente Mundial (por las siglas en inglés de Global Environment Fund)
IPP	Reporte semestral de Progreso del Proyecto
LER	Lider de Equipo de Revisión
MMA	Ministerio del Medio Ambiente de Chile
msnm	metros sobre el nivel del mar
OE	Objetivo estratégico de la FAO
OED	Oficina de Evaluación
OMORA	Parque Etnobotanico Omora, Universidad de Magallanes.
OTL	Oficial Técnico Lider
PACB	Plan de acción y contingencia binacional para la erradicación del castor americano en el sector continental de la Patagonia Austral
PTPA	Planes de Trabajo y Presupuestos detallados Anuales
PIF	Formulario de Idea de Proyecto (por las siglas en inglés de Project Idea Form)
PIR	Reporte de implementación del Proyecto (sigla en inglés)
PPG	Documento de Proyecto (sigla en inglés)
PPR	Reporte de avance del Proyecto (sigla en inglés)
PTF	Equipo de proyecto de la FAO
RII	Revisión de Medio Término Independiente
RNLP	Reserva Nacional Laguna Parrillar
RRNN	Recursos Naturales
RMT	Revisión de medio término
SAG	Servicio Agrícola y Ganadero de Chile
SAT	Sistema de Alerta Temprana
SCIAT	Sistema Coordinado de Información y Alerta Temprana
SEREMI	Secretaría Regional Ministerial
SERNATUR	Servicio Nacional de Turismo
TdC	Teoría del Cambio
TdR	Termino de Referencia
UGP	Unidad de Gestión del Proyecto
UNEG	Grupo de las Naciones Unidas para la Evaluación
WCS	Wildlife Conservation Society

Antecedentes y contexto del proyecto

1. El presente documento describe los términos de referencia (TdR) de la **Revisión de Medio-Término (RMT)** del proyecto “*Fortalecimiento y desarrollo de instrumentos para el manejo, prevención y control del castor (Castor canadensis), una especie exótica invasora en la Patagonia chilena*”, (en adelante “el Proyecto”), GCP/CHI/034/GFF, GEFID 5506.
2. El proyecto que tiene una duración de 36 meses (julio de 2017 hasta julio de 2020). El Formulario de Idea de Proyecto (PIF) fue elaborado entre los años 2011-2012, y fue aprobado en septiembre de 2013. El Documento de Proyecto fue aprobado a fines del 2016 e inició sus operaciones en julio de 2017, aunque la evaluación de medio término se realiza en noviembre de 2019. Con un atraso de (incluir algo sobre los atrasos; si existen).

1.1. Descripción del proyecto, objetivos y componentes

3. Algunos de los factores de amenaza a los ecosistemas de Chile están relacionados con las especies exóticas invasoras (EEI) como uno de los mayores factores de cambio y amenaza a la biodiversidad y ecosistemas chilenos.
4. El castor norteamericano (*Castor canadensis*), una EEI que fue introducido en la parte argentina de Tierra del Fuego (Lago Fagnano) en 1946 (Zalba 2014, com. pers.). Esta especie se ha extendido por prácticamente todas las islas principales y otras más pequeñas. A principios de la década del 90, el castor cruzó el Estrecho de Magallanes para alcanzar la Península Brunswick y existen reportes recientes de otros puntos de Magallanes continental (Soto 2015, com. pers.), principalmente en la Provincia de Última Esperanza, donde se encuentra el Parque Nacional Torres del Paine.
5. El castor ha provocado cuantiosos daños en los ecosistemas locales. Se calcula que existen más de 27.000 km de cursos (ríos y arroyos de primer a cuarto orden, sin incluir lagos, la Península de Brunswick y las islas más pequeñas) afectados. Estudios que abarcan la población binacional (en Chile y Argentina) estiman alrededor de 110.000 (Skewes, 1999; SAG, 2008; Lizarralde y Venegas, 2001; Briones *et al.*, 2001; Andrade, 2004)⁵⁹ individuos solamente en la Isla Grande de Tierra del Fuego.
6. Los efectos del castor en el sur de Patagonia incluyen la destrucción de árboles por anillado e inundación de bosques de lenga (*Nothofagus pumilio*) (Baldini *et al.*, 2008)⁶⁰, así como la modificación de la dinámica de nutrientes del bosque (Lizarralde *et al.*, 1996)⁶¹. La lenga es la especie arbórea más afectada en Tierra del Fuego. Las colonias de castores se extienden en los cursos de agua de primer y segundo orden de baja pendiente bordeados por lenga, aunque otras especies, entre ellas endémicas como el coigüe de Magallanes (*Nothofagus betuloides*) o el ñirre (*Nothofagus antartica*), de la ecoregión bosques subpolares magallánicos se ven también amenazados por la expansión del castor.
7. Las pérdidas económicas del castor indican en pérdida de biomasa ascienden a USD1.85 millones de bosques y recursos primarios, en tanto que los costos proyectados para 80 años de presencia del castor en la región ascenderían a USD 2.223.017⁶². Las actividades del castor afectan a los productores porque los desvíos de los cauces perjudican la tierra cultivada y los medios de vida de las comunidades se ven impactadas⁶³.

⁵⁹ Se ha estimado que la abundancia de castores en Tierra del Fuego-Chile oscilaría entre 41.374 individuos (Skewes *et al.* 1999) y 14.388 (SAG 2008, que no considera repoblación tras caza). En Argentina existirían aproximadamente 50.000 individuos (Lizarralde y Venegas 2001) los que sumados a los valores estimados por Skewes *et al.* (op.cit.), Briones *et al.* (2001) y Andrade (2004) permiten suponer que la población total en el archipiélago fueguino debiera estar entre 110.000 (1999) y 71.839 individuos (2006), sin considerar el crecimiento vegetativo de la población entre ambos años. La evolución desde 2006 hasta la fecha actual es desconocida.

⁶⁰ Para el 2008, un estudio del impacto del castor en el bosque de lenga, demostró que de 864 árboles estudiados, el 43% fueron talados y el 7% fueron anillados. De las especies dañadas, el 72% correspondieron a lenga, corroborando estudios anteriores que la destacan, debido a su abundancia relativa, como la especie más afectada por los castores en Tierra del Fuego. (Impacto del castor (*Castor canadensis*, Rodentia) en bosques de lenga (*Nothofagus pumilio*) de Tierra del Fuego, Chile, Aida Baldini U, Juan Oltremari A, Mauricio Ramírez, 2008)

⁶¹ Las alteraciones del ciclo de nutrientes incluyen cantidades mayores de carbono orgánico, nitrógeno y fósforo y nitrógeno inorgánico en sedimentos de sitios con castores, en comparación con sitios sin castores, así como mayores concentraciones de nitritos, nitratos y potasio en aguas de embalse de castores (Lizarralde *et al.*, 1996)

⁶² Skewes *et al.* 1999

⁶³ Durante el Estudio de factibilidad de erradicar el castor americano (*Castor canadensis*) en la Patagonia (2008), se reportó un caso de impactos de castor en un criadero comercial de truchas. La actividad de los castores provocó la pérdida de 30.000 alevines ya que el agua alcanzó una temperatura demasiado alta luego de que un castor impidió el flujo de la misma.

8. El proyecto se encuentra alojado en la ciudad de Punta Arenas, Región de Magallanes y Antártica Chilena (Figura N°1), donde el Castor ha provocado cuantiosos daños en los ecosistemas locales de la Isla Grande de Tierra del Fuego, islas de Navarino, Dawson, Nueva, Lenox, Picton, Hoste y muchas de las islas más pequeñas al sur del Estrecho de Magallanes. Además, se reportó desde principios de la década del 90 la presencia de castor en Magallanes continental.

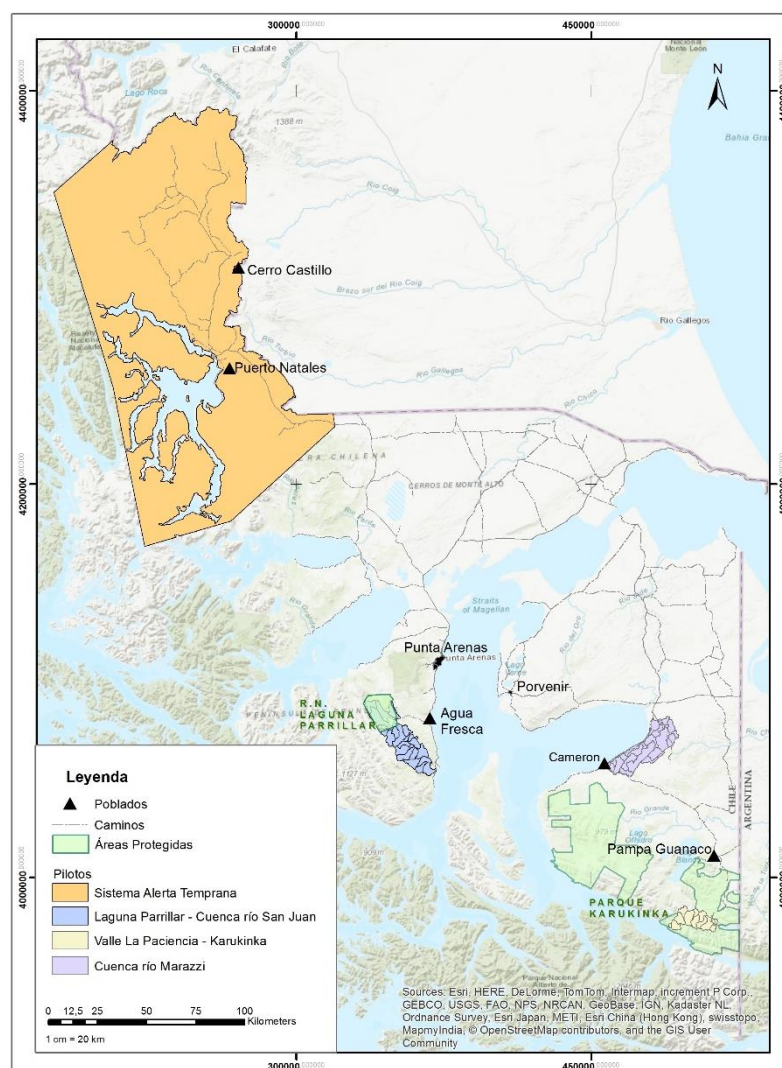


Figura 1. Mapa de la Región de Magallanes y Antártica Chilena, Chile. Con las zonas de los pilotos del Proyecto.

9. Para contestar a esta situación el Ministerio de Medio Ambiente, en asocio con la Corporación Nacional Forestal (CONAF) y el Servicio Agrícola y Ganadero (SAG), solicitó el apoyo de la FAO para acceder fondos del Global Environment Facility (GEF) para un proyecto con el **objetivo ambiental global** de mejorar los marcos institucionales subnacionales para el control, la prevención y gestión efectiva de las EEI, en los ecosistemas de alto valor para biodiversidad en la Región de Magallanes y de la Antártica Chilena. Además, su **objetivo de desarrollo** es incorporar la conservación de la biodiversidad en la gestión de paisajes productivos, a través del desarrollo de capacidades que permitan una adecuada gestión del riesgo de invasiones biológicas. Para lograr estos objetivos el proyecto tiene tres componentes.
10. **Componente 1. Marco de gestión y gobernanza, información, monitoreo y alerta temprana y participación y comunicación del castor en la región de Magallanes y de la Antártica Chilena.**
- El proyecto busca la generación de espacios de diálogo y negociación entre diferentes actores que permitan consensuar los mecanismos de coordinación, para el diseño y puesta en marcha de los marcos de gestión y gobernanza para el control del castor como especie invasora, la prevención y alerta temprana de nuevas invasiones y la erradicación en zonas identificadas. Estos instrumentos de gobernanza incluyen: (i) protocolos de acción para generar y compartir información entre y con los actores involucrados, (ii) planes de gestión y

financiamiento probados y validados, (iii) protocolos de coordinación nacional entre agencias nacional y binacional con Argentina (en sinergia con el proyecto #4768), incluyendo buenas prácticas, y (iv) generación y difusión de datos y su comunicación a diferentes públicos. Los marcos de gobernanza considerarán además estimaciones económicas de los daños que provoca la especie invasora en los diferentes sistemas productivos en la Región.

11. Componente 2. Actividades demostrativas de control, manejo y restauración en áreas piloto

El desarrollo de los productos involucra asistencia técnica (talleres de entrenamiento, participación y planificación) y equipamiento para la planificación de la erradicación del castor en unidades demostrativas, que representen diferentes ecosistemas y distintos tipos de tenencia de la tierra. El objetivo es identificar por un lado metodologías costo-eficientes para la erradicación y el monitoreo y prevención de la re-invasión, y por otro, metodologías para apoyar la restauración de los ecosistemas y bosques ribereños de *Nothofagus*. Se sistematizará la experiencia existente con enfoque en las técnicas de erradicación y restauración y en la necesaria cooperación público-privada, para su réplica por parte del Gobierno en otras zonas, una vez que termine el proyecto.

El proceso apunta a demostrar que es factible la erradicación del castor de la Patagonia Chilena a través de mecanismos apropiados de control, estableciendo un sistema de alerta temprana y un monitoreo permanente del área.

12. Componente 3. Gestión por resultados, monitoreo, evaluación y diseminación

Durante la ejecución del proyecto la coordinación del proyecto se encargará de preparar en forma semestral el reporte de avance del proyecto (PPR, por sus siglas en inglés). Al final de cada año, la Coordinación del proyecto proporcionará insumos a la Oficial Técnica Líder (OTL) con los cuales la OTL-FAO preparará el Reporte de Implementación del Proyecto (PIR por sus siglas en inglés).

13. Las actividades relevantes para el proyecto (pilotos de erradicación):

Lugar del Proyecto	Área	Actividades
Parque Karukinka (Parque Natural privado)- La Piedad sub-cuenca	132 km de canales 18,481 ha	Erradicación del castor y restauración básica
Laguna Parrillar Reserva Nacional (reserva del Estado) y riachuelos en bajada y tierras privadas	442 km de canales 50,062 ha	Erradicación del castor y restauración básica
Sudeste de la Provincia de Última Esperanza, incluyendo el Parque Nacional Torres del Paine	13,660 km de canales, 1,499,100 ha (incluyendo 227,298 ha del Parque Nacional)	Sistema de alerta temprana
Río Marazzi (propiedad privada multifuncional)	453 km de canales, 45,243 ha	Erradicación del castor y restauración básica a través de estrategias de cooperación público-privadas

14. Duración del proyecto y su estado de implementación dentro de ese plazo: 36 meses de duración del Proyecto, iniciado en julio del 2017. El estado de implementación es Bueno (Según evaluación de último reporte semestral de Progreso del Proyecto (IPP)).

15. Durante la fase de diseño se identificaron los siguientes actores involucrados:

- Armada de Chile y Cuerpo Militar del Trabajo (CMT) del Ministerio de Defensa.
- Las Direcciones de Caminos, Obras Hidráulicas y de Aguas del Ministerio de Obras.
- El Servicio Nacional de Turismo (SERNATUR).

- Los Municipios de Timaukel, Primavera, Porvenir, Rio Verde, San Gregorio, Laguna Blanca, Punta Arenas y Puerto Williams.
- La Universidad de Magallanes y los agentes privados ASOGAMA, Asociación Hereford, Asociación Corriedale, Asociación de Ganaderos de Tierra del Fuego, Forestal Russfin, OMORA y COMAPA.

16. Recursos: recursos humanos y presupuesto, incluidas las contribuciones de la FAO, otros donantes y otros fondos. La gestión diaria del proyecto y de las actividades relaciones con los actores involucrados, así como de los aspectos administrativos, de monitoreo y contables son realizados por la Unidad de Gestión del Proyecto (UGP). Esta unidad se encuentra instalada en la SEREMI del Medio Ambiente de Magallanes y está conformada por: el Director Nacional de Proyecto por parte del MMA, el Director Regional del Proyecto (ambos personal de Gobierno), el Coordinador Nacional del proyecto (CNP), una Asistente Administrativa y un Asistente Técnico (los tres últimos contratados por FAO con fondos del GEF). La Coordinación del proyecto (CNP) contratada por FAO con fondos GEF, será responsable de la implementación del Plan de trabajo y presupuesto detallado anual (PTPA) e IPP y es supervisada por la Dirección Nacional del proyecto.

Asignación GEF		USD 2.153.882
Cofinanciamiento	Ministerio del Medio Ambiente	USD 1.549.800
	Corporación Nacional Forestal	USD 1.790.200
	Servicio Agrícola y Ganadero	USD 1.166.370
	WCS	USD 893.472
	Aportes privados	USD 16.861
	FAO	USD 220.000
Total cofinanciamiento		USD 5.636.703
Total presupuesto		USD 7.790.585

1.2. Socios claves involucrados en el proyecto y su rol

17. Los siguientes actores tienen un papel en el proyecto, y participan en la ejecución y planificación del proyecto:

Actor	Interés en el proyecto según área de actividad
Ministerio del Medio Ambiente	Socio ejecutor. Coordina y aplica políticas, planes y programas en materia ambiental
Corporación Nacional Forestal	Socio ejecutor. Gestiona áreas protegidas en Magallanes y realiza actividades de control de castor en la Reserva Nacional Laguna Parrillar
WCS	Socio ejecutor. Gestiona Karukinka, la mayor área protegida privada en Magallanes
Servicio Agrícola y Ganadero	Socio ejecutor. Es la institución pública a cargo de la Ley de Caza y actividades de inspección y cuarentena
Dueños de tierras y productores locales	Principalmente agricultores ganaderos (ovejas y reces)

20. El resultado del Proyecto se ajusta a objetivo estratégico 2 (OE 2): **Lograr que la agricultura, la actividad forestal y la pesca sean más productivas y sostenibles**

Logro 2.1: Los países adoptan prácticas para aumentar la productividad de forma sostenible, combatiendo al mismo tiempo el cambio climático y el deterioro ambiental en la agricultura, la actividad forestal y la pesca

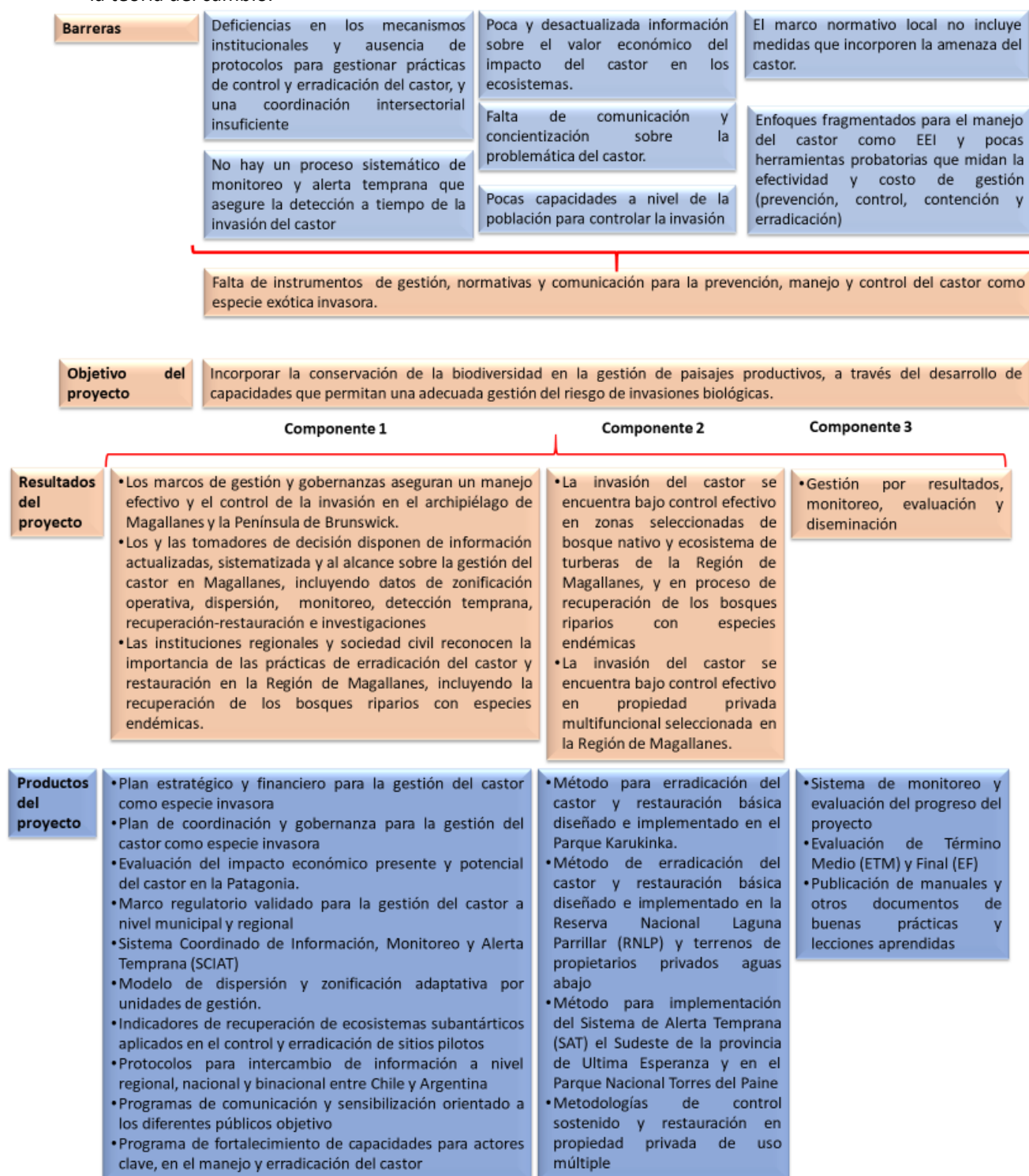
Realización 2.1.1: Experimentación, ensayo o aumento de la escala, por parte de los productores, de prácticas y

tecnologías innovadoras para incrementar de forma sostenible la productividad y hacer frente al cambio climático y el deterioro ambiental

Realización 2.1.2: Fortalecimiento de la capacidad de las instituciones para promover la adopción de prácticas más integradas e intersectoriales que aumenten de forma sostenible la productividad y la producción y combatan el cambio climático y el deterioro ambiental

1.3. Teoría de cambio

21. Basado en el contexto y la descripción general del proyecto, es posible observar el siguiente planteamiento para la teoría del cambio:



1.1. Progreso en la implementación del Proyecto y principales desafíos a las fecha

Componente	Resultado	Producto	Estado
Componente 1: Marco de gestión y gobernanza, información, monitoreo y alerta temprana y participación y comunicación del castor en la región de Magallanes y Antártica Chilena	Resultado 1.1. Los marcos de gestión y gobernanzas aseguran un manejo efectivo y el control de la invasión en el archipiélago de Magallanes y la Península de Brunswick.	Producto 1.1.1. Plan estratégico y financiero para la gestión del castor como especie invasora	Recopilación y sistematización de información necesaria para elaborar los Planes, junto a la información generada durante la ejecución de los pilotos. Generación de un índice de los elementos necesarios para este producto.
		Producto 1.1.2. Plan de coordinación y gobernanza para la gestión del castor como especie invasora	Recopilación y sistematización de información necesaria para elaborar los Planes, junto a la información generada durante la ejecución de los pilotos. Generación de un índice de los elementos necesarios para este producto.
		Producto 1.1.3 Evaluación del impacto económico presente y potencial del castor en la Patagonia.	Reporte final entregado y etapa de revisión.
		Producto 1.1.4. Marco regulatorio validado para la gestión del castor a nivel municipal y regional	Revisión de reportes, normativas, instrumentos y experiencias internacionales, lo que ha permitido considerar la posibilidad de modificar el reglamento de manejo de bosque nativo para incorporar la gestión del castor. Se ha identificado como una barrera la implementación de marcos regulatorios debido a la falta de recursos financieros y humanos en las instituciones subnacionales (ej: Municipalidades) y la falta de un marco regulatorio general como la Ley del Servicio de Biodiversidad. Esta barrera dificulta el diseño de borradores de marcos regulatorios.
	Resultado 1.2. Los y las tomadores de decisión disponen de información actualizadas, sistematizada y al alcance sobre la gestión del castor en Magallanes, incluyendo datos de zonificación operativa, dispersión, monitoreo, detección temprana, recuperación-restauración e investigaciones	Producto 1.2.1 Sistema Coordinado de Información, Monitoreo y Alerta Temprana (SCIAT)	Se obtuvo el producto: protocolo de acción para la implementación del sistema de alerta temprana y se ha avanzado en la revisión de experiencias nacionales e internacionales sobre sistemas de información y monitoreo ambiental, realización de talleres para la identificación de variables para el componente de percepción remota. Esto ha permitido diseñar el modelo conceptual del SCIAT.
		Producto 1.2.2. Modelo de dispersión y zonificación adaptativa por unidades de gestión	Definición de indicadores biofísicos claves para el monitoreo de castor, así como también en la recopilación y sistematización de registros históricos de castor realizados principalmente por el SAG y WCS. El resultado esperado corresponde a un modelo dispersión con la mayor y mejor

			información disponible, espacialmente explícito y adaptativo.
		Producto 1.2.3. Indicadores de recuperación de ecosistemas subantárticos aplicados en el control y erradicación de sitios pilotos.	Meta alcanzada, se cuenta con una matriz con criterios de recuperación ambiental lista para ser evaluada en los sitios piloto del proyecto.
		Producto 1.2.4. Protocolos para intercambio de información a nivel regional, nacional y binacional entre Chile y Argentina	Intensificar los esfuerzos de cooperación entre ambos proyectos GEF y entre los principales actores lo que ha permitido generar dos reuniones binacionales (diciembre 2017 y diciembre 2018) donde se acordó que ambos países revisarían y actualizarían los planes de erradicación del castor para elaborar un solo plan de acción de erradicación de castor., así como también generar una estrategia de comunicación binacional.
	Resultado 1.3. Las instituciones regionales y sociedad civil reconocen la importancia de las prácticas de erradicación del castor y restauración en la Región de Magallanes, incluyendo la recuperación de los bosques riparios con especies endémicas.	Producto 1.3.1. Programas de comunicación y sensibilización orientado a los diferentes públicos objetivo	Estrategia de comunicación elaborada y en plena fase de implementación. Se cuenta con diversos productos comunicacionales: Estrategia comunicacional, Página web (GEF-CASTOR), Pendones, Manual de estilo, Folleto informativo digital, Boletín del Proyecto, Imagen corporativa, Carpetas archivadoras e Infografías. A partir de la Estrategia comunicacional, se ha diseñado la idea fuerza Actualmente, la consultora a cargo se encuentra elaborando los planes de sensibilización y educación a diferentes públicos objetivos.
		Producto 1.3.2. Programa de fortalecimiento de capacidades para actores clave, en el manejo y erradicación del castor	Se han realizado capacitaciones a asociaciones al sector turismo (asociaciones de guías, guías de cruces, guardaparques del parque del Estrecho). Se espera comenzar las capacitaciones a instituciones públicas, Fuerzas Armadas e instituciones educativas.
	Componente 2: Actividades demostrativas de control, manejo y restauración en áreas piloto	Producto 2.1.1. Método para erradicación del castor y restauración básica diseñado e implementado en el Parque Karukinka.	Piloto iniciado en diciembre de 2018 cuya primera campaña se extenderá durante toda la época estival. Piloto concluye en Marzo de 2020
		Producto 2.1.2. Método de erradicación del castor y restauración básica diseñado e	Piloto finalizado, se cuenta con una experiencia demostrativa de gestión de castorens áreas protegidas por el Estado

	riparios con especies endémicas.	implementado en la Reserva Nacional Laguna Parrillar (RNLP) y terrenos de propietarios privados aguas abajo	
		Producto 2.1.3. Método para implementación del Sistema de Alerta Temprana (SAT) el Sudeste de la provincia de Última Esperanza y en el Parque Nacional Torres del Paine	Con la obtención del Protocolo del Sistema de Alerta Temprana es posible comenzar con la capacitación a actores claves (Instituciones públicas, Fuerzas Armadas y sector privado) en la utilización del protocolo del SAT. Plataforma del SCIAT complementa el monitoreo en la Provincia de Última Esperanza.
	Resultado 2.2. La invasión del castor se encuentra bajo control efectivo en propiedad privada multifuncional seleccionada en la Región de Magallanes.	Producto 2.2.1. Metodologías de control sostenido y restauración en propiedad privada de uso múltiple.	Piloto en etapa de finalización. Acciones en terreno finalizadas y en proceso de sistematización de datos y elaboración de reporte final.
Componente 3: Gestión por resultados, monitoreo, evaluación y disseminación	Resultado 3.1. La implementación del proyecto se basa en gestión por resultados y se ha facilitado la aplicación de los resultados del proyecto y sus lecciones aprendidas en operaciones futuras.	Producto 3.1.1 Sistema de monitoreo y evaluación del progreso del proyecto	Se han entregado 3 reportes de Progreso de proyecto (2 semestrales y 1 anual).
		Producto 3.1.2 Revisión de Medio Término Independiente (RII) y Evaluación final independiente (EFI)	Evaluación intermedia se realizará durante los primeros 3 meses del año 2019.
		Producto 3.1.3 Publicación de manuales y otros documentos de buenas prácticas y lecciones aprendidas	Dado que los manuales provienen de las acciones piloto y estas no han finalizado, no se dispone de estos

2. Propósito de la revisión

21. La presente RMT fue contemplada en el documento de proyecto PRODOC, en el marco de los requisitos del GEF. Este se realizará con el doble propósito de rendición de cuentas y aprendizaje (Accountability, Improvement y Enlightenment).
22. La revisión consistirá en una valoración independiente sobre la pertinencia del proyecto para los beneficiarios, y el alineamiento del mismo con las necesidades y prioridades nacionales tal como con las de la FAO y del GEF; el proceso de ejecución y el desempeño del proyecto; los resultados y potencial de impactos alcanzados tal como la probabilidad de sostenibilidad de los resultados. También la revisión analizará el diseño del proyecto y de su sistema de monitoreo y seguimiento
23. La revisión documentará lecciones importantes para posibles proyectos de ampliación, replicación o seguimiento en el país y que puedan utilizar enfoques o elementos de diseño similares y propondrá recomendaciones.
24. Los usuarios de esta revisión son la FAO, el GEF, el Gobierno de Chile (en particular el MMA, SAG, CONAF) y WCS, los beneficiarios de las comunidades, las organizaciones locales e interesados en el desempeño del proyecto (públicos y sociedad civil identificadas en el PRODOC).
25. Al momento de conformar el equipo evaluador, se realizará una reunión inicial con el Gerente de evaluación, la Coordinadora de Evaluaciones de RLC (Chile) y la Oficial de Programas de la Unidad de Coordinación FAO-GEF (Roma) con el objetivo de resolver dudas respecto al contenido de la revisión de medio término.

3. Alcance de la revisión

26. Para el cumplimiento de los propósitos de la revisión, será necesario considerar los siguientes elementos, que constituyen el alcance de esta revisión.

Alcance	Descripción General	Observación
Periodo	<ul style="list-style-type: none">• Noviembre 2019 – febrero 2020	El proyecto tiene una duración de 36 meses, y en enero del 2019 se cumplen los primeros 18 meses de ejecución
Población objetivo	<ul style="list-style-type: none">• Instituciones de gobierno (MMA, Conaf, SAG)• Instituciones no gubernamentales (WCS)• Armada de Chile y Cuerpo Militar del Trabajo (CMT) del Ministerio de Defensa.• Las Direcciones de Caminos, Obras Hidráulicas y de Aguas del Ministerio de Obras.• El Servicio Nacional de Turismo (SERNATUR).• Los Municipios de Timaukel, Primavera, Porvenir, Rio Verde, San Gregorio, Laguna Blanca, Punta Arenas y Puerto Williams.• La Universidad de Magallanes y los agentes privados ASOGAMA, Asociación Hereford, Asociación Corriedale, Asociación de Ganaderos de Tierra del Fuego, Forestal Russfin, OMORA y COMAPA.	Principales socios ejecutores, socios beneficiarios estratégicos.
Área Geográfica	<ul style="list-style-type: none">• Valle la Paciencia, Parque Karukinka. Tierra del Fuego, Región de Magallanes.• Cuenca del Río Marazzi. Tierra del Fuego,	Corresponde a las áreas geográficas asociadas a los

	<p>Región de Magallanes.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reserva Nacional Laguna Parrillar. Punta Arenas, Región de Magallanes. • Sudeste de la Provincia de Última Esperanza, incluyendo el Parque Nacional Torres del Paine. • SEREMI del Medio Ambiente. Punta Arenas, Región de Magallanes. • Sedes de Gobierno y FAO en Región Metropolitana 	<p>pilotos, y la sede donde se encuentra alojado el proyecto.</p>
Partes involucradas	<ul style="list-style-type: none"> • MMA • FAO y equipo de proyecto • Conaf • SAG • WCS • Dueños de tierras y productores locales • Proveedores y consultores • Beneficiarios 	<p>Corresponde a agencias ejecutoras, implementadora, proveedores de servicios y participantes interesados.</p>
Componente 1 Marco de gestión y gobernanza, información, monitoreo y alerta temprana y participación y comunicación del castor en la región de Magallanes y Antártica Chilena.	<p>Producto 1.1.1. Plan estratégico y financiero para la gestión del castor como especie invasora</p> <p>Producto 1.1.2. Plan de coordinación y gobernanza para la gestión del castor como especie invasora</p> <p>Producto 1.1.3. Evaluación del impacto económico presente y potencial del castor en la Patagonia.</p> <p>Producto 1.1.4. Marco regulatorio validado para la gestión del castor a nivel municipal y regional</p> <p>Producto 1.2.1 Sistema Coordinado de Información, Monitoreo y Alerta Temprana (SCIAT)</p> <p>Producto 1.2.2. Modelo de dispersión y zonificación adaptativa por unidades de gestión.</p> <p>Producto 1.2.3. Indicadores de recuperación de ecosistemas subantárticos aplicados en el control y erradicación de sitios pilotos.</p> <p>Producto 1.2.4. Protocolos para intercambio de información a nivel regional, nacional y binacional entre Chile y Argentina</p> <p>Producto 1.3.1. Programas de comunicación y sensibilización orientado a los diferentes públicos objetivo</p> <p>Producto 1.3.2. Programa de fortalecimiento de capacidades para actores clave, en el manejo y erradicación del castor</p>	<p>Enfoque: Diseño y puesta en marcha de marcos de gestión y gobernanza, protocolos de acción y coordinación. Prevención y alerta temprana de nuevas invasiones.</p>
Componente 2 Actividades demostrativas de control, manejo y restauración en áreas piloto	<p>Producto 2.1.1. Método para erradicación del castor y restauración básica diseñado e implementado en el Parque Karukinka.</p> <p>Producto 2.1.2. Método de erradicación del castor y restauración básica diseñado e implementado en la Reserva Nacional Laguna Parrillar (RNLP) y terrenos de propietarios privados aguas abajo</p> <p>Producto 2.1.3. Método para implementación del Sistema de Alerta Temprana (SAT) el Sudeste de la provincia de Última Esperanza y en el Parque Nacional Torres del Paine</p> <p>Producto 2.2.1. Metodologías de control sostenido y restauración en propiedad privada de uso múltiple.</p>	<p>Enfoque: Asistencia técnica y planificación de erradicación en unidades demostrativas que representan diferentes ecosistemas y tenencia de tierra.</p>

Componente 3 Gestión por resultados, monitoreo, evaluación y diseminación.	Producto 3.1.1 Sistema de monitoreo y evaluación del progreso del proyecto Producto 3.1.2 Revisión de Medio Término Independiente (RII) y Evaluación final independiente (EFI) Producto 3.1.3 Publicación de manuales y otros documentos de buenas prácticas y lecciones aprendidas	Enfoque: seguimiento y monitoreo del proyecto.
---	--	--

4. Objetivos y preguntas de la revisión

4.1. **Objetivo de la revisión**

27. El objetivo principal de esta evaluación es el de revisar el progreso y la eficacia de la implementación del proyecto, en términos de avances en el logro de objetivos, resultados y productos. Las conclusiones y recomendaciones de esta evaluación serán determinantes para aportar mejoras en la ejecución general del proyecto y en su estrategia de intervención, si fueran necesarias, durante el periodo restante de duración del proyecto.
28. Además, la evaluación apunta a ser un instrumento que permita la reflexión sobre: (i) los logros a medio término del proyecto, (ii) el potencial para cumplir con las metas fijadas durante el diseño del proyecto en el tiempo estimado, (iii) la sostenibilidad de las acciones una vez que el proyecto termine y la posibilidad de institucionalizar las intervenciones más relevantes como parte de los programas regulares estatales.
29. Los criterios de la evaluación son los del GEF:
 - A. Pertinencia – La evaluación de la coherencia del proyecto con la legislación y las políticas nacionales relevantes, el mandato de la FAO, las áreas focales del GEF y las prioridades estratégicas, así como su pertinencia hacia las necesidades de los beneficiarios, incluyendo pueblos indígenas, hombres y mujeres (según corresponda);
 - B. Eficacia – La evaluación de los resultados del proyecto hasta la fecha, incluida la entrega general y la calidad de los productos del proyecto, el progreso hacia el logro de los resultados y objetivos del proyecto y una breve evaluación de la probabilidad de impactos a largo plazo resultantes del proyecto;
 - C. Eficiencia – Evaluación de la rentabilidad (costo-eficacia) y la puntualidad de la ejecución del proyecto hasta la fecha;
 - D. Sostenibilidad de los resultados del proyecto, incluida la evaluación de la probabilidad total de los riesgos financieros, políticos, ambientales y sociales ambientales para la sostenibilidad del proyecto, así como consideraciones separadas de la replicabilidad y el rol catalítico de los resultados del proyecto;
 - E. Factores que afectan el desempeño y la entrega de los resultados del proyecto, centrados en la calidad de la supervisión, ejecución y gestión del proyecto, incluida la gestión financiera y la materialización de la cofinanciación, asociaciones y participación de las partes interesadas, comunicación y gestión del conocimiento, seguimiento y evaluación (M&E), con atención específica al diseño de M&E y la implementación del plan de M&E;
 - F. Prioridades transversales, incluida la participación de las partes interesadas, las cuestiones de género y equidad, y las salvaguardas ambientales y sociales (ESS).

4.2 Preguntas de revisión

30. La revisión se guiará por las preguntas claves detalladas a continuación, las cuales serán revisadas y complementadas con sub-preguntas adicionales por el equipo revisor, en una matriz de revisión, durante la etapa de planeación, las cuales serán explicadas en el Reporte Inicial. Las preguntas además guardarán relación estrecha con la teoría del cambio del proyecto.

31. Pertinencia

Pregunta 1. ¿Han sido adecuadas la estrategia y acciones del proyecto para atender las necesidades de todos los actores involucrados en el manejo integrado de Especies Exóticas Invasoras (EEI), en particular el castor, incluyendo el apoyo a la implementación de políticas y programas del Gobierno de Chile?

Pregunta 2. ¿Las estrategias del proyecto responden a las necesidades de los beneficiarios?

Pregunta 3. ¿Hubo algún cambio en la relevancia del proyecto desde su formulación, como la adopción de nuevas políticas, planes o programas nacionales que afectan la relevancia de los objetivos y metas del proyecto con relación a las EEI? Si es así, ¿hay algún cambio que deba hacerse en el proyecto para hacerlo más relevante?

Pregunta 4. ¿El proyecto está alineado con las políticas públicas en desarrollo relativas a la gestión de especies exóticas invasoras

32. Efectividad

Pregunta 5. ¿En qué medida los productos, resultados intermedios y objetivos ambientales y de desarrollo del proyecto se han producido y alcanzado? ¿Hubo algún resultado no deseado?

Pregunta 6. ¿Las modalidades de intervención (pilotos), la estructura y los arreglos institucionales, los procesos, los recursos y procedimientos financieros (GEF y cofinanciamiento), técnicos y operativos dispuestos, han contribuido u obstaculizado la consecución de los resultados y objetivos del proyecto?

Pregunta 7. ¿Los resultados a la fecha, indican que se lograrían las metas y objetivo ambiental global del proyecto?

Pregunta 8. ¿Existen barreras u otros riesgos que puedan impedir el progreso futuro para el logro de los impactos de largo plazo del proyecto? ¿Qué se puede hacer para impulsar el logro de impactos positivos del proyecto? ¿En qué medida puede atribuirse al proyecto el progreso hacia los impactos a largo plazo?

33. Eficiencia

Pregunta 9. ¿En qué medida se ha implementado el proyecto de manera eficiente y rentable? ¿En qué medida la administración del proyecto ha podido adaptarse a las condiciones cambiantes para mejorar la eficiencia de la implementación del proyecto?

Pregunta 10. ¿La disponibilidad de recursos financieros para la ejecución de las acciones, actividades, iniciativas y/o intervenciones del proyecto, ¿han sido suficientes o han requerido algún tipo de modificación mayor?

Pregunta 11. ¿La relación recursos comprometidos versus actividades programadas, ¿se encuentra dentro de márgenes aceptados para el proyecto?

Pregunta 12. ¿Los recursos han sido administrados de forma eficiente y transparente en la gestión de contratos y cartas de acuerdo?

Pregunta 13. ¿En qué medida el proyecto se basó en acuerdos, iniciativas, fuentes de datos, sinergias y complementariedades existentes con otros proyectos y asociaciones, etc., y evitó la duplicación de actividades similares por otros grupos e iniciativas?

34. Sostenibilidad

Pregunta 14. ¿Cuál es la probabilidad de que los resultados del proyecto continúen siendo útiles o permanezcan después del final del proyecto? ¿Cuáles son los riesgos clave que pueden afectar la sostenibilidad de los resultados y beneficios del proyecto a nivel financiero, socioeconómico, institucional y de gobierno y ambiental?

Pregunta 15. ¿Qué resultados del proyecto, lecciones y experiencias generadas por el proyecto se han replicado o son susceptibles de replicarse antes del término del proyecto?

Pregunta 16. ¿Se observa, por parte de las instituciones de gobierno, un conocimiento de las necesidades y una voluntad para dar continuidad a los resultados del proyecto?

Pregunta 17. ¿Existe la necesidad de conseguir fondos adicionales para dar continuidad a la gestión de especies exóticas invasoras posterior a la finalización del proyecto?

35. Factores que afectan el progreso del proyecto

Pregunta 18. ¿Es el diseño del proyecto adecuado para ofrecer los resultados esperados? ¿Es coherente y clara la lógica causal del proyecto? ¿Los objetivos y componentes del proyecto son claros, prácticos y factibles dentro del plazo? ¿En qué medida se integró el género en el marco de objetivos y resultados del proyecto?

Pregunta 19. ¿En qué medida el organismo ejecutor desempeñó efectivamente su función y responsabilidades relacionadas con la gestión y administración del proyecto? ¿Cuáles han sido los principales retos en relación con la gestión y administración del proyecto?

Pregunta 20. ¿Qué cambios se necesitan para mejorar la entrega en la segunda mitad del proyecto?

Pregunta 21. ¿Existieron desafíos relacionados con la gestión financiera del proyecto?

Pregunta 22. ¿En qué medida la FAO ha brindado supervisión y supervisión (técnica, administrativa y operativa) durante la identificación del proyecto, formulación, aprobación y puesta en marcha, y las fases de ejecución actuales?

Pregunta 23. ¿En qué medida las partes interesadas relevantes, como las agencias gubernamentales, la sociedad civil, las poblaciones indígenas, los grupos desfavorecidos / vulnerables / discapacitados y el sector privado, han participado en la formulación e implementación de proyectos, y cuál ha sido el efecto de su participación / no participación en los resultados del proyecto?

Pregunta 24. ¿Cómo ven los diversos grupos de partes interesadas su propio compromiso con el proyecto? ¿Cuáles son los mecanismos de su participación y cómo podrían mejorarse? ¿Cuáles son los puntos fuertes y los desafíos de las asociaciones del proyecto? ¿Se ha cumplido y documentado el Plan de participación de las partes interesadas?

Pregunta 25. ¿Existe una estrategia de promoción del proyecto hacia los socios, las partes interesadas y una audiencia general?

Pregunta 26. ¿El sistema de M&E funcionó de acuerdo a lo planificado? ¿es práctico y suficiente? ¿Se ha recopilado información de manera sistemática, utilizando metodologías apropiadas? ¿En qué medida se ha utilizado la información generada por el sistema de M&E durante la implementación del proyecto para adaptar y mejorar la planificación y ejecución del proyecto, el logro de los resultados y garantizar la sostenibilidad? ¿Existen objetivos e indicadores desglosados por género?

36. Dimensiones Transversales

Pregunta 27. ¿En qué medida el Proyecto, en su trabajo con las comunidades locales, aseguró la participación y el empoderamiento de todas las partes interesadas en el proceso de toma de decisiones (incluyendo la implementación de las actividades)?

Pregunta 28. ¿Qué dificultades se han presentado en la participación de mujeres en la ejecución del Proyecto en el comité directivo, en el comité técnico, y acciones de campo? ⁶⁴(ver detalle en sección metodología)

Pregunta 29. ¿En qué medida las preocupaciones ambientales y sociales tomadas en consideración en el diseño se han implementado en el proyecto?

5. Metodología

37. Para la revisión de medio término se emplearán como mínimo las siguientes fuentes de información para responder a las preguntas de revisión:

- Revisión de documentos de proyecto (PRODOC), los reportes de avance semestrales y anuales de país, documentos estratégicos nacionales y subnacionales y de las organizaciones e instituciones involucradas relacionadas al tema de las especies exóticas invasoras, y en particular del castor; reportes técnicos elaborados por el equipo de proyecto y de misiones de apoyo de la FAO, y cualquier otro que sea identificado en el transcurso de la revisión (ver apéndices 1. Resumen de documentos disponibles);
- Teoría de Cambio del Proyecto;
- Entrevistas semi-estructuradas que serán realizadas por el equipo revisor con informantes claves, partes interesadas y participantes a nivel central y regional. También será contactado el Punto Focal Operacional del GEF en Chile. La lista de informantes clave, será propuesta por el equipo consultor, antes de realizar la visita de campo;
- Entrevistas grupales con participantes y partes interesadas del Proyecto, incluyendo comunidades locales que serán realizados conforme a protocolos de entrevista que serán incluidos en el informe inicial;

⁶⁴ Este proyecto no contempla la reducción de brecha socioeconómica entre hombres y mujeres en las áreas de intervención. De los cinco principios de FAO en temas de género, se recomienda evaluar el 1. Las mujeres participan en igual medida que los hombres en materia de toma de decisiones en las instituciones rurales y en la formulación de leyes, políticas y programas. 2. Las mujeres y los hombres tienen igualdad de acceso y control sobre los empleos e ingresos dignos, la tierra y otros recursos productivos las ayudas a la agricultura.

- Observación directa durante visitas de campo; las que tendrán lugar en los pilotos ubicados en el Valle la Paciencia del Parque Karukinka, sector del Río Marazzi ambos en Tierra del Fuego, y la Reserva Nacional Parrillar, ubicada al sur de Punta Arenas, con el fin de registrar las acciones de control y erradicación de castor, como de restauración ecológica;
 - Encuestas y cuestionarios a actores clave no entrevistados.
38. Al comienzo de la fase de investigación, se desarrollará el protocolo para las entrevistas según tipo de actor a ser entrevistado y tema a ser abordado. Se prestará una atención especial para que las mujeres y otros grupos desfavorecidos sean consultados de forma adecuada.
 39. En términos del análisis de género se hará una valoración de la contribución del proyecto a los cinco objetivos presentados en la Política de igualdad de género de la FAO⁶⁵. Se utilizará el marco desarrollado por Oficina de Evaluación (OED) para este propósito. La triangulación de las pruebas y de la información recogida sustentarán la validez de las evidencias, su análisis y apoyará las conclusiones y recomendaciones.
 40. La evaluación de medio término revisará la inclusión de grupos indígenas y la validez de la incorporación o no de las salvaguardias aplicables. Para ello, tomará como referencia las guías y manuales elaboradas por la FAO para ello.
 41. Los objetivos específicos del proyecto incluyen el desarrollo de capacidades tanto a nivel del entorno favorable como de individuos. El Marco de la FAO para el Desarrollo de Capacidades⁶⁶ será la base para la evaluación de medidas, enfoque, desempeño y resultado de las actividades que a lo largo del proyecto se implementaron para desarrollar las capacidades. Los protocolos de entrevistas buscarán medir el nivel de Conocimientos, Actitudes y Prácticas de los beneficiarios.
 42. A fin de facilitar una comparación con los reportes rutinarios del GEF y contribuir al proceso de aprendizaje del GEF (IWLearn, por sus siglas en inglés), la revisión calificará el éxito del proyecto utilizando las escalas propuestas por el GEF.
 43. La revisión se guiará por las normas y estándares del Grupo de las Naciones Unidas para la Evaluación (UNEG). Se adoptará un enfoque consultivo y transparente con las partes interesadas internas y externas a lo largo de todo el proceso de revisión. En particular, el proceso se implementará en estrecha colaboración con la Representación de la FAO en Chile, el LTO del proyecto, MMA, Comité Directivo Nacional (CDN) y Comité Directivo Regional (CDR).
 44. Además, la revisión se llevará a cabo en consonancia con los principios del GEF: independencia, imparcialidad, transparencia, divulgación, ética, colaboración, competencias y capacidades, credibilidad y utilidad.

6 Roles y responsabilidades

45. El Titular del Presupuesto (BH) es responsable de coordinar el proceso y el reporte de la RMT por parte del equipo independiente de la RMT. Además, es responsable de la iniciación, gestión y finalización del RMT. Dependiendo de su disponibilidad y compromisos, el BH puede designar a otra persona - el Gerente de la RMT - para que actúe en su nombre.
46. El BH, en coordinación con la Unidad de Gestión de Proyectos (UGP), facilita la comunicación con la contraparte, el Ministerio de Medio Ambiente, los socios y el Punto Focal Operativo del GEF en la programación del RMT, incluida la organización de sesiones de información o talleres en el país.
47. El Director Nacional de Proyectos (DNP) facilita la participación de los asociados gubernamentales en el proceso de RMT y apoya a la UGP para garantizar una buena comunicación sobre el RMT en todo el Gobierno. El Comité Directivo de Proyectos (CDP) facilita la participación del Gobierno y otros socios y partes interesadas en el proceso de RMT.

⁶⁵ Ver la política de igualdad de género de la FAO ((2013): <http://www.fao.org/3/a-i3205s.pdf>

⁶⁶ Marco de la FAO para el desarrollo de capacidades:

http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/newsroom/docs/Summary_Strategy_PR_E.pdf

48. El BH es responsable de la preparación y publicación de los Términos de Referencia (ToR) y de la contratación de consultores externos que se contratarán específicamente para esta MTR/MTE, en consulta con la Unidad de Coordinación FAO-GEF (GCU), el Oficial Técnico Principal (LTO) y otros Miembros del Grupo de Trabajo del Proyecto (PTF) dentro de FAO. La Coordinadora de evaluaciones de RLC colaborará en el aseguramiento de la calidad de los productos, siendo además el punto focal de la OED en los proyectos GEF en RLC.
49. La GCU nombrará un Punto Focal que proporcione apoyo técnico durante la RMT, incluyendo orientación y apoyo puntual sobre cuestiones técnicas relacionadas con el GEF.

6.1. Responsabilidades del equipo de la RMT

50. El equipo de la RMT es responsable de seguir desarrollando y aplicando la metodología para la RMT, elaborando un breve reporte de inicio de la RMT, un primer borrador del Reporte de la RMT y de elaborar el reporte final de RMT a partir de los comentarios recibidos. Todos los miembros del equipo consultor participarán en reuniones y sesiones informativas, debates, visitas de campo y contribuirán con la RMT con aportaciones escritas tanto al borrador como a las versiones finales del reporte de la RMT (el líder del equipo de MTR tiene la responsabilidad general el reporte RMT. El equipo de la RMT acordará con el Punto Focal de la GCU el esquema del reporte al principio del proceso de RMT, sobre la base del modelo proporcionado en el Anexo 12 del Documento de Orientación de la RMT.
51. El Jefe de Equipo de la RMT es plenamente responsable del reporte de la RMT, que puede no reflejar las opiniones del Gobierno o de la FAO. El Jefe del Equipo de la RMT guía y coordina a los miembros del Equipo en su trabajo específico, discute sus hallazgos, conclusiones y recomendaciones y dirige la preparación del borrador y el reporte final, consolidando los aportes de los miembros del equipo con los suyos. Para ello, el equipo evaluador considerará los comentarios recibidos por los actores involucrados y los integrará o no, justificando los criterios empleados.

Responsabilidades principales del equipo RMT: Mantener las obligaciones contractuales descritas en los Términos de referencia de la RMT	
Fase	Responsabilidades
Fase 2 – preparación	<ol style="list-style-type: none"> 1. Revisar los términos de referencia con el BH y la FAO-GCU para garantizar una RMT viable y eficaz. 2. Revisar el paquete de información. 3. Enlace con el BH/RM y UGP para asegurar el momento adecuado de la misión de revisión 4. Mantener discusiones iniciales previas a la misión 5. Enlace con el BH/RM y PMU (Director de Proyectos/Coordinador y resto del equipo del proyecto) para definir la metodología de la RMT. 6. Preparar el Reporte de Inicio de la RMT y enviarlo al BH y FAO-GCU e incorporar comentarios (el Reporte de Inicio debe ser aprobado idealmente dos semanas antes de las misiones planificadas para dar tiempo a las entrevistas y otra logística organizada)
Phase 3- Implementation	<ol style="list-style-type: none"> 1. Llevar a cabo las misiones para la RMT 2. Organizar una reunión de conclusión de la misión con BH, UGP y contraparte del proyecto, así como la GCU – MTR Focal Point + FLO, y LTO para presentar los hallazgos y conclusiones iniciales y discutir las recomendaciones iniciales posibles.

Phase 4 - Post-mission	<ol style="list-style-type: none"> 1. Completar y presentar el primer borrador del reporte a la BH y GCU dentro de las 3 semanas siguientes a la finalización de la(s) misión(es) sobre el terreno 2. Revisar y abordar las dos rondas de comentarios de las partes interesadas (revisión interna del personal de la FAO y revisiones externas con la contraparte del proyecto y otros asociados) sobre el reporte de la RMT, incorporar correcciones y comentarios pertinentes, y proporcionar matriz de comentarios completa adjunta como anexo al reporte de la RMT. 3. Proporcionar el reporte final revisado de la RMT dentro de una semana de recibir los comentarios de BH, GCU y LTO y después de las partes interesadas. 4. Participar (incluso a través de Skype) en el taller de partes interesadas para discutir los hallazgos, conclusiones y recomendaciones si el taller se lleva a cabo (si procede y está disponible).
-------------------------------	---

7. Composición y perfil del equipo

52. El equipo de MTR debe tener un mínimo de dos miembros para proyectos GEF de tamaño grande, con experiencias y habilidades complementarias, por lo general un/a consultor/a principal internacional y un/a consultor/a nacional
53. El equipo de revisión estará formado por profesionales con experticia técnica y de evaluación, y funcionará bajo la dirección del equipo de proyecto de FAO Chile y Unidad GEF en Roma y la Coordinación de evaluaciones de Medio Término. En la conformación del equipo, se hará un esfuerzo para lograr un equilibrio de género. Los evaluadores externos quienes, en su conjunto, deberán cumplir con los siguientes requisitos:
- Título universitario superior en ciencias ambientales, agropecuarias, políticas públicas de carácter ambiental o ámbitos relacionados.
 - Líder del equipo (consultor internacional): al menos 12 años de experiencia en gestión de especies exóticas invasoras, recursos naturales y adaptación al cambio climático, desarrollo de políticas públicas en el sector agropecuario y/o forestal, de inclusión de género y equidad social;
 - Miembro del equipo (consultor nacional): 6 años de una de las siguientes áreas: gestión de especies exóticas invasoras, recursos naturales y adaptación al cambio climático, desarrollo de políticas públicas en el sector agropecuario y/o forestal, de inclusión de género y equidad social, modelos de gobernanzas;
 - Experiencia previa con procesos y estándares de evaluación, y en gestión de proyectos o programas de desarrollo de las Naciones Unidas y el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (GEF)
 - Para el consultor Nacional, conocimiento y familiaridad con el contexto chileno y las instituciones nacionales en el tema de pesca, acuicultura y medio ambiente
 - Excelente capacidad de escritura y comunicación en español y conocimiento práctico del inglés.
54. El equipo de revisión no habrá tenido implicación directa previa en la formulación, ejecución o apoyo al proyecto. Tendrá que firmar el formulario de Declaración de intereses de la Oficina de Evaluación de la FAO.

7. Productos esperados

55. Reporte de inicio: El equipo de la RMT debe preparar un reporte inicial que deberá ser aprobado antes de iniciar la misión en terreno. El documento, detalla la comprensión del equipo de lo que se está evaluando y por qué, y sirve como mapa y referencia en la planificación y realización de un RMT. También sirve como una herramienta útil para resumir y presentar visualmente el diseño y la metodología de la RMT para las discusiones con las partes interesadas. El reporte Inicial debe contener:
- Contexto, objetivos y resultados esperados del proyecto
 - Teoría de Cambio del proyecto
 - Metodología a utilizar en la RMT
 - Análisis de interesados (tabla con su rol y prioridad) y lista de posibles entrevistados
 - Matriz de Preguntas y subpreguntas guía para la revisión
 - Limitaciones y Cronograma de la evaluación
 - Cronograma del Trabajo de Campo

En el anexo 7 de la guía de diseño de RMT, que consta en el apéndice 4 de estos términos de referencia, se presentan mayores detalles. El reporte debe ser aprobado por la coordinadora de evaluaciones en RLC y por el

- 56. Borrador del reporte de RMT:** El reporte principal del RMT debe ser breve (no más de 40 páginas, excluyendo el resumen ejecutivo y los anexos), y hasta el punto, y debe presentarse siguiendo el estilo de la casa de la FAO⁶⁷. El modelo para el reporte RMT figura en el Anexo 12 y se explican más detalladamente cómo completar las secciones clave del Anexo 13 de la guía de RMT, que se presenta en el apéndice 5. El equipo del proyecto, BH, GCU y las principales partes interesadas deben revisar el proyecto de reporte de RMT para garantizar la exactitud y que cumple los criterios de calidad requeridos a través de dos rondas de revisión, una interna del proyecto en FAO, seguida de la revisión por socios y partes interesadas. El equipo evaluador deberá estar disponible para recibir feedback en diversas reuniones por Skype, y el pago se liberará una vez que el documento tenga le visto bueno final.
- 57. Versión final del reporte de RMT:** Versión final del reporte de RMT: Esto debe incluir un resumen ejecutivo y estar escrito en el idioma oficial de comunicación del país con la FAO. El resumen ejecutivo se presenta en dos versiones: el idioma nacional oficial y en inglés. Los datos de apoyo y el análisis deben adjuntarse al reporte en sus Anexos cuando se consideren importantes para complementar el reporte principal y deben incluirse todos los documentos anexos requeridos de acuerdo a la guía de diseño de RMT. El informe final deberá incluir la matriz de comentarios incluyendo todos los comentarios recibidos por parte de los interesados. La aprobación del Informe Final será realizada por el BH y la GCU. El equipo evaluador deberá estar disponible para recibir feedback en diversas reuniones por Skype, y el pago se liberará una vez que el documento tenga le visto bueno final.

8 Calendario tentativo

La revisión se llevará a cabo entre noviembre y enero. La misión principal de datos durará aproximadamente 2 semanas distribuidas entre las ciudades de Santiago y Punta Arenas.

Tareas	Fecha de finalización	Duración	Responsabilidad
ETAPA DE PREPARACION			
Diseño de TDR	Agosto	2 semanas	MMA y UGP
Llamado a concurso	Agosto	1 mes	FAO
Selección y contratación del equipo evaluador	Septiembre Octubre	3 semanas	MMA y UGP, en consulta con la GCU
Preparación de materiales y documentación del proyecto para poner a disposición del Equipo Revisor	Noviembre	1 mes	El BH o el manager de la RMT con el apoyo de UGP
Organización de la misión de revisión de medio término	Diciembre	1 semana	El BH o el manager de la RMT con el apoyo de UGP – Equipo revisor
Reporte de inicio a ser enviado a BH, GCU y Coordinadora de evaluaciones en RLC	Diciembre (antes de la misión de campo)	3 días	Equipo revisor BH, GCU, Coordinadora de evaluaciones
ETAPA DE RECOLECCION DE DATOS			
Misión de campo y recolección de datos	Diciembre Enero	Tres semanas	Equipo revisor
Presentación de hallazgos preliminares en FAO Chile (con contraparte nacional)	Última semana de la misión	1/2 día	Equipo revisor

⁶⁷ FAO (2017). FAOSTYLE. 2017 / English (includes Guide on citations tool for use with reference management software). June 2017. http://intranet.fao.org/fileadmin/user_upload/manual_section/docs/5_Section/5.19_Communication_Donor_Reporting/FAO_house_style_guidelines_en.pdf. This should be supplied to the MTR team as they will not be able to access the FAO intranet.

ETAPA DE REDACCION Y DIFUSION DE REPORTE			
Análisis de información y elaboración del borrador reporte	Enero Febrero	14 días (2 semanas)	Equipo Revisor Evaluador
Revisión del borrador /control de calidad/ validación de recomendaciones y entrega de observaciones al equipo de revisión.	Febrero	10 días	UGP, BH, LTO, GCU y Coordinadora de evaluaciones en RLC
Análisis de comentarios (incluyendo preparación de la matriz de comentarios) y revisión del reporte preliminar	Febrero	2 a 3 días	Equipo Evaluador
Submisión del reporte preliminar a la Contraparte nacional y socios nacionales	Febrero	10 días	BH comparte el reporte preliminar con Contraparte y socios nacionales claves para comentarios
Finalización del reporte Y preparación de la matriz con los comentarios y las respuestas	Febrero	3días	Equipo Evaluador
Distribución reporte final	Febrero	Primera semana	BH/UGP
Preparación del Management Response	Febrero	4 semanas	BH con PTF y Comité directivo

Apéndices

Apéndice 1

1. Resumen de documentos disponibles: Se proporciona una lista de los documentos de proyecto que podrá ser complementada a sugerencia del equipo evaluador.
 - a. Prodoc del Proyecto
 - b. Reporte 2019-PIR-GEF-Castor.
 - c. Reporte semestral dic 2017.
 - d. Reporte semestral dic 2018
 - e. Reportes de resultados mensuales.
 - f. Acta taller de lanzamiento de proyecto agosto 2017.
 - g. Planes anuales de trabajo y presupuesto
 - h. Acuerdo entre la República Argentina y la República de Chile sobre la restauración de los ecosistemas australes afectados por el castor americano (*Castor canadensis*)
 - i. <https://gefcastor.mma.gob.cl/>
 - j. Documentos e reportes de WCS.
 - k. Documentos de reporte de consultora económica
 - l. Documentos e reportes Método SpA.
 - m. Documentos e reportes agencia de comunicaciones Pauta Creativa.
 - n. reportes semestrales.
 - o. reporte reunión nacional de directores.
 - p. reportes comité directivo regional.
 - q. reportes de misiones.
 - r. Acta reuniones de carácter binacional
 - s. Tracking tools actualizados a medio término por el equipo de proyecto,
 - t. Información sobre los co-financiamientos
 - u. cartas de acuerdo
 - v. minutas de la reuniones del Comité de dirección del proyecto
2. Stakeholders y socios claves (Mapeo de Stakeholder): El equipo de proyecto dispone de una lista de stakeholders y otras personas que deben ser consultadas, junto con una indicación de su afiliación y relevancia para la revisión y su información de contacto.

Apéndice 2. Marco de resultados del proyectos

Estrategia del proyecto	Indicadores	Línea Base	Nivel 1 PIR (auto-valoración)	Meta a medio término	Meta final	Nivel y valoración de medio-termino	Valoración de alcance	Justificación por la valoración
Objetivo ambiental global: mejorar los marcos institucionales subnacionales para el control, la prevención y gestión efectiva de las EEI, en los ecosistemas de alto valor para biodiversidad en la Región de Magallanes y Antártica Chilena.								
Objetivo de desarrollo: incorporar la conservación de la biodiversidad en la gestión de paisajes productivos, a través del desarrollo de capacidades que permitan una adecuada gestión del riesgo de invasiones biológicas.								
Componente 1 Marco de gestión y gobernanza, información, monitoreo y alerta temprana y participación y comunicación del castor en la región de Magallanes y Antártica Chilena.								
Resultado 1.1 Los marcos de gestión y gobernanzas aseguran un manejo efectivo y el control de la invasión en el archipiélago de Magallanes y la Península de Brunswick.	a) Puntos obtenidos en la herramienta de seguimiento del GEF (sección VI sobre EEI, preguntas 1,2,3) b) Presencia de un mecanismo para el control y erradicación del castor en la región de Magallanes y Antártica Chilena, diseñado y	a) 1/13 b) Ausencia de Mecanismos institucionales c) 0 ha.		a) 3/13	6/13	1		
						c)		

	validado con la participación de todos los actores ⁶⁸ c) Héctareas (Región de Magallanes excluyendo el territorio Antártico vulnerable a la invasión del castor, bajo manejo efectivo y control de la invasión del castor.				13.229.700 ha cubiertas por marco de manejo del castor.			
Producto 1.1.1. Plan estratégico y financiero para la gestión del castor como especie invasora	Un plan estratégico y financiero diseñado y validado	Incipientes enfoques y pocas herramientas probatorias de la efectividad y costo de gestión.	10%	1 (versión borrador)	1 (versión final)			
Producto 1.1.2. Plan de coordinación y gobernanza para la gestión del castor como especie invasora	Un plan de coordinación y gobernanza y su protocolo de procedimientos	Existe una Estrategia Binacional para la Erradicación	10%	1 (versión borrador)	1 (versión final)			

⁶⁸El plan incluye presupuesto y formas de financiamiento, aspectos regulatorios y normativos, mecanismos de gobernanza y protocolos de procedimiento. Liderado por el MMA, CONAF, SAG, Gobierno Regional con la participación de WCS, sociedad civil. El plan se diseña en el marco del *Plan estratégico del proyecto de erradicación del castor en el sur de Patagonia* (EECP)

	para la coordinación nacional y binacional diseñado e implementado.	del Castor en Patagonia (EECP), pero no cuenta con los elementos necesarios para su implementación efectiva.						
Producto 1.1.3. Evaluación del impacto económico presente y potencial del castor en la Patagonia	Un estudio de impacto económico elaborado, incluyendo análisis de sectores (silvoagropecuario, áreas protegidas y turismo, recursos hídricos e infraestructura) y presentado a los tomadores de decisión.	Poca y desactualizada información sobre el valor económico del impacto del castor en los ecosistemas y la biodiversidad. Se cuenta con estimaciones en el sector forestal productivo únicamente en la Isla Grande de Tierra del Fuego.	10%		1			
Producto 1.1.4. Marco regulatorio validado para la gestión del castor a nivel municipal y regional	Un marco regulatorio a nivel municipal y regional diseñado	No existe un marco normativo local que	20%		1			

	y listo para ser aprobado.	incorpore la amenaza del castor.						
<p>Resultado 1.2.</p> <p>Los y las tomadores de decisión disponen de información actualizadas, sistematizada y al alcance sobre la gestión del castor en Magallanes, incluyendo datos de zonificación operativa, dispersión, monitoreo, detección temprana, recuperación-restauración e investigaciones</p>	<p>a) 13/16 puntos obtenidos en la herramienta de seguimiento del GEF (sección VI sobre EEI, preguntas 4,5,6);</p> <p>b) Sistema Coordinado de Información, Monitoreo y Alerta Temprana (SCIAT) diseñado y en implementación.</p>	<p>a) 3/16</p> <p>b) No hay un proceso sistemático y permanente de monitoreo y alerta temprana que asegure la detección a tiempo de la invasión del castor</p>		a) 8/16	<p>a) 13/16</p> <p>b) 1</p>			
<p>Producto 1.2.1. Sistema Coordinado de Información, Monitoreo y Alerta Temprana (SCIAT)</p>	<p>(i) Plataforma (geomática, workflows, telemática)</p> <p>(ii) sistema de alerta temprana (SAT) elaborado y protocolo de acción desarrollado e implementado,</p>	<p>Se realiza monitoreo en función de la disponibilidad presupuestaria y operativa. No hay un diseño sistemático de monitoreo. Sólo el SAG (en</p>	30%	<p>(i) Estructura de la plataforma diseñada</p> <p>(ii) SAT diseñado</p> <p>(iii) 75 personas</p>	<p>(i) Plataforma probada y operando</p> <p>(ii) SAT operativo</p> <p>(iii) 150 personas entrenadas</p> <p>(iv) cuatro áreas piloto</p>			

	(iii) 150 personas de 12 instituciones/organizaciones capacitadas en SAT, (iv) cuatro áreas piloto monitoreadas.	áreas agropecuarias) y CONAF (áreas protegidas) realizan monitoreo precario, pero la información no es difundida			monitoreadas			
Producto 1.2.2. Modelo de dispersión y zonificación adaptativa por unidades de gestión.	Un modelo de distribución y dispersión potencial de la especie diseñado.	No existe una zonificación operativa para la gestión del castor.	10%	1 propuesta	1 versión final validada			
Producto 1.2.3. Indicadores de recuperación	Una matriz con criterios de recuperación ambiental elaborada	No existe un marco de referencia que permita medir la recuperación de los ecosistemas cuando se realizan actuaciones de erradicación.	50%	1 propuesta	1 versión final validada			
Producto 1.2.4. Protocolos para intercambio de información a nivel regional, nacional y binacional entre Chile y	Un protocolo y procedimientos desarrollados y propuestos para	El intercambio de información binacional no se realiza	30%	1 propuesta	1 versión final validada y aprobada			

Argentina	formalización por resolución administrativa.	sistemáticamente.						
<p>Resultado 1.3</p> <p>Las instituciones regionales y sociedad civil reconocen la importancia de las prácticas de erradicación del castor y restauración en la Región de Magallanes, incluyendo la recuperación de los bosques riparios con especies endémicas.</p>	<p>a) Funcionarios/as del MMA, SAG, CONAF reconocen la importancia de la erradicación de las especies invasoras para la biodiversidad y las zonas productivas de la Región.</p> <p>b) Personal de MMA, SAG, CONAF asignado a medidas de control, manejo y erradicación del castor implementa buenas prácticas</p> <p>c) Número de miembros de la sociedad civil conoce el impacto del castor como especie invasora en los sistemas agrícolas y ecosistemas</p>	<p>Pocas conocimientos y capacidades institucionales y a nivel de la población para controlar la invasión. Falta de comunicación y concientización sobre la problemática del castor</p>		<p>a) 50% de funcionarios sensibilizados</p> <p>b) 100% implementando buenas prácticas y validando</p> <p>c) 2000 personas han participado en campañas de concienciación.</p>	<p>a) 80% funcionarios sensibilizados</p> <p>c) 3000 personas han participado en campañas de concienciación</p>			

	vulnerables.							
Producto 1.3.1. Programas de comunicación y sensibilización orientado a los diferentes públicos objetivo	(i) Una estrategia integral de comunicación y sensibilización/educación implementada, que incluye la generación y distribución de materiales educativos.	Se realizan esfuerzos descoordinados de comunicación y concienciación pública. El análisis de intereses de los distintos actores es incipiente.	30%	1 versión inicial	1 versión final complementada con las experiencias piloto (componente 2)			
Producto 1.3.2. Programa de fortalecimiento de capacidades para actores clave ⁶⁹ , en el manejo y erradicación del castor	i) 150 personas capacitadas en aspectos de gestión y operativos (zonificación operativa, control y erradicación, monitoreo, recuperación-restauración e investigación), ii) 140 personas capacitadas en alerta temprana.	El personal que planifica y realiza actuaciones de gestión del castor (, profesionales, técnicos y operarios) carece de la formación necesaria.	10%	i) 75 ii) 70	i) 75 ii) 70	Materiales		
Componente 2: Actividades demostrativas de control, manejo y restauración en áreas piloto								

⁶⁹ Actores clave regionales corresponden al personal de MMA, CONAF, SAG, WCS, incluye personal técnico en las oficinas como en el campo.

<p>Resultado 2.1</p> <p>La invasión del castor se encuentra bajo control efectivo en zonas seleccionadas de bosque nativo y ecosistema de turberas de la Región de Magallanes, y en proceso de recuperación de los bosques riparios con especies endémicas⁷⁰</p>	<p>a) Número de hectáreas y kms libres del castor y restauración básica (i. proceso de recuperación de cauces; ii. cantidad de materia orgánica en cuencas)</p> <p>b) Número de hectáreas y kms bajo probada detección temprana de invasión</p>	<p>Control de castor en Karukinka y en la Reserva Nacional Laguna Parrillar en función de la disponibilidad presupuestaria y operativa. Cauces afectados (línea base a ser definida en el primer año a través de imágenes satelitales, como parte de un acuerdo de cooperación entre la FAO y Google Earth)</p> <p>b) 0</p>		<p>a) 34,271 ha/278 kms libres de castores y 34,271 ha/278 kms en proceso de erradicación</p>	<p>a) 68,543 ha/574kms de cauces libres de castores (i. cauces libres de castores, recuperados a condiciones similares a aquellos cauces no afectados por castores, ii. materia orgánica en sedimentos disminuye en cuencas libres de castores)</p> <p>b) Detección temprana en</p>			
---	---	---	--	---	---	--	--	--

⁷⁰ Indicadores de recuperación de la biodiversidad para ambientes terrestres se aplican a plazos más extensos que los del proyecto (10-20 años).

					1,499,100 ha/13,600 kms de cauces			
Producto 2.1.1. Método para erradicación del castor y restauración básica diseñado e implementado en el Parque Karukinka.	(i) Una actividad piloto demostrativa de gestión de erradicación del castor en la subcuenca La Paciencia (132 km de cauces, 18.481 ha), que incluye la desaparición de nuevas trincheras monitoreadas durante un período de seis meses posterior al fin del piloto. (ii) Sitios vulnerables de dispersión vigilados y monitoreados (iii) Un sistema de monitoreo de restauración básica establecido (iv) Acciones piloto	0	10%	(i) Una actividad piloto iniciada (ii) Sitios vulnerables de dispersión identificados (iii) Un sistema de monitoreo básico diseñado	(i) Una actividad piloto ejecutada (ii) Sitios vulnerables de dispersión identificados (iii) Un sistema de monitoreo diseñado básica establecido (iv) Acciones piloto sistematizadas.			

	sistematizadas.							
Producto 2.1.2. Método de erradicación del castor y restauración básica diseñado e implementado en la Reserva Nacional Laguna Parrillar y terrenos de propietarios privados aguas abajo	(i) Una actividad piloto demostrativa de gestión de erradicación del castor en la Reserva Nacional Laguna Parrillar (442 km de cauces, 50.062 ha), que incluye la desaparición de trincheras nuevas monitoreadas durante un período de seis meses posterior al fin del piloto (ii) Estrategias de cooperación público-privadas evaluadas (iii) Acciones piloto sistematizadas.	0	30%	(i) Una actividad piloto iniciada (ii) Estrategias de cooperación público-privadas diseñadas y validadas	(i) Una actividad piloto ejecutada (ii) Estrategias de cooperación público-privadas evaluadas (iii) Acciones piloto sistematizadas.			
Producto 2.1.3. Método para implementación del Sistema de Alerta Temprana (SAT) el Sudeste de la provincia de Última Esperanza y en el Parque Nacional Torres del Paine	(i) Un SAT en la Provincia Última Esperanza (13.660 km de cauces, 1.499.100 ha) (ii) Un set de	0	30%	(i) Un SAT iniciado (ii) Un set de estrategias de detección temprana	(i) Un SAT ejecutado (ii) Un set de estrategias de			

	estrategias de detección temprana evaluadas (iii) Un set de estrategias de cooperación público-privada evaluadas (iv) Acciones sistematizadas.			identificadas (iii) Un set de estrategias de cooperación público-privada identificadas	detección temprana en implementación (iii) Un set de estrategias de cooperación público-privada en implementación (iv) Acciones sistematizadas.			
Producto 2.1.4. Sistematización de buenas prácticas para la erradicación del castor, monitoreo de la invasión y alerta temprana.	Cuatro manuales de gestión del castor: (i) detección, (ii) control y erradicación en propiedad pública, (iii) monitoreo, (iv) restauración y control y erradicación en propiedad privada multifuncional.	0	0% NA	4 propuestas de manuales del castor en fase de validación	4 validados			
Resultado 2.2. La invasión del	a) número de	Los		a) 22,621 has	a) 45,243			

castor se encuentra bajo control efectivo en propiedad privada multifuncional seleccionada en la Región de Magallanes.	cauces en propiedad privada multifuncional, libres de castor y en restauración b) número de bosques en proceso de recuperación	propietarios privados realizan actividades incipientes de erradicación, de forma esporádica. Afectaciones importantes en sistemas agroproductivos.		/225 km en proceso de liberación del castor	ha/450 km hectáreas libres de castor b) 1000 ha bosques en proceso de recuperación			
Producto 2.2.1. Metodologías de control sostenido y restauración en propiedad privada de uso múltiple.	(i) Un piloto de erradicación de la especie en el cauce principal del río Marazzi (453 km de cauces, 45.243 ha), monitoreada por número de trincheras vacías seis meses después de la finalización del piloto (ii) Un modelo de datos sobre dispersión y re invasión diseñado	0	15%	i) Un piloto de iniciado (ii) Un modelo de datos sobre dispersión y re invasión diseñado y en proceso de validación (iii) Un set de estrategias de cooperación público-	i) Un piloto de ejecutado (ii) Un modelo de datos sobre dispersión y re invasión implementada (iii) Un set de			

	e implementado. (iii) Un set de estrategias de cooperación público-privada implementadas y evaluadas (iv) Un sistema de monitoreo de restauración básica establecido			privada elaboradas y en proceso de validación (iv) Un sistema de monitoreo de restauración básica diseñado y en proceso de validación	estrategias de cooperación público-privada implementadas y evaluadas (iv) Un sistema de monitoreo de restauración básica establecido			
Producto 2.2.2. Sistematización de un modelo de "buenas prácticas" para propiedad multifuncional privada.	Un manual de estrategias de cooperación público-privadas para la gestión del castor en propiedad multifuncional.	0	0% NA		1			
Componente 3 Gestión por resultados, monitoreo, evaluación y diseminación								
Resultado 3.1. La implementación del proyecto se basa en gestión por resultados y se ha facilitado la aplicación de los resultados del proyecto y sus lecciones aprendidas en operaciones futuras.	Los resultados del proyecto son logrados y demuestran sostenibilidad	Marco de Resultados del Proyecto con indicadores, línea base y metas de los resultados y		30-40% progreso en lograr los resultados del proyecto	Los resultados del proyecto son logrados y demuestran			

		productos del proyecto validado con los actores clave.			sostenibilidad			
Producto 3.1.1 Sistema de monitoreo y evaluación del progreso del proyecto	6 Reportes de Progreso del Proyecto (IPP) semestrales			3 IPPs semestrales	3 IPPs semestrales	Documento IPP		
Producto 3.1.2 Revisión de Medio Término Independiente (RII) y Evaluación final independiente (EFI)	a) reporte de evaluación intermedia, b) un reporte de evaluación final			1 Evaluación intermedia	1 evaluación final	Documento de reporte de evaluaciones		
Producto 3.1.3 Publicación de manuales y otros documentos de buenas prácticas y lecciones aprendidas	Manuales para estandarización de información sobre especies invasoras para homogenizar la información para personal de los socios del proyecto. Manuales de buenas prácticas para personal de campo en: erradicación, control, manejo, alerta temprana y			Sistematización de las experiencias de	Publicaciones de manuales y	Textos publicados		

	restauración para personal de campo.							
--	--------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--

Apéndice 3. Tabla de valoración para evaluaciones de proyectos FAO -GEF

Criterio / sub-criterio GEF - FAO	Calificación ⁷¹	Comentarios breves ⁷²
A. VALORACIÓN DE RESULTADOS DEL PROYECTO		
1. Calidad general de los resultados del proyecto ⁷³		
1.1 Relevancia / Pertinencia		
1.2 Eficacia		
1.3 Eficiencia		
B. VALORACIÓN DE LA IMPLEMENTACION Y EJECUCION DEL PROYECTO		
2. Calidad de la implementación del proyecto y de la gestión adaptativa (FAO)		
3. Calidad de ejecución (agencias de ejecución)		
C. VALORACIÓN DEL SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DEL PROYECTO (SyE)		
4. Calidad general del SyE		
4.1 Diseño del SyE		
4.2 Implementación del plan de SyE		
D. SOSTENIBILIDAD DE LOS RESULTADOS DEL PROYECTO		
5. Probabilidad general de riesgos para la sostenibilidad		
5.1 Riesgo financiero		
5.2 Riesgo socio-político		
5.3 Riesgo institucional		
5.4 Riesgo ambiental		

3.1 Descripción de criterios para la valoración

1. Calidad general de los resultados del proyecto	La calidad general de los resultados del proyecto toma en consideración los logros generales del proyecto en comparación a los objetivos o metas esperados. Este se califica según tres criterios: Pertinencia, Eficacia y Eficiencia
1.1 Pertinencia	Según la CAD/OCDE: “Pertinencia se refiere a la medida en que los objetivos de una intervención para el desarrollo son congruentes con los requisitos de los beneficiarios, las necesidades del país, las prioridades globales y las políticas de los asociados y donantes”. Este criterio incluye preguntas relacionadas al diseño y preparación del proyecto.
1.2 Eficacia	Según la CAD/OCDE: “Eficacia se refiere a la medida en que se lograron o se espera lograr los objetivos de la intervención para el desarrollo, tomando en cuenta su importancia relativa”. Este criterio también se utiliza como una medida agregada de (o valoración sobre) el mérito o valor de la actividad, por ejemplo, la medida en que la intervención alcanzo, o espera alcanzar, sus objetivos más importantes de manera eficiente de manera sostenible y con un impacto positivo en el desarrollo institucional”. El análisis de la eficacia incluye la evaluación sobre el Desarrollo de Capacidades (según las dimensiones del marco de desarrollo de capacidades de la FAO: individual, institucional y entorno propicio).
1.3 Eficiencia	Según la CAD/OCDE: “Eficiencia se refiere a la medida en que los recursos/insumos (fondos, tiempo, etc.) se han convertido económicamente en resultados”.

⁷¹ Ver indicaciones para escalas de calificación al final del documento.

⁷² Incluir los enlaces a la sección/párrafo del reporte relevante

⁷³ Aunque no es obligatorio, se puede realizar una valoración por resultado en caso el equipo de evaluación o revisión considere que esto agregara mayor valor al reporte.

2. Calidad de la implementación del Proyecto	<p>Según la definición del GEF, este criterio incluye la identificación, elaboración del concepto, valoración, elaboración de propuesta detallada, aprobación y comienzo, supervisión, finalización y evaluación.</p> <p>Para evaluar el desempeño de la Agencia GEF (ej: FAO), la evaluación deberá determinar la medida en que la agencia entrego eficazmente, enfocada en elementos que estaban bajo el control de la respectiva Agencia GEF. El evaluador valorará que tan bien la Agencia GEF identificó y gestionó los riesgos.</p> <p>Esto también incluye los acuerdos de gestión con la agencia ejecutora u otros implementadores.</p>
3. Calidad de la ejecución del Proyecto	<p>Según la definición del GEF, este criterio consiste en evaluar el rol de la Agencia Ejecutora (AE), en los casos en que la AE esté involucrada en la gestión y administración de las actividades del día a día del proyecto bajo la supervisión de la Agencia GEF. Las AE son responsables de hacer uso adecuado de los fondos, de las adquisiciones y las contrataciones de los bienes y servicios a la Agencia GEF. Para evaluar el desempeño de las AE, los evaluadores deberán determinar en qué medida la AE esta efectivamente desempeñando su rol y responsabilidades.</p> <p>Esto incluye la visibilidad, comunicación y el intercambio de conocimientos</p>
4. Calidad general del SyE	<p>Este criterio incluye la valoración del diseño del SyE, su implementación y el presupuesto asignado para este propósito.</p> <p><i>Ejemplos de preguntas:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - ¿Cuáles son las fortalezas y debilidad del plan de SyE del Proyecto y su implementación?
4.1 Diseño del SyE	<p>Según la definición del GEF, “Los evaluadores valoraran la calidad del plan de SyE”.</p> <p><i>Ejemplos de preguntas:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - ¿Era el plan de SyE práctico y comprehensivo al momento de la aprobación del proyecto? ¿Incluyo una línea base? - ¿Específico: objetivos o metas claras y apropiadas, así como indicadores (SMART) para darle seguimiento a los resultados ambientales, socio económicos y de género; un enfoque metodológico apropiado; disposiciones prácticas de organización y logística de las actividades de SyE incluyendo el calendario y responsabilidades para la recolección de datos, y si asigno un presupuesto adecuado para las actividades del SyE.
4.2 Implementación general del Plan de SyE	<p>Los evaluadores valoraran el proceso de implementación del plan de M&E.</p> <p><i>Ejemplos de preguntas:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - ¿Si el plan de SyE se implementó según lo planeado? - ¿Si el plan de M&E se revisó o adecuo de manera oportuna, en caso fuera necesario? - ¿Si se recolectó información sistemática sobre los indicadores determinados y para las herramientas de seguimiento de las áreas focales del GEF? ¿Si se utilizaron enfoques metodológicos adecuados para analizar los datos? - ¿Si los recursos asignados para el plan de SyE fueron suficientes? - ¿Cómo se utilizó la información de SyE durante la implementación del proyecto?
5. Probabilidad general de riesgos para la sostenibilidad	<p>El análisis de la sostenibilidad deberá tomar en consideración los riesgos relacionados a la sostenibilidad financiera, sociopolítica, institucional y ambiental de los resultados del Proyecto. Se deberán identificar los principales riesgos y explicar cómo estos riesgos podrán afectar la continuidad de los beneficios después de que finalice el proyecto. En este sentido, el análisis de la</p>

	sostenibilidad deberá comparar los riesgos a la continuidad contra los beneficios del proyecto.
5.1 Riesgo financiero	<i>Ejemplos de preguntas:</i> <ul style="list-style-type: none"> - ¿Existen riesgos financieros que puedan afectar la sostenibilidad de los resultados del Proyecto? - ¿Cuál es la probabilidad de que no haya disponibilidad de recursos financieros y económicos una vez termine la asistencia del GEF? (Dichos recursos pueden ser de diferentes fuentes, tales como el sector público o privado o de actividades de para generar ingresos; esto también incluye las tendencias que indiquen la probabilidad de que, en un futuro, habrán recursos financieros adecuados para sostener los resultados del Proyecto)
5.2 Riesgo socio-político	<i>Ejemplo de preguntas:</i> <ul style="list-style-type: none"> - ¿Existen riesgos sociales o políticos que puedan afectar la sostenibilidad de los resultados del proyecto? - ¿Cuál es el riesgo de que la apropiación de las partes interesadas (incluyendo la apropiación por los gobiernos y otros actores claves) sea insuficiente para que se sostengan los resultados y beneficios del proyecto? - ¿En qué medida los actores claves consideran de que será de su propio interés de que los beneficios del Proyecto continúen? - ¿Hay suficiente sensibilización pública o de los actores en apoyo a los objetivos a largo plazo del Proyecto?
6. Riesgo institucional	<i>Ejemplo de preguntas:</i> <ul style="list-style-type: none"> - ¿En qué medida los marcos legales, políticos, y las estructuras de gobernanza bajo los cuales opera el Proyecto representan un riesgo a la sostenibilidad de los beneficios del Proyecto? - ¿Existen sistemas para la rendición de cuentas y la transparencia, así como el conocimiento técnico requerido?
7. Riesgo ambiental	<i>Ejemplo de preguntas:</i> <ul style="list-style-type: none"> - ¿Existen riesgos ambientales que puedan afectar la sostenibilidad de los resultados del Proyecto?

Los criterios abajo detallados podrán contribuir a alguno de los criterios en la tabla de valoración, y deberán incluirse en la matriz de revisión. Estos criterios no requieren de una valoración por separado en la tabla.

1. Necesidad de seguimiento a los hallazgos de la evaluación
2. Apropiación, posibilidad de replicarse y rol catalizador
3. Salvaguardas ambientales y sociales (según aplique)
4. Género
5. Materialización del co-financiamiento (en relación a las tablas de co-financiamiento disponibles en el apéndice 6)
6. Avance hacia el impacto (preferiblemente usando la metodología ROTI⁷⁴)
7. Participación de las partes interesadas

7.1 Esquema para la valoración de los criterios

Puntuación para los resultados generales ⁷⁵

Las evaluaciones o revisiones de medio término deberán considerar los objetivos o metas de medio-termino establecidos en el marco lógico y los planes de trabajo al momento de hacer la valoración general de los resultados, en caso estos estuvieran disponibles.

Puntuación para Eficacia.

Puntuación	Descripción
------------	-------------

⁷⁴ <http://gefio.org/sites/default/files/ieo/ieo-documents/ops4-m02-roti.pdf>

⁷⁵ Referirse a las instrucciones brindadas en el anexo 2 del siguiente documento: <https://www.gefio.org/sites/default/files/ieo/evaluations/files/gef-guidelines-te-fsp-2017.pdf>

Altamente Satisfactorio (AS)	“El nivel de resultados alcanzado excede las expectativas y/o no hubo deficiencias”
Satisfactorio (S)	“El nivel de resultados alcanzados es según lo esperado y/o no hubo deficiencias o estas fueron menores”
Moderadamente Satisfactorio (MS)	“El nivel de resultados alcanzados es más o menos según lo esperado y/o hubo deficiencias moderadas”
Moderadamente Insatisfactorio (MU)	“El nivel de resultados alcanzados es menor de lo esperado y/o ha habido deficiencias significantes”.
Insatisfactorio (U)	“El nivel de resultados alcanzados es sustancialmente menor a lo esperado y/o hubo mayores deficiencias”.
Altamente Insatisfactorio (HU)	“Un nivel insignificante de alcance de resultados y/o ha habido severas deficiencias”
No se pudo evaluar (NE)	La información disponible no permite realizar una evaluación del nivel de alcance de los resultados.

Puntuación para la Sostenibilidad

Puntuación	Descripción
Probable (P)	Hay pocos o ningún riesgo para la sostenibilidad
Moderadamente Probable (MP)	Hay riesgos moderados a la sostenibilidad
Moderadamente Improbable (MI)	Hay riesgos significantes a la sostenibilidad
Improbable (I)	Hay riesgos severos a la sostenibilidad
No se pudo evaluar (NE)	No es posible evaluar la incidencia esperada o magnitud de los riesgos a la sostenibilidad

Puntuación para el Diseño e Implementación del Monitoreo y Evaluación

Puntuación	Descripción
Altamente Satisfactorio (AS)	No hubo deficiencias y la calidad del diseño o implementación del M&E excede las expectativas.
Satisfactorio (S)	No hubo deficiencias o hubo deficiencias menores y la calidad del diseño o implementación del M&E satisface las expectativas.
Moderadamente Satisfactorio (MS)	Hubo algunas deficiencias y la calidad del diseño o implementación del M&E más o menos satisface las expectativas.
Moderadamente Insatisfactorio (MU)	Hubo deficiencias significantes y la calidad del diseño o implementación del M&E es menor a lo esperado.
Insatisfactorio (U)	Hubo deficiencias mayores y la calidad del diseño o implementación del M&E es sustancialmente algo menor a lo esperado.
Altamente Insatisfactorio (HU)	Hubo deficiencias severas en la calidad del diseño y la implementación del M&E.
No se pudo evaluar (NE)	La información disponible no permite realizar una evaluación de la calidad del diseño y la implementación del M&E.

Puntuación para la Implementación y Ejecución del proyecto (a ser valorados por separado)

Puntuación	Descripción
Altamente Satisfactorio (AS)	No hubo deficiencias y la calidad de la implementación o la ejecución exceden las expectativas.
Satisfactorio (S)	No hubo deficiencias o hubo deficiencias menores y la calidad de la implementación o la ejecución satisfacen las expectativas.
Moderadamente Satisfactorio (MS)	Hubo algunas deficiencias y la calidad de la implementación o la ejecución más o menos satisface las expectativas.
Moderadamente Insatisfactorio (MU)	Hubo deficiencias significantes y la calidad de la implementación o la ejecución es algo menor a lo esperado.

Insatisfactorio (U)	Hubo deficiencias mayores y la calidad de la implementación o la ejecución es sustancialmente menor a lo esperado.
Altamente Insatisfactorio (HU)	Hubo deficiencias severas en la calidad de la implementación o la ejecución.
No se pudo evaluar (NE)	La información disponible no permite realizar una evaluación de la calidad de la implementación o la ejecución

Tabla de resumen

Medida	Valoración RMT	Descripción del alcance
Estrategia del proyecto	N/A	
Avance hacia alcance de resultados	Objetivo: (calificar escala 6 puntos)	
	Resultado 1: (calificar escala 6 puntos)	
	Resultado 2: (calificar escala 6 puntos)	
	Resultado 3: (calificar escala 6 puntos)	
	Etc.	
Implementación del Proyecto y gestión adaptiva	(calificar escala 6 puntos)	
Sostenibilidad	(calificar escala 4 puntos)	

Apéndice 2. Calendario de la RMT, incluidas las misiones sobre el terreno

Tareas	Fecha de finalización	Duración	Responsabilidad
ETAPA DE PREPARACION			
Diseño de TDR	Agosto	2 semanas	MMA y UGP
Llamado a concurso	Agosto	1 mes	FAO
Selección y contratación del equipo evaluador	Septiembre Octubre	3 semanas	MMA y UGP, en consulta con la GCU
Preparación de materiales y documentación del proyecto para poner a disposición del Equipo Revisor	Noviembre	1 mes	El BH o el manager de la RMT con el apoyo de UGP
Organización de la misión de revisión de medio término	Diciembre	1 semana	El BH o el manager de la RMT con el apoyo de UGP – Equipo revisor
Reporte de inicio a ser enviado a BH, GCU y Coordinadora de evaluaciones en RLC	Diciembre (antes de la misión de campo)	3 días	Equipo revisor BH, GCU, Coordinadora de evaluaciones
ETAPA DE RECOLECCION DE DATOS			
Misión de campo y recolección de datos	20 al 31 enero	Dos semanas	Equipo revisor
Presentación de hallazgos preliminares en FAO Chile (con contraparte nacional)	31 de enero	1/2 día	Equipo revisor
ETAPA DE REDACCION Y DIFUSION DE REPORTE			
Análisis de información y elaboración del borrador reporte	2 al 20 Febrero	2.5 semanas	Equipo Revisor Evaluador
Revisión del borrador /control de calidad/ validación de recomendaciones y entrega de observaciones al equipo de revisión.	Febrero/Marzo	10 días	UGP, BH, LTO, GCU y Coordinadora de evaluaciones en RLC
Análisis de comentarios (incluyendo preparación de la matriz de comentarios) y revisión del reporte preliminar	Marzo	2 a 3 días	Equipo Evaluador
Submisión del reporte preliminar a la Contraparte nacional y socios nacionales	Marzo	10 días	BH comparte el reporte preliminar con Contraparte y socios nacionales claves para comentarios
Finalización del reporte y preparación de la matriz con los comentarios y las respuestas	Marzo	3 días	Equipo Evaluador
Distribución reporte final	Marzo	Segunda mitad de marzo	BH/UGP
Preparación del Management Response	Marzo	4 semanas	BH con PTF y Comité directivo

AGENDA DE MISION EN CAMPO		
Actividad	Participante	Lugar
Lunes 20/01		

Entrevistas FAO	Javiera Arteaga	Santiago
	Hivy Ortíz	Santiago
	Yanira Soto	Santiago
	Andrea Sáez	Santiago
Reunión M&E FAO	Ina Salas	Santiago
	Daniela Miranda	Santiago
Entrevistas MMA	Charif Tala	Santiago
	Miguel Stutzin	Santiago
Vuelo Santiago - Punta Arenas		
Martes 21/01		
Entrevistas coordinación	Felipe Guerra	Punta Arenas
	Jonathan Lara	Punta Arenas
Entrevistas SAG	Nicolas Soto	Punta Arenas
	Rodrigo Tapia	Punta Arenas
Miércoles 22/01		
Entrevistas SEREMI MA	Eduardo Schiappacasse	Punta Arenas
	Juan Fco. Pizarro	Punta Arenas
Entrevista estanciera	Aurora Fernández	Punta Arenas
Entrevista CONAF-ONUREDD	Óscar Concha	Punta Arenas
Entrevistas WCS	Daniela Droguett	Punta Arenas
	Alejandro Kusch	Punta Arenas
	Catherine Dougnac	Punta Arenas
Jueves 23/01		
Entrevista Guardaparque	Jorge Vidal	Punta Arenas
Asoc.de Guías Magallanes	Jaime Maynard Durandean	Punta Arenas
Entrevista Australis	Susana Mendoza	Punta Arenas
Universidad de Magallanes	Juan Marco Hernández	Punta Arenas
Entrevista SERNATUR	María Angélica Olguín	Punta Arenas
Entrevista ganadero	Alejandro Fernández	Punta Arenas
Viernes 24/01		
Traslado Punta Arenas-Porvenir		
Entrevista Municipalidad	Nicole Velázquez	Porvenir
Entrevista Municipalidad	Víctor Agilar	Porvenir
Entrevista Alcaldesa Porvenir	Marisol Andrade Cárdenas	Porvenir
Entrevista Universidad de Magallanes, Porvenir	Alejandro Martínez	Porvenir
Traslado Porvenir-Punta Arenas		
Domingo 26/01		
Traslado a Karukinka		
Grupo focal	Mauricio Chacón	Karukinka
	Danilo Alvarado	Karukinka
	Matías Leal	Karukinka
	Claudia Pereira	Karukinka
Lunes 27/01		
Recorrido en Piloto Karukinka		Karukinka
Entrevistas WCS	Cristóbal Arredondo	Karukinka

	Alejandro Vila	Karukinka
Martes 28/01		
Traslado a Marazzi		Karukinka-Marazzi
Entrevistas en Estancias del Piloto Marazzi	Víctor Ojeda Díaz	Marazzi
	Rene Mileceovich	Marazzi
	Jaime Lorca	Marazzi
	Cecilia Durán	Marazzi
Traslado Marazzi a Punta Arenas		
Miércoles 29/01		
Vuelo Punta Arenas-Santiago		
Revisión y síntesis de entrevistas		
Jueves 30/01		
Entrevista MMA Argentina	Marcelo Morandi	Videoconferencia
Entrevista CONAF	Mauricio Ruiz	Videoconferencia
Revisión conjunta, síntesis de hallazgos y preparación de presentación		
Viernes 31/01		
Revisión de hallazgos preliminares	Ina Salas y equipo evaluador	Santiago
Presentación de hallazgos preliminares		Santiago

Apéndice 3: Análisis de actores y uso esperado de la RMT

Actor clave	Relación con el proyecto	Aporte a la RI	Uso esperado de la RI
Socios con participación en la toma de decisiones del proyecto			
FAO	Agencia implementadora y gestora del proyecto GEF. Supervisa y orienta técnicamente el desarrollo del proyecto.	Siendo agencia implementadora del proyecto GEF, brinda una visión global y actualizada del mismo. Es parte del acompañamiento, lo que permite seguir sus principales avances y obstáculos. Aporta información financiera, al ser responsable del Presupuesto GEF.	La RI da elementos para valorar, reorientar o ajustar aspectos clave para la siguiente etapa del proyecto y prever estrategia de sustentabilidad.
MMA	Socio ejecutor. Co-financiador. Coordina y aplica políticas, planes y programas en materia ambiental.	Siendo director, coordinador y ejecutor principal del proyecto tiene una visión clave para la RI. Conoce del proceso de establecimiento del marco de gestión y gobernanza, la colaboración con el Gobierno de Argentina y la coordinación con otros proyectos GEF. Informa sobre el Comité Operativo para el Control de Especies Invasoras.	La RI da elementos para valorar, reorientar o ajustar aspectos clave para la siguiente etapa del proyecto y prever estrategia de sustentabilidad.
Actores con responsabilidades directas en el proyecto			
CONAF	Socio ejecutor. Co-financiador. Gestiona áreas protegidas en Magallanes y realiza actividades de control de castor en la Reserva Nacional Laguna Parrillar.	Es clave para entender los esfuerzos de control en Áreas Protegidas de la región al ser líder de los procesos de control, monitoreo y alerta temprana en los pilotos, y elemento clave sobre la reserva Laguna Parrillar.	La RI da elementos para valorar, reorientar o ajustar aspectos clave para la siguiente etapa del proyecto y prever estrategia de sustentabilidad.
SAG	Socio ejecutor. Co-financiador. Es la institución pública a cargo de la Ley de Caza y actividades de inspección y cuarentena.	Tiene las atribuciones legales esenciales para la implementación del proyecto y cuenta con la mayor experiencia regional para implementar las prácticas propuestas en este proyecto por lo que informa de las actividades para el control, erradicación, alerta temprana	La RI da elementos para valorar, reorientar o ajustar aspectos clave para la siguiente etapa del proyecto y prever estrategia de sustentabilidad.
WCS	Socio ejecutor. Co-financiador. Gestiona Karukinka, la mayor área protegida privada en Magallanes.	Tiene una visión amplia del manejo de EI pues tiene experiencia en otras regiones y especies. Aporta información del piloto de Karukinka y del desarrollo de metodologías de control sostenido del castor y procesos de restauración.	La RI da elementos para valorar, reorientar o ajustar aspectos clave para la siguiente etapa del proyecto y prever estrategia de sustentabilidad.

Propietarios privados	Co-financiadores. Principalmente agricultores y ganaderos (ovejas y reses). Participan en actividades piloto llevadas a cabo en propiedades privadas de uso múltiple	Tienen una visión y participación estratégica del proyecto pues son socios y beneficiarios. En ellos se enfocan las actividades de concientización y actividades muestra en propiedades privadas de uso múltiple.	La RI permite conocer el proyecto en su conjunto y valorar, reorientar o ajustar su rol para la siguiente etapa del proyecto, y abonar a la planeación para fase pos-proyecto.
SEREMI	Facilita la implementación y coordinación del sistema de alerta temprana.	Actor fundamental con una visión operativa integral, al tener la Unidad de Gestión del Proyecto. Contribuye al desarrollo del protocolo del sistema de monitoreo y distribuye entre los interesados. Informado de la gestión diaria del proyecto, las actividades de los actores involucrados y aspectos administrativos.	La RI da elementos para valorar, reorientar o ajustar aspectos clave para la siguiente etapa del proyecto y prever estrategia de sustentabilidad.
Personal operativo de proyectos piloto	Operativos en campo, responsables directos de erradicación del castor, restauración básica y alerta temprana.	Tienen la visión de la operación en campo del proyecto vital para la efectividad del mismo.	La RI permite conocer el proyecto en su conjunto y valorar, reorientar o ajustar su rol para la siguiente etapa del proyecto, y abonar a la planeación para fase post -proyecto.
Actores secundarios del proyecto			
Direcciones de Caminos, Obras Hidráulicas y de Aguas	Participan en la eliminación de castoreras de la zona.	Informan como parte afectada por el castor. Poseen estrategias propias de control y con conocimiento y aproximación tangencial al proyecto	La revisión permite tener conocimiento integral del desarrollo del proyecto y encontrar o fortalecer puntos de colaboración.
El Servicio Nacional de Turismo (SERNATUR)	Participa en los procesos de sensibilización pública, información a turistas en las áreas protegidas, educación informal en la región.	Informan sobre la capacitación y sensibilización sobre el tema castor en el sector turístico.	La revisión permite tener conocimiento integral y actualizado del proyecto para encontrar o fortalecer puntos de colaboración.
Ministerio del Medio Ambiente Argentino	Participes del tratado bilateral entre la República de Argentina y la República de Chile sobre la Restauración de los Ecosistemas Australes Afectados por el <i>Castor canadensis</i> .	Enriquecen la RI con la perspectiva de la relación bilateral y el manejo conjunto de la EEI. Informan sobre el comité de Integración Austral.	La revisión permite tener conocimiento integral y actualizado del proyecto para fortalecer puntos de colaboración y planear una estrategia binacional.
Actores locales beneficiarios directos e indirectos del proyecto			

Armada de Chile y Cuerpo Militar del Trabajo (CMT)	Beneficiarios de las capacitaciones y del control y monitoreo del castor.	Como participante de las capacitaciones ayuda a entender el desarrollo e impacto de las mismas.	La revisión permite tener conocimiento integral y actualizado del proyecto para encontrar o fortalecer puntos de colaboración.
Gobiernos municipales	Beneficiarios de las capacitaciones y del control y monitoreo del castor.	Como participante de las capacitaciones ayuda a entender el desarrollo e impacto de las mismas.	La revisión permite tener conocimiento integral y actualizado del proyecto para encontrar o fortalecer puntos de colaboración.
Asociaciones y agentes privados	Participan en los procesos de capacitación según los protocolos de gestión desarrollados en el proyecto.	Como participante de las capacitaciones ayuda a entender el desarrollo e impacto de las mismas.	La revisión permite tener conocimiento integral y actualizado del proyecto para encontrar o fortalecer puntos de colaboración.
Universidad Austral de Chile y Universidad de Magallanes	Participan en los procesos de capacitación según los protocolos de gestión desarrollados en el proyecto.	Contribuyen a la RI desde la visión académica y científica, además de haber sido participante de las capacitaciones.	La revisión permite tener conocimiento integral y actualizado del proyecto para encontrar o fortalecer puntos de colaboración.
Actores locales no beneficiarios del proyecto			
Propietarios de tierras que no participan en el proyecto	No participan, ni se benefician explícitamente del proyecto	Permiten a la RMT tener la opinión externa de actores al margen del proyecto, en condiciones y áreas similares.	La revisión permite tener conocimiento integral y actualizado del proyecto para encontrar o fortalecer puntos de colaboración.

Lista de entrevistados:

No.	Nombre	Apellido	Cargo	Organización	Localidad
1	Charif	Tala	Jefe Departamento de Conservación de Especies	Ministerio de Medio Ambiente	Santiago
2	Miguel	Stutzin	Punto Focal operativo de proyectos GEF en el MMA	Ministerio de Medio Ambiente	Santiago
3	Eduardo	Schiappacasse Dasati	SEREMI de Medio Ambiente	Secretaría Regional Ministerial del Medio Ambiente (SEREMI MA)	Punta Arenas
4	Juan Francisco	Pizarro	Profesional División de Recursos Naturales y Biodiversidad	Secretaría Regional Ministerial del Medio Ambiente (SEREMI MA)	Punta Arenas
5	Nicolás	Soto	Encargado Regional Protección Recursos Naturales Renovables	Servicio Agrícola y Ganadero (SAG)	Punta Arenas
6	Rodrigo	Molina	Coordinador Fauna	Servicio Agrícola y Ganadero (SAG)	Punta Arenas
7	Mauricio	Ruiz	Jefe de Departamento CONAF	Corporación Nacional Forestal (CONAF)	Punta Arenas
8	Alejandro	Kusch	Coordinador de investigaciones terrestres	WCS	Punta Arenas

9	Daniela	Droguett	Directora regional	WCS	Punta Arenas
10	Cristobal	Arredondo	Supervisión y logística en Piloto Karukinka	WCS	Punta Arenas
11	Alejandro	Vila	Investigación	WCS	Punta Arenas
12	Catherine	Dougnac	SubDirectora Científica de WCS Chile	WCS	Punta Arenas
13	Hivy	Ortíz	Oficial Técnico del Proyecto GEF-castor	FAO	Santiago
14	Yanira	Soto Rivas	Asistente Administrativa Proyectos GEF	FAO	Santiago
15	Javiera	Arteaga	Punto focal de pueblos indígenas y género	FAO	Santiago
16	Andrea	Sáez	Oficial de Operaciones	FAO	Santiago
17	Felipe	Guerra	Consultor Principal del Proyecto	MMA Proyecto Castor	Punta Arenas
18	Jonathan	Lara	Asistente Técnico del Proyecto	MMA Proyecto Castor	Punta Arenas
19	Marisol	Andrade Cárdenas	Alcalde de Porvenir	Alcalde	Porvenir
20	María Angélica	Olguín	Directora Regional del SERNATUR	Servicio Nacional de Turismo	Punta Arenas
21	Jaime	Maynard Durandau	Presidente Asociación	Asociación de guías de Magallanes	Punta Arenas
22	Susana	Mendoza Cofré	Sub Jefe Departamento Operaciones	Australis Cape Horn & Patagonia	Punta Arenas
23	Juan Marcos	Henríquez	Profesor investigador	Universidad de Magallanes	Punta Arenas
24	Oscar	Concha	Asistente técnico	GEF PNUD: restauración de áreas abandonadas por Castor	Punta Arenas
25	Nicole	Velázquez	Oficina de Turismo y Cultura del Municipio de Porvenir	Municipalidad Porvenir	Porvenir
26	Víctor	Agilar	Oficina de Turismo y Cultura del Municipio de Porvenir	Municipalidad Porvenir	Porvenir
27	Alejandro	Martínez	Profesor investigador	Universidad de Magallanes, Porvenir	Porvenir
28	Marcelo	Morandi	Coordinador de proyecto	GEF Castor Argentina	Argentina
29	Víctor	Ojeda Díaz	Encargado de Estancia	Estancia Cameron	Cuenca del Marazzi
30	Rene	Milicevic	Presidente de la Asociación de Gaderos de Tierra del Fuego. Estanciero/ganadero	Asociación de Gaderos de Tierra del Fuego	Cuenca del Marazzi

31	Jaime	Lorca	Administrador de estancia	Administrador Estancia Tres Ríos	Cuenca del Marazzi
32	Cecilia	Durán	Fundadora y administradora de Parque Pingüino Rey	Estanciera/Fundadora de Parque Pingüino Rey	Cuenca del Marazzi
33	Alejandro	Fernández	Ganadero	Ganadero	Cuenca del Marazzi
34	Aurora	Fernández Durán	Estanciera	Estanciera	Cuenca del Marazzi
35	Hernán	González	Funding Liaison Officer (FLO)	FAO	Roma
36	Jorge	Vidal	Guardaparques y restaurador (ex)	Piloto Karukinka	Punta Arenas

Participantes del Grupo Focal en Piloto Karukinka:

No.	Nombre	Apellido	Cargo	Organización	Localidad
1	Mauricio	Chacón	Jefe de terreno	GEF Castor	Piloto Karukinka
2	Danilo	Alvarado	Guardaparque y restaurador	GEF Castor	Piloto Karukinka
3	Matías	Leal	Guardaparque y restaurador	GEF Castor	Piloto Karukinka
4	Claudia	Pereira	Practicante veterinaria	GEF Castor	Piloto Karukinka

Apéndice 4: Matriz de RMT

Evaluative Questions	Indicators	Sources	Methodology
1. Strategic Relevance			
Pregunta 1. ¿Han sido adecuadas la estrategia y acciones del proyecto para atender las necesidades de todos los actores involucrados en el manejo integrado de Especies Exóticas Invasoras, en particular el castor, incluyendo el apoyo a la implementación de políticas y programas del Gobierno de Chile, del GEF y acción de la FAO?	<ul style="list-style-type: none"> - Nivel de coherencia de la estrategia y acciones con las necesidades de actores. - Percepción de actores clave y beneficiarios. 	<ul style="list-style-type: none"> - Documentos estratégicos, Informes del proyecto y reportes de avance. - Opinión de actores clave y beneficiarios. 	Revisión documental, entrevistas a actores clave y grupos focales con beneficiarios.
Pregunta 2. ¿Las estrategias del proyecto responden a las necesidades de los beneficiarios?	<ul style="list-style-type: none"> - Percepción de los beneficiarios. 	<ul style="list-style-type: none"> - Opinión de beneficiarios. 	Grupos focales con beneficiarios.
¿Se atendieron las necesidades de los residentes no beneficiarios de las zonas de control?	<ul style="list-style-type: none"> - Percepción de no beneficiarios. 		
Pregunta 3. ¿Hubo algún cambio en la relevancia del proyecto desde su formulación, como la adopción de nuevas políticas, planes o programas nacionales que afectan la relevancia de los objetivos y metas del proyecto con relación a las EEI?	<ul style="list-style-type: none"> - Cantidad y tipo de cambios efectuados. 	<ul style="list-style-type: none"> - Documentos estratégicos, Informes del proyecto y reportes de avance. - Opinión de actores clave y beneficiarios. 	Revisión documental, entrevistas a actores clave y grupos focales con beneficiarios.
Si es así, ¿hay algún cambio que deba hacerse en el proyecto para hacerlo más relevante?	<ul style="list-style-type: none"> - Evidencia de necesidad de cambios. - Percepción de actores clave y beneficiarios. 		
Pregunta 4. ¿El proyecto está alineado con las políticas públicas en desarrollo relativas a la gestión de especies exóticas invasoras?	<ul style="list-style-type: none"> - Alineación con políticas públicas relativas a la gestión de especies exóticas e invasora y con planes estratégicos y marcos de gestión de la FAO a nivel regional y global. 	<ul style="list-style-type: none"> - Documentos estratégicos, Informes del proyecto, reportes de avance y websites. - Opinión de actores clave. 	Revisión documental, visitas a websites, entrevistas a actores clave.
¿El proyecto está alineado con principios de GEF y la FAO?	<ul style="list-style-type: none"> - Percepción de actores clave. 		

2. Effectiveness – progress towards results			
<p>Pregunta 5. ¿En qué medida los productos, resultados intermedios y objetivos ambientales y de desarrollo del proyecto se han producido y alcanzado?</p> <p>¿Hubo algún resultado no deseado?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Nivel de logro de los productos, resultados intermedios y objetivos ambientales y de desarrollo del proyecto. - Evidencia de resultados no deseados. - Percepción de actores clave y beneficiarios. 	<ul style="list-style-type: none"> - Documentos estratégicos, Informes del proyecto y reportes de avance. - Opinión de actores clave y beneficiarios. - Visitas a pilotos. 	<p>Revisión documental, entrevistas a actores clave, grupos focales con beneficiarios y observación en terreno.</p>
<p>Pregunta 6. ¿Las modalidades de intervención (pilotos), la estructura y los arreglos institucionales, los procesos, los recursos y procedimientos financieros, técnicos y operativos dispuestos, han contribuido u obstaculizado la consecución de los resultados y objetivos del proyecto?</p> <p>¿Todos los socios continúan trabajando en el proyecto? Si no es así, ¿por qué no continúan?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Grado de contribución en la consecución de los resultados del proyecto. - Número actual de instituciones o socios participantes. - Percepción de actores clave y beneficiarios. 	<ul style="list-style-type: none"> - Documentos estratégicos, Informes del proyecto y reportes de avance. - Opinión de actores clave y beneficiarios. - Visitas a pilotos. 	<p>Revisión documental, entrevistas a actores clave, grupos focales con beneficiarios y observación en terreno.</p>
<p>Pregunta 7. ¿Los resultados a la fecha, indican que se lograrían las metas y objetivo ambiental global del proyecto?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Nivel de logros de metas y objetivo ambiental global del proyecto. - Percepción de actores clave y beneficiarios. 	<ul style="list-style-type: none"> - Documentos estratégicos, Informes del proyecto y reportes de avance. - Opinión de actores clave y beneficiarios. - Visitas a pilotos. 	<p>Revisión documental, entrevistas a actores clave, grupos focales con beneficiarios y observación en terreno.</p>
<p>Pregunta 8. ¿Existen barreras, vacíos o riesgos que puedan impedir el progreso futuro para el logro de los impactos de largo plazo del proyecto?</p> <p>¿Qué se puede hacer para impulsar el logro de impactos positivos del proyecto?</p> <p>¿En qué medida puede atribuirse al proyecto el progreso hacia los impactos a largo plazo?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Medidas de mitigación. - Estrategias y/o iniciativas de impulso y/o mayor visibilidad. - Grado de atribución del proyecto a impactos de largo plazo. - Percepción de actores clave y beneficiarios. 	<ul style="list-style-type: none"> - Documentos estratégicos, Informes del proyecto, reportes de avance y websites. - Opinión de actores clave y beneficiarios. - Visitas a pilotos. 	<p>Revisión documental, visitas a websites, entrevistas a actores clave, grupos focales con beneficiarios y observación en terreno.</p>

3. Efficiency			
<p>Pregunta 9. ¿En qué medida se ha implementado el proyecto de manera eficiente?</p> <p>¿En qué medida la administración del proyecto ha podido adaptarse a las condiciones cambiantes para mejorar la eficiencia de la implementación del proyecto?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Nivel de ejecución presupuestaria: recursos/tiempo. - Nivel de adaptación a las condiciones de contexto. - Percepción de actores clave y beneficiarios. 	<ul style="list-style-type: none"> - Documentos estratégicos, Informes del proyecto y reportes de avance. - Opinión de actores clave y beneficiarios. 	<p>Revisión documental, entrevistas a actores clave y grupos focales con beneficiarios.</p>
<p>Pregunta 10. ¿La disponibilidad de recursos financieros para la ejecución de las acciones, actividades, iniciativas y/o intervenciones del proyecto han sido suficientes o se han requerido mayor cantidad de recursos?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Reasignaciones de partidas de presupuesto. - Percepción de actores clave. 	<ul style="list-style-type: none"> - Documentos estratégicos, Informes del proyecto y reportes de avance. - Opinión de actores clave. 	<p>Revisión documental y entrevistas a actores clave.</p>
<p>Pregunta 11. ¿La relación recursos comprometidos versus actividades programadas se encuentra dentro de márgenes aceptados para el proyecto?</p> <p>¿Se verifican atrasos en el cumplimiento de los productos?</p> <p>¿Cuáles son las causas de esas demoras?</p> <p>¿Hubo demoras en la entrega de recursos?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Recursos comprometidos / actividades programadas. - Extensiones de plazo por demoras en ejecución del programa. - Percepción de actores clave. 	<ul style="list-style-type: none"> - Documentos estratégicos, Informes del proyecto y reportes de avance. - Opinión de actores clave. 	<p>Revisión documental y entrevistas a actores clave.</p>
<p>Pregunta 12. ¿Los recursos han sido administrados de forma eficiente y transparente en la gestión de contratos y cartas de acuerdo?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Acciones de gestión de presupuesto transparente. - Percepción de actores clave y beneficiarios. 	<ul style="list-style-type: none"> - Documentos estratégicos, Informes del proyecto, reportes de avance y websites. - Opinión de actores clave y beneficiarios. 	<p>Revisión documental, visitas a websites, entrevistas a actores clave y grupos focales con beneficiarios.</p>
<p>Pregunta 13. ¿En qué medida el proyecto se basó en acuerdos, iniciativas, fuentes de datos, sinergias y complementariedades existentes con otros proyectos y asociaciones, etc., y evitó la duplicación de actividades similares por otros grupos e iniciativas?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Acuerdos para el aprovechamiento de sinergias, alianzas y asociaciones. - Percepción de actores clave y beneficiarios. 	<ul style="list-style-type: none"> - Documentos estratégicos, Informes del proyecto y reportes de avance. - Opinión de actores clave y beneficiarios. 	<p>Revisión documental, entrevistas a actores clave y grupos focales con beneficiarios.</p>

4. Sustainability of project results			
<p>Pregunta 14. ¿Cuál es la probabilidad de que los resultados del proyecto continúen siendo útiles o permanezcan después del final del proyecto?</p> <p>¿Cuáles son los riesgos clave que pueden afectar la sostenibilidad de los resultados y beneficios del proyecto a nivel financiero, socioeconómico, institucional y de gobierno y ambiental?</p> <p>¿Existen estrategias claras para impulsar su continuidad?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Planes de institucionalización de resultados. - Evidencias de riesgos financieros, socioeconómico, institucional y de gobierno y ambiental. - Estrategias para asegurar su continuidad. - Percepción de actores clave y beneficiarios. 	<ul style="list-style-type: none"> - Documentos estratégicos, Informes del proyecto y reportes de avance. - Opinión de actores clave y beneficiarios. - Visitas a pilotos. 	<p>Revisión documental, entrevistas a actores clave, grupos focales con beneficiarios y observación en terreno.</p>
<p>Pregunta 15. ¿Qué resultados del proyecto, lecciones y experiencias generadas por el proyecto se han replicado o son susceptibles de replicarse antes del término del proyecto?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Evidencias de replicación del proyecto. - Estrategias de sensibilización y planes de sociabilización de resultados. - Percepción de actores clave y beneficiarios. 	<ul style="list-style-type: none"> - Documentos estratégicos, Informes del proyecto, reportes de avance y websites. - Opinión de actores clave y beneficiarios. - Visitas a pilotos. 	<p>Revisión documental, visitas a websites, entrevistas a actores clave, grupos focales con beneficiarios y observación en terreno.</p>
<p>Pregunta 16. ¿Se observa, por parte de las instituciones de gobierno, un conocimiento de las necesidades y una voluntad para dar continuidad a los resultados del proyecto?</p> <p>¿Hay voluntad y compromiso desde las autoridades argentinas para compartir información y experiencias?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Nivel de compromiso y voluntad de instituciones y gobierno. - Número de instituciones de gobierno participantes. - Nivel de compromiso y voluntad de las autoridades argentinas. - Percepción de actores clave. 	<ul style="list-style-type: none"> - Documentos estratégicos, Informes del proyecto, reportes de avance, cartas de expresión de interés o compromiso, websites. - Opinión de actores clave. 	<p>Revisión documental, visitas a websites, entrevistas a actores clave.</p>
<p>Pregunta 17. ¿Existe la necesidad de conseguir fondos adicionales para dar continuidad a la gestión de especies exóticas invasoras posterior a la finalización del proyecto?</p> <p>¿Qué necesidades tiene el proyecto para asegurar su continuidad?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Estrategias para la catalización de recursos adicionales. - Percepción de actores clave. 	<ul style="list-style-type: none"> - Documentos estratégicos, Informes del proyecto y reportes de avance. - Opinión de actores clave. 	<p>Revisión documental, entrevistas a actores clave.</p>

5. Factors affecting performance			
<p>Pregunta 18. ¿Es el diseño del proyecto adecuado para ofrecer los resultados esperados?</p> <p>¿Es coherente y clara la lógica causal del proyecto?</p> <p>¿Los objetivos y componentes del proyecto son claros, prácticos y factibles dentro del plazo?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Nivel de adecuación del diseño del proyecto. - Nivel de coherencia de la lógica causal del proyecto. - Factibilidad de plazos para el cumplimiento de objetivos. - <u>Percepción de actores clave y beneficiarios.</u> 	<ul style="list-style-type: none"> - Documentos estratégicos, Informes del proyecto y reportes de avance. - Opinión de actores clave y beneficiarios. 	<p>Revisión documental, entrevistas a actores clave y grupos focales con beneficiarios.</p>
<p>Pregunta 19. ¿En qué medida el organismo ejecutor desempeñó efectivamente su función y responsabilidades relacionadas con la gestión y administración del proyecto?</p> <p>¿Cuáles han sido los principales retos en relación con la gestión y administración del proyecto?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Grado de cumplimiento de responsabilidades y desempeño del organismo ejecutor. - Evidencia de retos y deficiencias en la administración del proyecto. - <u>Percepción de actores clave</u> 	<ul style="list-style-type: none"> - Documentos estratégicos, Informes del proyecto y reportes de avance. - Opinión de actores clave. 	<p>Revisión documental, entrevistas a actores clave.</p>
<p>Pregunta 20. ¿Qué cambios se necesitan para mejorar la entrega en la segunda mitad del proyecto?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Nivel de adecuación para mejoras. - Percepción de actores clave. 	<ul style="list-style-type: none"> - Documentos estratégicos, Informes del proyecto y reportes de avance. - Opinión de actores clave. 	<p>Revisión documental, entrevistas a actores clave.</p>
<p>Pregunta 21. ¿Existieron desafíos relacionados con la gestión financiera del proyecto?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Capacidad de reacción para la solución de problemas de gestión financiera. - Percepción de actores clave. 	<ul style="list-style-type: none"> - Documentos estratégicos, Informes del proyecto y reportes de avance. - Opinión de actores clave. 	<p>Revisión documental, entrevistas a actores clave.</p>
<p>Pregunta 22. ¿En qué medida la FAO ha brindado asesoría técnica, administrativa y operativa durante la identificación del proyecto, formulación, aprobación y puesta en marcha, y las fases de ejecución actuales? ¿Fue oportuna dicho acompañamiento?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Números de asesorías técnica, administrativa y operativa por parte de la FAO. - Percepción de actores clave. 	<ul style="list-style-type: none"> - Documentos estratégicos, Informes del proyecto, reportes de avance. - Opinión de actores clave. 	<p>Revisión documental, entrevistas a actores clave.</p>

<p>Pregunta 23. ¿En qué medida las partes interesadas relevantes como las instituciones gubernamentales nacionales y regionales; las organizaciones de la sociedad civil; las organizaciones no gubernamentales; la academia; las comunidades locales e indígenas; y el sector privado representado por los ganaderos y operadores turísticos han participado en la formulación e implementación de proyectos, y ¿cuál ha sido el efecto de su participación / no participación en los resultados del proyecto? ¿Cuál es la opinión y el nivel de involucramiento de las organizaciones pro animalistas?</p> <p>¿cuál ha sido el efecto de su participación / no participación en</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Número de instituciones gubernamentales, organizaciones de la sociedad civil, comunidades, empresas y grupos desfavorecidos han participado en la formulación e implementación del proyecto. - Percepción de actores clave y beneficiarios. - Campañas educativas, planes de sensibilización y accionar en las redes sociales. 	<ul style="list-style-type: none"> - Documentos estratégicos, Informes del proyecto y reportes de avance. - Opinión de actores clave y beneficiarios. 	<p>Revisión documental, entrevistas a actores clave y grupos focales con beneficiarios.</p>
<p>Pregunta 24. ¿Cómo ven los diversos grupos de partes interesadas su propio compromiso con el proyecto?</p> <p>¿Cuáles son los mecanismos de su participación y cómo podrían mejorarse?</p> <p>¿Cuáles son los puntos fuertes y los desafíos de las asociaciones del proyecto?</p> <p>¿Se ha cumplido y documentado el Plan de participación de las partes interesadas?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Nivel de compromiso de las partes interesadas. - Mecanismos de participación. - Percepción de actores clave y beneficiarios. - Grado de cumplimiento del plan de 	<ul style="list-style-type: none"> - Documentos estratégicos, Informes del proyecto y reportes de avance. - Opinión de actores clave y beneficiarios. 	<p>Revisión documental, entrevistas a actores clave y grupos focales con beneficiarios.</p>
<p>Pregunta 25. ¿Existe una estrategia de comunicación y promoción del proyecto hacia los socios, las partes interesadas y una audiencia general?</p> <p>¿Ha sido eficiente la coordinación entre los socios para el enriquecimiento de resultados conjuntos y de los componentes del proyecto?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Estrategia de comunicación y promoción del proyecto. - Percepción de actores clave y beneficiarios. 	<ul style="list-style-type: none"> - Documentos estratégicos, Informes del proyecto, reportes de avance y websites. - Opinión de actores clave y beneficiarios. 	<p>Revisión documental, visitas a websites, entrevistas a actores clave y grupos focales con beneficiarios.</p>

<p>Pregunta 26. ¿El sistema de M&E funcionó de acuerdo a lo planificado? ¿es práctico y suficiente?</p> <p>¿Se ha recopilado información de manera sistemática, utilizando metodologías apropiadas?</p> <p>¿En qué medida se ha utilizado la información generada por el sistema de M&E durante la implementación del proyecto para adaptar y mejorar la planificación y ejecución del proyecto, el logro de los resultados y garantizar la sostenibilidad?</p> <p>¿Existen objetivos e indicadores desglosados por género?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Evidencia de un sistema y plan de M&E. - Percepción de actores clave. - Sistematización de información con metas e indicadores apropiados. - Nivel de adecuación de los mecanismos de seguimiento para la toma de decisiones operativas y de gestión. - Nivel de desagregación de datos. 	<ul style="list-style-type: none"> - Documentos estratégicos, Informes del proyecto y reportes de avance. - Opinión de actores clave. 	<p>Revisión documental y entrevistas a actores clave.</p>
6. Cross-cutting issues – equity issues (e.g. gender, youth, vulnerable groups) and environmental and social safeguards			
<p>Pregunta 27. ¿En qué medida el Proyecto, en su trabajo con las comunidades locales, aseguró la participación y el empoderamiento de todas las partes interesadas en el proceso de toma de decisiones (incluyendo la implementación de las actividades)?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Nivel de participación de actores representantes de comunidades locales. - Percepción de actores clave y funcionarios. 	<ul style="list-style-type: none"> - Documentos estratégicos, Informes del proyecto y reportes de avance. - Opinión de actores clave y beneficiarios. - Visitas a pilotos. 	<p>Revisión documental, entrevistas a actores clave, grupos focales con beneficiarios y observación en terreno.</p>
<p>Pregunta 28. ¿Qué dificultades se han presentado en la participación de mujeres en la ejecución del Proyecto en el comité directivo, en el comité técnico y acciones de campo?</p> <p>¿En qué medida se integró la perspectiva de género en el marco de objetivos y resultados del proyecto?</p> <p>¿El proyecto ha realizado alguna contribución a la equidad de género?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Nivel de participación de las mujeres en todas las instancias. - Número de mujeres participantes en el proyecto. - Inclusión de la perspectiva de género desde el diseño. - Percepción de actores clave y funcionarios. 	<ul style="list-style-type: none"> - Documentos estratégicos, Informes del proyecto y reportes de avance. - Opinión de actores clave y beneficiarios. - Visitas a pilotos. 	<p>Revisión documental, entrevistas a actores clave, grupos focales con beneficiarios y observación en terreno.</p>
<p>Pregunta 29. ¿Qué dificultades se han presentado en la participación las comunidades indígenas la ejecución del Proyecto en el comité directivo, en el comité técnico y acciones de campo? ¿En qué medida se integró su participación en el marco de objetivos y resultados del proyecto? ¿El proyecto ha realizado alguna contribución para el aseguramiento de los</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Percepción de actores clave y funcionarios. 	<ul style="list-style-type: none"> - Documentos estratégicos, Informes del proyecto y reportes de avances. - Opinión de actores clave y beneficiarios. - Visitas a pilotos. 	<p>Revisión documental, entrevistas a actores clave, grupos focales con beneficiarios y observación en terreno.</p>

<p>Pregunta 30. ¿En qué medida las preocupaciones ambientales y sociales tomadas en consideración en el diseño se han implementado en el proyecto?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Desarrollo de Planes y Estrategias para atender las preocupaciones ambientales y sociales desde el diseño. - Percepción de actores clave y funcionarios. 	<ul style="list-style-type: none"> - Documentos estratégicos, Informes del proyecto y reportes de avances. - Opinión de actores clave y beneficiarios. - Visitas a pilotos. 	<p>Revisión documental, entrevistas a actores clave, grupos focales con beneficiarios y observación en terreno.</p>
--	---	--	---

Apéndice 5. Preguntas guía de la revisión

I. Pertinencia

Pregunta 1. ¿Han sido adecuadas la estrategia y acciones del proyecto para atender las necesidades de todos los actores involucrados en el manejo integrado de Especies Exóticas Invasoras (EEI), en particular el castor, incluyendo el apoyo a la implementación de políticas y programas del Gobierno de Chile?

Pregunta 2. ¿Las estrategias del proyecto responden a las necesidades de los beneficiarios?

Pregunta 3. ¿Hubo algún cambio en la relevancia del proyecto desde su formulación, como la adopción de nuevas políticas, planes o programas nacionales que afectan la relevancia de los objetivos y metas del proyecto con relación a las EEI? Si es así, ¿hay algún cambio que deba hacerse en el proyecto para hacerlo más relevante?

Pregunta 4. ¿El proyecto está alineado con las políticas públicas en desarrollo relativas a la gestión de especies exóticas invasoras?

II. Efectividad

Pregunta 5. ¿En qué medida los productos, resultados intermedios y objetivos ambientales y de desarrollo del proyecto se han producido y alcanzado? ¿Hubo algún resultado no deseado?

Pregunta 6. ¿Las modalidades de intervención (pilotos), la estructura y los arreglos institucionales, los procesos, los recursos y procedimientos financieros (GEF y cofinanciamiento), técnicos y operativos dispuestos, han contribuido u obstaculizado la consecución de los resultados y objetivos del proyecto?

Pregunta 7. ¿Los resultados a la fecha, indican que se lograrían las metas y objetivo ambiental global del proyecto?

Pregunta 8. ¿Existen barreras u otros riesgos que puedan impedir el progreso futuro para el logro de los impactos de largo plazo del proyecto? ¿Qué se puede hacer para impulsar el logro de impactos positivos del proyecto? ¿En qué medida puede atribuirse al proyecto el progreso hacia los impactos a largo plazo?

III. Eficiencia

Pregunta 9. ¿En qué medida se ha implementado el proyecto de manera eficiente y rentable? ¿En qué medida la administración del proyecto ha podido adaptarse a las condiciones cambiantes para mejorar la eficiencia de la implementación del proyecto?

Pregunta 10. ¿La disponibilidad de recursos financieros para la ejecución de las acciones, actividades, iniciativas y/o intervenciones del proyecto, ¿han sido suficientes o han requerido algún tipo de modificación mayor?

Pregunta 11. ¿La relación recursos comprometidos versus actividades programadas, ¿se encuentra dentro de márgenes aceptados para el proyecto?

Pregunta 12. ¿Los recursos han sido administrados de forma eficiente y transparente en la gestión de contratos y cartas de acuerdo?

Pregunta 13. ¿En qué medida el proyecto se basó en acuerdos, iniciativas, fuentes de datos, sinergias y complementariedades existentes con otros proyectos y asociaciones, etc., y evitó la duplicación de actividades similares por otros grupos e iniciativas?

IV. Sostenibilidad

Pregunta 14. ¿Cuál es la probabilidad de que los resultados del proyecto continúen siendo útiles o

permanezcan después del final del proyecto? ¿Cuáles son los riesgos clave que pueden afectar la sostenibilidad de los resultados y beneficios del proyecto a nivel financiero, socioeconómico, institucional y de gobierno y ambiental?

Pregunta 15. ¿Qué resultados del proyecto, lecciones y experiencias generadas por el proyecto se han replicado o son susceptibles de replicarse antes del término del proyecto?

Pregunta 16. ¿Se observa, por parte de las instituciones de gobierno, un conocimiento de las necesidades y una voluntad para dar continuidad a los resultados del proyecto?

Pregunta 17. ¿Existe la necesidad de conseguir fondos adicionales para dar continuidad a la gestión de especies exóticas invasoras posterior a la finalización del proyecto?

V. Factores que afectan el progreso del proyecto

Pregunta 18. ¿Es el diseño del proyecto adecuado para ofrecer los resultados esperados? ¿Es coherente y clara la lógica causal del proyecto? ¿Los objetivos y componentes del proyecto son claros, prácticos y factibles dentro del plazo? ¿En qué medida se integró el género en el marco de objetivos y resultados del proyecto?

Pregunta 19. ¿En qué medida el organismo ejecutor desempeñó efectivamente su función y responsabilidades relacionadas con la gestión y administración del proyecto? ¿Cuáles han sido los principales retos en relación con la gestión y administración del proyecto?

Pregunta 20. ¿Qué cambios se necesitan para mejorar la entrega en la segunda mitad del proyecto?

Pregunta 21. ¿Existieron desafíos relacionados con la gestión financiera del proyecto?

Pregunta 22. ¿En qué medida la FAO ha brindado supervisión y supervisión (técnica, administrativa y operativa) durante la identificación del proyecto, formulación, aprobación y puesta en marcha, y las fases de ejecución actuales?

Pregunta 23. ¿En qué medida las partes interesadas relevantes, como las agencias gubernamentales, la sociedad civil, las poblaciones indígenas, los grupos desfavorecidos / vulnerables / discapacitados y el sector privado, han participado en la formulación e implementación de proyectos, y cuál ha sido el efecto de su participación / no participación en los resultados del proyecto?

Pregunta 24. ¿Cómo ven los diversos grupos de partes interesadas su propio compromiso con el proyecto? ¿Cuáles son los mecanismos de su participación y cómo podrían mejorarse? ¿Cuáles son los puntos fuertes y los desafíos de las asociaciones del proyecto? ¿Se ha cumplido y documentado el Plan de participación de las partes interesadas?

Pregunta 25. ¿Existe una estrategia de comunicación y promoción del proyecto hacia los socios, las partes interesadas y una audiencia general?

Pregunta 26. ¿El sistema de M&E funcionó de acuerdo a lo planificado? ¿es práctico y suficiente? ¿Se ha recopilado información de manera sistemática, utilizando metodologías apropiadas? ¿En qué medida se ha utilizado la información generada por el sistema de M&E durante la implementación del proyecto para adaptar y mejorar la planificación y ejecución del proyecto, el logro de los resultados y garantizar la sostenibilidad? ¿Existen objetivos e indicadores desglosados por género?

VI. Dimensiones Transversales

Pregunta 27. ¿En qué medida el Proyecto, en su trabajo con las comunidades locales, aseguró la participación y el empoderamiento de todas las partes interesadas en el proceso de toma de decisiones (incluyendo la implementación de las actividades)?

Pregunta 28. ¿Qué dificultades se han presentado en la participación de mujeres en la ejecución del Proyecto en el comité directivo, en el comité técnico, y acciones de campo?

Pregunta 29. ¿En qué medida las preocupaciones ambientales y sociales tomadas en consideración en el diseño se han implementado en el proyecto?

Apéndice 6: Lista de Documentos consultada

- Claudia Cerda, Gustavo Cruz, Iñigo Bidegain, Alexis Segovia, Ana Araos, Isabel Juricic, José Aravena, Camila Aranibar, Cristóbal Pizarro, Universidad de Chile, 2019. Valoración económica y sociocultural del impacto del castor en Tierra del Fuego y resto de la Región Magallánica, Informe Final.
- Copia de correo electrónico con reflexiones al acta de reunión del 30 de septiembre de 2019 presentada por el SAG al Comité Directivo Regional y Directores Nacionales.
- FAO, Términos de referencia de la revisión de medio término del proyecto Fortalecimiento y desarrollo para la prevención, manejo y control del castor (*Castor canadensis*) una especie exótica en la Patagonia Chilena, FAO, 2019
- FAO Fortalecimiento y desarrollo para la prevención, manejo y control del castor (*Castor canadensis*) una especie exótica en la Patagonia Chilena. Proyecto GEF Castor. 2019. Presentación MS PowerPoint, FAO, 2019.
- FAO – GEF, Documento del Proyecto (PRODOC), Fortalecimiento y desarrollo para la prevención, manejo y control del castor (*Castor canadensis*) una especie exótica en la Patagonia Chilena, FAO – GEF, 2016.
- FAO – GEF, Documento del Proyecto (PRODOC), Fortalecimiento de la gobernanza para la protección de la biodiversidad mediante la Formulación e implementación de la Estrategia Nacional sobre Especies Exóticas Invasoras (ENEEI), Argentina, FAO – GEF, 2014.
- FAO-GEF, Project Mid-Term Review Report Outline, FAO – GEF, 2019.
- FAO – GEF, Informe Semestral de Progreso de Proyecto. Datos financieros hasta 10/01/2018. Proyecto GEF Castor, FAO, GEF, 2018.
- FAO – GEF, Informe Semestral de Progreso de Proyecto. Datos financieros hasta 31/12/2018. Proyecto GEF Castor, FAO – GEF, 2018.
- FAO, GEF, Informe Semestral de Progreso de Proyecto. Datos financieros hasta 31/12/2019 Proyecto GEF Castor, FAO – GEF, 2019.
- FAO, Revisión de medio término en proyectos FAO – GEF. Presentación MS PowerPoint, Oficina de Evaluación FAO, 2019.
- FAO, Guías para informes inicial y final para revisión de medio término de proyectos FAO.
- GEF, 2019, GEF Tracking Tools IAS, FAO, 2019.
- FAO – GEF, Project Implementation Review July 2017 – June 2018, FAO – GEF, 2018.
- FAO – GEF, Project Implementation Review July 2018 – June 2019. FAO – GF, 2019
- Conservando los ecosistemas de la Patagonia Chilena. Manejo, Prevención y Control del Castor. Proyecto GEF Castor, MMA, 2019. Sitio web: <https://gefcastor.mma.gob.cl>
- Ministerio de Medio Ambiente, Especies Exóticas Invasoras, MMA, 2020, sitio web: <https://especies-exoticas.mma.gob.cl/>. 07/01/2020
- Plataforma interactiva del Sistema Coordinado de Información, Monitoreo y Alerta Temprana (SCIMAT), Versión limitada preliminar/sin acceso al público.

Apéndice 7: Matriz de progresos hacia los resultados

Estrategia del proyecto	Indicador	Línea Base	Nivel en el 1º RIP (autodeclarado)	Metas de medio término	Meta de final de proyecto	Nivel y evaluación intermedia (codificados por color rojo, amarillo o verde)	Calificación del logro	Justificación de la calificación
Objetivos: - Objetivo ambiental global: "Mejorar los marcos institucionales sub-nacionales para el control, la prevención y gestión efectiva de las EEI en los ecosistemas de alto valor para biodiversidad en la Región de Magallanes y la Antártica Chilena". - Objetivo de desarrollo: "Incorporar la conservación de la biodiversidad en la gestión de paisajes productivos, a través del desarrollo de capacidades que permitan una adecuada gestión del riesgo de invasiones biológicas".						Previsto que se logren	S: Satisfactorio	Desarrollando una estrategia sostenible y plan de acción conjunta entre todos los actores. Si bien el impacto del Proyecto GEF es mínimo sobre el número de captura de castores lo que se busca es probar la efectividad de metodologías, técnicas de erradicación y control sostenido y valorización del impacto económico y socio cultural. En este sentido el proyecto presenta una mirada integral a largo plazo que permitiría asegurar los objetivos superiores del mismo.

Componente 1: Componente 1 Marco de gestión y gobernanza, información, monitoreo y alerta temprana y participación y comunicación del castor en la región de Magallanes y Antártica Chilena.								
Resultados	Indicador	Línea Base	Nivel en el 1º RIP (autodeclarado)	Metas de medio término	Meta de final de proyecto	Nivel y evaluación intermedia (codificados por color rojo, amarillo o verde)	Calificación del logro	Justificación de la calificación
Resultado 1.1: Los marcos de gestión y gobernanzas aseguran un manejo efectivo y el control de la invasión en el archipiélago de Magallanes y la Península de Brunswick.	Indicador 1: a) Puntos obtenidos en la herramienta de seguimiento del GEF (sección VI sobre EEI, preguntas 1,2,3)	a) 1/13	a) 1/13	a) 3/13	a) 6/13		Insatisfactorio	Determinar una estrategia y plan de acción a largo plazo validado por los socios para continuidad . Como el proyecto esperaba la aprobación del SBAP en el corto plazo y esto resulta muy complejo en este momento dado el contexto social en el cual priman otras urgencias sociales habría que prever y gestionar alternativas de financiamiento para la sostenibilidad del proyecto considerando dos escenarios: con SBAP y sin SABP. Los marcos regulatorios también por ahora es algo que depende del SBAP por ende habría que considerar otra alternativa involucrando el nivel regional y municipal a través de la consideración de la problemática en los Planes de Desarrollo Comunal (PLADECO) Necesidad de involucrar a más actores: Municipios, Fuerza Armadas, Regimiento del Ejército, , Universidades, Centros de Investigación, Empresas de Turismo, Aguas Magallanes, INJUV, voluntariados nacionales e internacionales y participación activa de más ganaderos.
	Indicador 2: b) Presencia de un mecanismo para el control y erradicación del castor en la región de Magallanes y Antártica Chilena, diseñado y validado con la participación de todos los actores.	b) Ausencia de mecanismos institucionales	b) Preparando planes estratégicos, coordinación y gobernanza, marcos regulatorios y estudio de impacto económico y sociocultural del castor.		b) 1 mecanismo para erradicación del castor	No previsto que se logre		
	Indicador 3: c) Hectáreas (Región de Magallanes excluyendo el territorio Antártico vulnerable a la invasión del castor, bajo manejo efectivo y control de la invasión del castor.	c) 0 ha.	c) Actividades de Pilotos en fase de ejecución.		c) 13.229.700 hectáreas cubiertas por marco de manejo del castor.			

Resultado 1.2: Los y las tomadores de decisión disponen de información actualizadas, sistematizada y al alcance sobre la gestión del castor en Magallanes, incluyendo datos de zonificación operativa, dispersión, monitoreo, detección temprana, recuperación-restauración e investigaciones	Indicador 1: a) 13/16 puntos obtenidos en la herramienta de seguimiento del GEF (sección VI sobre EEI, preguntas 4,5,6)	a) 3/16	a) 4/16	a) 8/16	a) 13/16	Previsto que se logre	MS: Moderadamente Satisfactorio	En general, este resultado puede lograrse pues solamente se verifica un atraso en modelo de dispersión y protocolo con Argentina lo cual puede lograrse con la extensión de tiempo de un año.
	Indicador2: b) Sistema Coordinado de Información, Monitoreo y Alerta Temprana (SCIAT) diseñado y en implementación.	b) No hay un proceso sistemático y permanente de monitoreo y alerta temprana que asegure la detección a tiempo de la invasión del castor.	b) Modelo conceptual de SCIAT desarrollado y en proceso de definición de guías para su fase de ejecución.		b) 1			
Resultado 1.3: Las instituciones regionales y sociedad civil reconocen la importancia de las prácticas de erradicación del castor y restauración en la Región de Magallanes, incluyendo la recuperación de los bosques riparios con especies endémicas.	Indicador 1: a) funcionarios/as del MMA, SAG, CONAF reconocen la importancia de la erradicación de las especies invasoras para la biodiversidad y las zonas productivas de la Región.	Pocas conocimiento y capacidades institucionales y a nivel de la población para controlar la invasión. Falta de comunicación y concientización sobre la problemática del castor	Actores clave identificados, clasificados y mapeados para comenzar el programa de desarrollo de capacidades.	a) 50% de funcionarios sensibilizados		Previsto que se logre	MS: Moderadamente Insatisfactorio	Mayor flexibilidad para integrar o debatir las propuestas de todas las partes. Hacia la comunidad: falta una comunicación estratégica y permanente (como "Coca Cola") Desarrollar una estrategia comunicacional segmentada según población objetivo, reposicionar la problemática constantemente y elaborar un plan de capacitación a largo plazo.

	Indicador 2: b) Personal de MMA, SAG, CONAF asignado a medidas de medidas de control, manejo y erradicación del castor. implementa buenas prácticas.			b)100% implementando buenas prácticas y validando.				
	Indicador 3: c) Número de miembros de la sociedad civil conoce el impacto del castor como especie invasora en los sistemas agrícolas y ecosistemas vulnerables.		c) Comunicación estratégica diseñada y lista para ser implementada.	c) 2000 personas han participado en campañas de concienciación .	c) 3000 personas han participado en campañas de concienciación			

Componente 2: Actividades demostrativas de control, manejo y restauración en áreas piloto								
Resultados	Indicador	Línea Base	Nivel en el 1º RIP (autodeclarado)	Metas de medio término	Meta de final de proyecto	Nivel y evaluación intermedia (codificados por color rojo, amarillo o verde)	Calificación del logro	Justificación de la calificación
Resultado 2.1: La invasión del castor se encuentra bajo control efectivo en zonas seleccionadas de bosque nativo y ecosistema de turberas de la Región de Magallanes, y en proceso de recuperación de los bosques riparios con especies endémicas	Indicador 1: a) Número de hectáreas y kms libres del castor y restauración básica (i. proceso de recuperación de cauces; ii. cantidad de materia orgánica en cuencas)	Control de castor en Karukinka y en la Reserva Nacional Laguna Parrillar en función de la disponibilidad presupuestaria y operativa. Cauce afectados (línea base a ser definida en el primer año a través de imágenes satelitales, como parte de un acuerdo de cooperación entre la FAO y Google Earth)	a) Desarrollando línea base de actividades pilotos.	a) 34,271 ha/278 kms libres de castores y 34,271 ha/278 kms en proceso de erradicación.	a) 68,543 ha/574kms de cauces libres de castores (i. cauces libres de castores, recuperados a condiciones similares a aquellos cauces no afectados por castores, ii. materia orgánica en sedimentos disminuye en cuencas libres de castores)	Previsto que se logre	MS: Moderadamente Satisfactorio	Es previsible que se logre con la extensión de un año.

	Indicador 2: b) Número de hectáreas y kms bajo probada detección.	b) 0	b) Protocolo del Sistema de Alerta Temprana diseñado.		b) Detección temprana en 1,499,100 ha/13,600 kms de cauces.			
Resultado 2.2: La invasión del castor se encuentra bajo control efectivo en propiedad privada multifuncional seleccionada en la Región de Magallanes.	Indicador 1: a) número de cauces en propiedad privada multifuncional, libres de castor y en restauración.	Los propietarios privados realizan actividades incipientes de erradicación, de forma esporádica. Afectaciones importantes en sistemas agroproductivos.	a) Desarrollando línea base de actividades de pilotos.	a) 22,621 has /225 km en proceso de liberación del castor.	a) 45,243 ha/450 km hectáreas libres de castor.	Logrado	S. Satisfactorio	Faltaría asegurarse hacer un control constante para evitar la recolonización de las castoreras erradicadas.
	Indicador 2: b) número de bosques en proceso de recuperación.				b) 1000 ha bosques en proceso de recuperación.			

Componente 3: Gestión por resultados, monitoreo, evaluación y diseminación								
Resultados	Indicador	Línea Base	Nivel en el 1º RIP (autodeclarado)	Metas de medio término	Meta de final de proyecto	Nivel y evaluación intermedia (codificados por color rojo, amarillo o verde)	Calificación del logro	Justificación de la calificación
Resultado 3.1: La implementación del proyecto se basa en gestión por resultados y se ha facilitado la aplicación de los resultados del proyecto y sus lecciones aprendidas en operaciones futuras.	Los resultados del proyecto son logrados y demuestran sostenibilidad.	Marco de Resultados del Proyecto con indicadores, línea base y metas de los resultados y productos del proyecto validado con los actores clave.		30-40% progreso en lograr los resultados del proyecto.	Los resultados del proyecto son logrados y demuestran sostenibilidad.	Previsto que se logre	MI: Moderadamente Insatisfactorio	M&E: falta de claridad en responsabilidades y uso del sistema para una planificación colectiva. Atraso en Evaluación Intermedia resulta en una falta de aprovechamiento de aprendizaje, lecciones aprendidas, mejor gestión del conocimiento, etc. Demora en entrega de informes y reportes.

Productos del Resultado 1.1								
Producto 1.1.1. Plan estratégico y financiero para la gestión del castor como especie invasora.	Un plan estratégico y financiero diseñado y validado.	Incipientes enfoques y pocas herramientas probatorias de la efectividad y costo de gestión.		1 (versión borrador)	1 (versión final)	30%	No aplicable.	No aplicable.
Producto 1.1.2. Plan de coordinación y gobernanza para la gestión del castor como especie invasora.	Un plan de coordinación y gobernanza y su protocolo de procedimientos para la coordinación nacional y binacional diseñado e implementado.	Existe una Estrategia Binacional para la Erradicación del Castor en Patagonia (EECP), pero no cuenta con los elementos necesarios para su implementación efectiva		1 (versión borrador)	1 (versión final)	40%	No aplicable.	No aplicable.
Producto 1.1.3. Evaluación del impacto económico presente y potencial del castor en la Patagonia.	Un estudio de impacto económico elaborado, incluyendo análisis de sectores (silvoagropecuario, áreas protegidas y turismo, recursos hídricos e infraestructura) y presentado a los tomadores de decisión.	Poca y desactualizada información sobre el valor económico del impacto del castor en los ecosistemas y la biodiversidad. Se cuenta con estimaciones en el sector forestal productivo únicamente en la Isla Grande de Tierra del Fuego.			1	100%	No aplicable.	No aplicable.

Producto 1.1.4. Marco regulatorio validado para la gestión del castor a nivel municipal y regional	Un marco regulatorio a nivel municipal y regional diseñado y listo para ser aprobado.	No existe un marco normativo local que incorpore la amenaza del castor.			1	20%	No aplicable.	No aplicable.
Productos del Resultado 1.2	Indicador	Línea Base	Nivel en el 1° RIP	Metas de Medio Término	Metas al final del proyecto	Último Informe Semestral		
Producto 1.2.1. Sistema Coordinado de Información, Monitoreo y Alerta Temprana (SCIAT).	(i) Plataforma (geomática, workflows, telemática) (ii) sistema de alerta temprana (SAT) elaborado y protocolo de acción desarrollado e implementado, (iii) 150 personas de 12 instituciones/organizaciones capacitadas en SAT, (iv) cuatro áreas piloto monitoreadas.	Se realiza monitoreo en función de la disponibilidad presupuestaria y operativa. No hay un diseño sistemático de monitoreo. Sólo el SAG (en áreas agropecuarias) y CONAF (áreas protegidas) realizan monitoreo precario, pero la información no es difundida.		(i) Estructura de la plataforma diseñada. (ii) SAT diseñado (iii) 75 personas.	(i) Plataforma probada y operando. (ii) SAT operativo (iii) 150 personas entrenadas. (iv) cuatro áreas piloto monitoreadas	70%	No aplicable.	No aplicable.
Producto 1.2.2. Modelo de dispersión y zonificación adaptativa por unidades de gestión.	Un modelo de distribución y dispersión potencial de la especie diseñado.	No existe una zonificación operativa para la gestión del castor.		1 propuesta.	1 versión final validada.	30%	No aplicable.	No aplicable.

Producto 1.2.3. Indicadores de recuperación	Una matriz con criterios de recuperación ambiental elaborada.	No existe un marco de referencia que permita medir la recuperación de los ecosistemas cuando se realizan actuaciones de erradicación.		1 propuesta.	1 versión final validada.	100%	No aplicable.	No aplicable.
Producto 1.2.4. Protocolos para intercambio de información a nivel regional, nacional y binacional entre Chile y Argentina.	Un protocolo y procedimientos desarrollados y propuestos para formalización por resolución administrativa.	El intercambio de información binacional no se realiza sistemáticamente.		1 propuesta.	1 versión final validada y aprobada.	50%	No aplicable.	No aplicable.
Productos del Resultado 1.3								
Producto 1.3.1. Programas de comunicación y sensibilización orientado a los diferentes públicos objetivo.	(i) Una estrategia integral de comunicación y sensibilización/educación implementada, que incluye la generación y distribución de materiales educativos.	Se realizan esfuerzos descoordinados de comunicación y concienciación pública. El análisis de intereses de los distintos actores es incipiente.		1 versión inicial.	1 versión final complementada con las experiencias piloto (componente 2)	80%	No aplicable.	No aplicable.
Producto 1.3.2. Programa de fortalecimiento de capacidades para actores clave en el manejo y erradicación del castor.	i) 150 personas capacitadas en aspectos de gestión y operativos (zonificación operativa, control y erradicación, monitoreo, recuperación-restauración e investigación), ii) 140 personas capacitadas en alerta temprana.	El personal que planifica y realiza actuaciones de gestión del castor (, profesionales, técnicos y operarios) carece de la formación necesaria.		i) 75 ii) 70	i) 75 ii) 70	50%	No aplicable.	No aplicable.

Productos del Resultado 2.1								
Producto 2.1.1. Método para erradicación del castor y restauración básica diseñado e implementado en el Parque Karukinka.	(i) Una actividad piloto demostrativa de gestión de erradicación del castor en la subcuenca La Paciencia (132 km de cauces, 18.481 ha), que incluye la desaparición de nuevas trincheras monitoreadas durante un período de seis meses posterior al fin del piloto. (ii) Sitios vulnerables de dispersión vigilados y monitoreados (iii) Un sistema de monitoreo de restauración básica establecido (iv) Acciones piloto sistematizadas.	0		(i) Una actividad piloto iniciada. (ii) Sitios vulnerables de dispersión identificados. (iii) Un sistema de monitoreo básico diseñado	(i) Una actividad piloto ejecutada. (ii) Sitios vulnerables de dispersión identificados. (iii) Un sistema de monitoreo diseñado básica establecido. (iv) Acciones piloto sistematizadas.	80%	No aplicable.	No aplicable.

Producto 2.1.2. Método de erradicación del castor y restauración básica diseñado e implementado en la Reserva Nacional Laguna Parrillar y terrenos de propietarios privados aguas abajo.	(i) Una actividad piloto demostrativa de gestión de erradicación del castor en la Reserva Nacional Laguna Parrillar (442 km de cauces, 50.062 ha), que incluye la desaparición de trincheras nuevas monitoreadas durante un período de seis meses posterior al fin del piloto (ii) Estrategias de cooperación público-privadas evaluadas (iii) Acciones piloto sistematizadas.	0		(i) Una actividad piloto iniciada. (ii) Estrategias de cooperación público-privadas diseñadas y validadas.	(i) Una actividad piloto ejecutada. (ii) Estrategias de cooperación público-privadas evaluadas. (iii) Acciones piloto sistematizadas.	100%	No aplicable.	No aplicable.
Producto 2.1.3. Método para implementación del Sistema de Alerta Temprana (SAT) el Sudeste de la provincia de Última Esperanza y en el Parque Nacional Torres del Paine.	(i) Un SAT en la Provincia Última Esperanza (13.660 km de cauces, 1.499.100 ha) (ii) Un set de estrategias de detección temprana evaluadas (iii) Un set de estrategias de cooperación público-privada evaluadas (iv) Acciones sistematizadas.	0		(i) Un SAT iniciado. (ii) Un set de estrategias de detección temprana identificadas. (iii) Un set de estrategias de cooperación público-privada identificadas.	(i) Un SAT ejecutado (ii) Un set de estrategias de detección temprana en implementación (iii) Un set de estrategias de cooperación público-privada en implementación (iv) Acciones sistematizadas.	30%	No aplicable.	No aplicable.

Producto 2.1.4. Sistematización de buenas prácticas para la erradicación del castor, monitoreo de la invasión y alerta temprana.	Cuatro manuales de gestión del castor: (i) detección, (ii) control y erradicación en propiedad pública, (iii) monitoreo, (iv) restauración y control y erradicación en propiedad privada multifuncional.	0		4 propuestas de manuales del castor en fase de validación.	4 validados.	--	No aplicable.	No aplicable.
Productos del Resultado 2.2								
Producto 2.2.1. Metodologías de control sostenido y restauración en propiedad privada de uso múltiple.	(i) Un piloto de erradicación de la especie en el cauce principal del río Marazzi (453 km de cauces, 45.243 ha), monitoreada por número de trincheras vacías seis meses después de la finalización del piloto (ii) Un modelo de datos sobre dispersión y re invasión diseñado e implementado. (iii) Un set de estrategias de cooperación público-privada implementadas y evaluadas (iv) Un sistema de monitoreo de restauración básica establecido.	0		i) Un piloto de iniciado. (ii) Un modelo de datos sobre dispersión y re invasión diseñado y en proceso de validación. (iii) Un set de estrategias de cooperación público-privada elaboradas y en proceso de validación. (iv) Un sistema de monitoreo de restauración básica diseñado y en proceso de validación.	i) Un piloto de ejecutado. (ii) Un modelo de datos sobre dispersión y re invasión implementada. (iii) Un set de estrategias de cooperación público-privada implementadas y evaluadas. (iv) Un sistema de monitoreo de restauración básica establecido	90%	No aplicable.	No aplicable.
Producto 2.2.2. Sistematización de un modelo de "buenas prácticas" para propiedad multifuncional privada.	Un manual de estrategias de cooperación público-privadas para la gestión del castor en propiedad multifuncional.	0		--	1	--	No aplicable.	No aplicable.

Productos del Resultado 3.1								
Producto 3.1.1 Sistema de monitoreo y evaluación del progreso del proyecto.	6 Informes de Progreso del Proyecto (IPP) semestrales.			3 IPPs semestrales.	3 IPPs semestrales.	70%	No aplicable.	No aplicable.
Producto 3.1.2 Revisión de Medio Término Independiente (RII) y Evaluación final independiente (EFI)	a) informe de evaluación intermedia, b) un informe de evaluación final.			1 Evaluación Intermedia	1 Evaluación Final.	50%	No aplicable.	No aplicable.
Producto 3.1.3 Publicación de manuales y otros documentos de buenas prácticas y lecciones aprendidas.	Manuales para estandarización de información sobre especies invasoras para homogenizar la información para personal de los socios del proyecto. Manuales de buenas prácticas para personal de campo en: erradicación, control, manejo, alerta temprana y restauración para			Sistematización de las experiencias.	Publicaciones de manuales.	30%	No aplicable.	No aplicable.

Apéndice 8. Tabla de cofinanciación

Fuentes de cofinanciación	Fuentes de cofinanciación	Tipo de cofinanciación	Importe confirmado en el momento de la ratificación/aprobación del director ejecutivo		Importe real materializado según PIR 30 de junio de 2019		Importe real materializado al 31 de diciembre de 2019 (Confirmado por el equipo de revisión/evaluación)	Desembolso total esperado al final del proyecto según PRODOC
			Efectivo	En especie	Efectivo	En especie		
Gobierno Nacional	MMA	Contribución en efectivo y en especie	\$124.760	\$ 1.425.040	\$ 54.692	\$ 57.111	111.803	\$1.549.800
Gobierno Nacional	CONAF	Contribución en efectivo y en especie	\$ 114.200	\$ 1.676.000	\$ 62.738	\$ 162.729	225.467	\$ 1.790.200
Gobierno Nacional	SAG	Contribución en efectivo y en especie	\$ 16.965	\$ 1.149.405	\$ 13.702	\$ 744.993	758.695	\$ 1.166.370
ONG	WCS	Contribución en efectivo y en especie	\$ 89.614	\$ 803.858	\$ 10.750	\$ 55.268	66.018	\$ 893.472
Sector Privado	Teraike S.a.	Contribución en especie		\$ 2.243			---	\$ 16.861
Sector Privado	Estancia Entre Ríos	Contribución en efectivo y en especie	\$ 2.493 ⁷⁶	\$ 12.125				
Agencia GEF	FAO	Contribución en efectivo y en especie	\$ 20.000				220.000.-	\$ 220.000
		SUB TOTALES	\$ 368.032	\$ 5.068.671	\$ 141.882	\$ 1.020.101	1.381.983	5.636.703
		TOTAL	\$ 5.436.703⁷⁷		\$ 1.161.983		1.381.983	\$ 5.636.703

⁷⁶ En el PIR estaba consignado US\$ 2.243.

⁷⁷ Entre el PIR y el PRODOC se presenta una diferencia de US\$ 200.000 sobre aportes de FAO no reportados.

Apéndice 9. Tabla y sistema de calificación de los criterios del FMAM:

Criterios/subcriterios del FMAM	Calificación ⁷⁸	COMENTARIOS BREVES
A. RELEVANCIA ESTRATÉGICA		
A1. Relevancia estratégica general	AS→AI	S: Relevante para actores parte: FAO, MMA, SAG, CONAF, WCS y ganaderos
A1.1. Alineamiento con las prioridades estratégicas del FMAM y la FAO	AS→AI	AS: Alineación con FMAM y FAO.
A1.2. Relevancia para las prioridades nacionales, regionales y globales y para las necesidades de los beneficiarios	AS→AI	S: Desarrollar una estrategia más integrada para manejo del castor con otras EEI.
A1.3. Complementariedad con otras intervenciones en curso	AS→AI	MS: Falta mejor aprovechamiento de iniciativas complementarias
B. EFICACIA		
B1. Evaluación general de los resultados del proyecto	AS→AI	MS: Desarrollar estrategia a largo plazo considerando dos escenarios: con SBAP y sin SBAP
B1.1 ENTREGA DE LOS PRODUCTOS del proyecto	AS→AI	MS: Se verifican atrasos en algunos productos, pero se prevé su logro.
B1.2 Progreso hacia los resultados y objetivos del proyecto	AS→AI	S: El proyecto, en general, está bien encaminado, aunque se requiere desarrollar una estrategia a largo plazo en el primer trimestre de 2020 para que sea sostenible.
- Resultado 1.1:	AS→AI	I: Necesidad de una estrategia, plan de acción a largo plazo, marcos regulatorios, recursos alternativos e involucramiento de más actores.
- Resultado 1.2:	AS→AI	MS: El Sistema de Alerta Temprana ya fue diseñado, falta puesta en práctica y determinar quién se va a encargar de denuncias lo cual depende de un brazo operativo a determinar según la estrategia a largo plazo.
- Resultado 1.3:	AS→AI	MI: Mejorar la comunicación entre los actores socios en términos de planificación y toma de decisiones y comunicación estratégica.
- Resultado 2.1:	AS→AI	MS: Si bien existen algunos atrasos en algunas actividades con la extensión de un año está previsto su

⁷⁸ Según table de calificaciones por criterio de FMAM (2017c).

		cumplimiento.
- Resultado 2.2:	AS→AI	S: El piloto Marazzi se ha cumplido sólo es necesario definir si se va a realizar un control constante para evitar la recolonización de castoreras.
- Resultado 3.1:	AS→AI	MI: Definición de roles y responsabilidades más claras para el encargado de M&E. Atraso en entrega de reportes, informes y Evaluación Intermedia para un mejor aprovechamiento de aprendizaje, lecciones aprendidas, mejor gestión del conocimiento, etc.
- Evaluación general del progreso hacia los resultados y objetivos del proyecto	AS→AI	MS: Presenta deficiencias moderadas posibles de ser corregidas durante la segunda etapa.
B1.3 Probabilidad del impacto	No valorado en la RI	--
C. EFICIENCIA		
C1. Eficiencia	AS→AI	MS: A pesar de la suficiencia de recursos se verifica atrasos En el avance de varios productos que pueden cumplirse con la extensión del plazo de un año más.
D. SOSTENIBILIDAD DE LOS RESULTADOS DEL PROYECTO		
D1. Probabilidad general de los riesgos para la sostenibilidad	P→AI	I: Falta claridad en estrategia a largo plazo; plan financiero; roles y responsabilidades de los actores.
D1.1. Riesgos financieros	P→AI	MI: Falta claridad en opciones de financiamiento post-GEF: Solamente se tienen algunas propuestas aisladas de continuidad en temas específicos: SCIAT y Piloto Karukinka.
D1.2. Riesgos sociopolíticos	P→AI	I: Cambio de escenario socio-político y probable cambio de prioridades de gobierno. Posible decepción de algunos actores si no hay continuidad.
D1.3. Riesgos institucionales y de gobernanza	P→AI	I: Ausencia de estrategia clara de sostenibilidad.
D1.4. Riesgos ambientales	P→AI	MI: Cambio climático podría favorecer la dispersión de castor al continente. Complejidad de territorio para la erradicación completa.
D2. Aceleración y reproducción	P→AI	I: Falta estrategia para asegurar que las alianzas, experiencia e

		información generada se aprovechen y repliquen.
E. FACTORES QUE AFECTAN AL RENDIMIENTO		
E1. Diseño y madurez del proyecto	AS→ AI	MS: Relativa participación de representantes de todos los sectores sociales y falta de adecuación del diseño al momento de comenzar su implementación.
E2. Calidad de la implementación del proyecto	AS→ AI	MS: Falta de previsión de tiempos para la adecuada instalación del proyecto repercutió en cambio de productos y en el logro de resultados.
E2.1 Calidad de la implementación del proyecto por parte de la FAO (RP, OTJ, EDP, etc.)	AS→ AI	MS: El equipo ha trabajado en forma eficiente, pero se presentan demoras en aprobación de convenios y carta de acuerdo repercutieron en atraso de productos.
E2.1 Supervisión del proyecto (CDP, grupo de trabajo del proyecto, etc.)	AS→ AI	MS: Relación de acompañamiento a coordinadores, MMA y SEREMI. Dentro de FAO Chile se evidencia una falta claridad en roles y responsabilidades y un mayor involucramiento de puntos focales de género y comunidades indígenas.
E3. Calidad de la ejecución del proyecto	AS→ AI	MS: Hay productos y resultados que evidencian un gran retraso o nulo avance.
E3.1 Ejecución y gestión del proyecto (desempeño de la UGP y de los asociados en la ejecución, administración, contratación, etc.)	AS→ AI	MS: Hubo demoras significativas por problemas administrativos para la aprobación de contrataciones y licitaciones.
E4. Gestión financiera y cofinanciación	AS→ AI	MI: Los ganaderos no han cumplido con lo comprometido y solamente se ha reportado por los socios un total de 24,1 % en efectivo y especie.
E5. Asociaciones del proyecto y participación de las partes interesadas	AS→ AI	MI: Falta una mayor inclusión de la opinión todos los socios.
E6. Comunicación, gestión del conocimiento y productos del conocimiento	AS→ AI	MI: Falta una mayor comunicación entre los socios y una campaña estratégica, constante y segmentada hacia la comunidad.
E7. Calidad general del SyE	AS→ AI	MI: Atrasos en reportes y Evaluación Intermedia. Falta de claridad de roles y responsabilidades sobre M&E.
E7.1 Diseño del SyE	AS→ AI	MS: Hay un componente dedicado al M&E pero no un encargado de hacer seguimiento exclusivo.

E7.2 Plan de implementación del SyE (incluidos los recursos humanos y financieros)	AS→ AI	MI: Existen recursos suficientes para el sistema de M&E pero no hay un buen aprovechamiento para la gestión de conocimiento.
E8. Evaluación general de los factores que afectan al rendimiento	AS→ AI	MI: Se presentan deficiencias en diseño, comunicación, sistema de M&E y gestión del conocimiento.
F. CUESTIONES TRANSVERSALES		
F1. Género y otras dimensiones de la igualdad	AS→ AI	MS: Sin una lógica integral sobre la equidad género en la definición del proyecto. Se aseguró la participación indiscriminada de las mujeres. No hay comunidades indígenas en el área del proyecto.
F2. Cuestiones de derechos humanos	AS→ AI	MI) Deficiencia en la atención al bienestar y seguridad de trabajadores en terreno.
F2. Salvaguardias ambientales y sociales	AS→ AI	S: Las partes han sido consideradas, aunque podría mejorar la participación de socios y discusión de nuevas propuestas
Calificación global del proyecto		MS: Dado que la pertinencia del proyecto es satisfactoria y el nivel de resultados logrado es más o menos el esperado o presenta deficiencias moderadas posibles de ser corregidas durante la segunda etapa.
		AS→ AI

Escala de calificaciones:

Calificaciones para Pertinencia, Efectividad, Eficiencia y Dimensiones Transversales:

Calificación	Descripción
Altamente satisfactorio (AS)	<i>El nivel de resultados logrado supera claramente las expectativas o no ha habido deficiencias</i>
Satisfactorio (S)	<i>El nivel de resultados logrado es el esperado o no ha habido deficiencias, o estas han sido mínimas</i>
Moderadamente satisfactorio (MS)	<i>El nivel de resultados logrado es más o menos el esperado o las deficiencias han sido moderadas</i>
Moderadamente insatisfactorio (MI)	<i>De alguna manera el nivel de resultados logrado es inferior al esperado o ha habido deficiencias significativas</i>
Insatisfactorio (I)	<i>El nivel de resultados logrado es sustancialmente inferior al esperado o ha habido grandes deficiencias</i>
Altamente insatisfactorio (AI)	<i>El nivel de resultados logrado es insignificante o ha habido deficiencias muy graves</i>

Imposible de evaluar (IE)	<i>La información disponible no permite realizar una evaluación del nivel de resultados logrado.</i>
---------------------------	--

Calificación para factores que afectan al rendimiento:

Calificación	Descripción
Altamente satisfactorio (AS)	No ha habido deficiencias y la calidad del diseño y la madurez/implementación/ejecución del proyecto/cofinanciación/ asociaciones y participación de las partes interesadas/comunicación y gestión del conocimiento, y los resultados superan las expectativas.
Satisfactorio (S)	No ha habido deficiencias o estas fueron menores y la calidad del diseño y la madurez/implementación / ejecución del proyecto/ cofinanciación/ asociaciones y participación de las partes interesadas/comunicación y gestión del conocimiento, y los resultados superan las expectativas.
Moderadamente satisfactorio (MS)	Ha habido algunas deficiencias y la calidad del diseño y la madurez/ implementación / ejecución del proyecto/ cofinanciación/ asociaciones y participación de las partes interesadas/comunicación y gestión del conocimiento, y los resultados cumplen más o menos las expectativas.
Moderadamente insatisfactorio (MI)	Ha habido deficiencias significativas y de alguna manera la calidad del diseño y la madurez/ implementación / ejecución del proyecto/ cofinanciación/ asociaciones y participación de las partes interesadas/comunicación y gestión del conocimiento, los y resultados son inferiores a lo esperado.
Insatisfactorio (I)	Ha habido grandes deficiencias y la calidad del diseño y la madurez/ implementación / ejecución del proyecto/ cofinanciación/ asociaciones y participación de las partes interesadas/comunicación y gestión del conocimiento y resultados es sustancialmente inferior a lo esperado.
Altamente insatisfactorio (AI)	Ha habido deficiencias muy graves en la calidad del diseño y la madurez/ implementación / ejecución del proyecto/ cofinanciación/ asociaciones y participación de las partes interesadas/comunicación y gestión del conocimiento.
Imposible de evaluar (IE)	La información disponible no permite evaluar la calidad del diseño y la madurez/ implementación / ejecución del proyecto/ cofinanciación/ asociaciones y participación de las partes interesadas/comunicación y gestión del conocimiento.

Calificaciones para el diseño del seguimiento y la evaluación o calificación de la implementación:

Calificación	Descripción
Altamente satisfactorio (AS)	No ha habido deficiencias y la calidad del diseño o implementación del SyE supera las expectativas.
Satisfactorio (S)	No ha habido deficiencias o estas fueron menores y la calidad del diseño o implementación del SyE cumple las expectativas.
Moderadamente satisfactorio (MS)	Ha habido algunas deficiencias y la calidad del diseño o implementación del SyE cumple más o menos las expectativas.
Moderadamente insatisfactorio (MI)	Ha habido deficiencias significativas y la calidad del diseño o implementación del SyE es de alguna manera inferior a lo esperado.
Insatisfactorio (I)	Ha habido grandes deficiencias y la calidad del diseño o implementación del SyE es sustancialmente inferior a lo esperado.
Altamente insatisfactorio (AI)	Ha habido deficiencias muy graves en el diseño o implementación del SyE
Imposible de evaluar	La información disponible no permite realizar una evaluación de la calidad del diseño /

(IE)	implementación del SyE.
------	-------------------------

Calificaciones para Sostenibilidad:

Calificación	Descripción
Probable (P)	No existe riesgo para la sostenibilidad o este es mínimo.
Moderadamente probable (MP)	Existen riesgos moderados para la sostenibilidad.
Moderadamente improbable (MI)	Existen riesgos significativos para la sostenibilidad.
Improbable (I)	Existen riesgos muy graves para la sostenibilidad
Imposible de evaluar (IE)	Es imposible evaluar la incidencia y magnitud esperadas de los riesgos para la sostenibilidad.