| ganadera climáticament GEF PROJECT ID: 9153 | istración a la Revisión de Medio Término del Proyecto "Producción e inteligente y restauración del suelo en pastizales uruguayos" | | | | Fecha 2022-09- 16 |
|---|---|--|--|--|--|
| FAO PROJECT SYMBOL: Recomendación de la evaluación (a) | Respuesta de la administració n (b) Aceptada, parcialmente aceptada o rechazada | Medidas que deben tomarse, y/o comentarios sobre la aceptación parcial o rechazo (c) | Plan de g Unidad Responsab le (d) | estión Periodo (e) | Financiam ento adicional necesario (S o N) (f) |
| RELEVANCIA | | | | | |
| Recomendación A.1.1 Se recomienda acompasar acciones de Estrategia GGCI y NAMA con su MRV con el Plan Estratégico del MGAP y trabajo del equipo interdisciplinario sobre huella ambiental de la ganadería. | Aceptada | En el caso de la Estrategia Nacional de GCI, el proyecto ya está trabajando en conjunto con el equipo de OPYPA que lleva adelante el Plan Estratégico del MGAP. Los trabajos para desarrollar la NAMA y su correspondiente MRV, también serán coordinados con el equipo de trabajo de OPYPA y el equipo de trabajo del SNRCC. Un miembro del equipo del proyecto integra el grupo interministerial para la huella ambiental de la ganadería y los indicadores de emisiones GEI utilizados comparten metodología. Por otro lado, el proyecto está colaborando en la definición de los indicadores de la Segunda NDC. | UGP | Hasta la finalización del proyecto | N . |
| EFICACIA | | 1.20. | | | |
| Recomendación B.1 Reunión de todas las partes para definir alcances y | Aceptada | En la última reunión con el CDP se planteó la idea de generar una propuesta de | UGP | Hasta la finalización del proyecto | N |

| Respuesta de la Administración a la Revisión de Medio Término del Proyecto "Producción ganadera climáticamente inteligente y restauración del suelo en pastizales uruguayos" GEF PROJECT ID: 9153 FAO PROJECT SYMBOL: GCP/URU/034/GFF | | | | | |
|--|-----------------|--|---------|-------------------------------------|---|
| establecer qué se puede lograr durante la segunda etapa del proyecto priorizando la gestión por resultados y los objetivos ambientales. | GCP/URU/US-4/GF | medición y cálculo de las emisiones evitadas en el área indirecta. El equipo del proyecto realizó una propuesta para la medición y el cálculo de la reducción de emisiones en el área de alcance indirecto. Se realizó una reunión con la | | | |
| | | LTO para validar esta propuesta. | | | |
| Recomendación B.2.2 Destinar esfuerzos especiales para la validación de la Estrategia GCCI y sensibilización a nivel de autoridades e instituciones clave para la gestión del financiamiento futuro necesario para la implementación de la NAMA y su MRV. | Aceptada | Todos los esfuerzos vinculados a la validación y sensibilización de la Estrategia GCI entre las autoridades de gobierno y los principales actores involucrados, están siendo realizados tal como está previsto en el ProDoc. El proyecto compromete la entrega de estos documentos (Estrategia y NAMA) pero no así la financiación para su implementación. Sin embargo, desde la UGP ya se están tomando medidas en busca de posibles fuentes de financiamiento que permitan viabilizar esto y dar sostenibilidad a estas acciones. A modo de ejemplo, el MGAP y MA en el marco del Sistema Nacional | OC BOOK | Hasta la finalización del proyecto. | Z |

| Respuesta de la Adminis ganadera climáticamente GEF PROJECT ID: 9153 | e inteligente y resta | auración del suelo er | | | Fecha 2022-09- 16 |
|--|-----------------------|-----------------------|-----|--------------|-------------------------|
| FAO PROJECT SYMBOL: | GCP/URU/034/GF | | I | 1 | |
| | | en Respuesta al | | | |
| | | cambio | | | |
| | | climático, están | | | |
| | | realizando | | | |
| | | gestiones en | | | |
| | | referencia al | | | |
| | | proyecto sobre | | | |
| | | Ganadería | | | |
| | | Sostenible de la | | | |
| | | UE y FVC. En el | | | |
| | | caso particular | | | |
| | | de la NAMA, el | | | |
| | | diseño de la | | | |
| | | misma prevé la | | | |
| | | identificación de | | | |
| | | | | | |
| | | posibles fuentes | | | |
| | | y la | | | |
| | | determinación de | | | |
| | | mecanismos de | | | |
| | | financiación. | | | <u> </u> |
| Recomendación B.2.3 | Parcialmente | El equipo de | UGP | Hasta la | N |
| | aceptada. | proyecto ha | | finalización | |
| Se recomienda una | El equipo de | trabajado en una | | del proyecto | |
| estrategia urgente por | proyecto ya | propuesta de | | | |
| neta de | está | modificación de | | | |
| educción de | trabajando | la metodología | | | |
| emisiones del | teniendo en | de medición de | | | |
| ndicador 1 (CC): Ton | cuenta las | la meta. | | | |
| de CO2eq de | opciones A y | | | | |
| GEI reducidas o | c'. | En relación a las | | | |
| evitadas directa e | | 400.000 has de | | | |
| ndirectamente del | | área forestada en | | | |
| Resultado | | el área indirecta, | | | |
| 2.1 prevista de 260,166 | | no se trata de | | | |
| Fon de CO2eq GEI | | una meta de un | | | |
| sobre las 400.000 | | indicador de | | | |
| nas. | | resultado sino | | | |
| | | | | | |
| ndirectas y la | | una de las | | | |
| plantación de bosques | | posibles | | | |
| rtificiales nuevos | | actividades | | | |
| prevista | | incluidas en la | | | |
| en el diseño: | | estimación ex | | | |
| in el área indirecta: se | | ante del ProDoc | | | |
| ecomienda una | | de cuál podría | | | |
| eunión para revisar | | ser la forma de | | | |
| as | | lograr el | | | |
| netas en términos | | secuestro | | | |
| ealistas teniendo en | | definido en la | | | |
| uenta algunas de las | | meta del | | | |
| iguientes opciones: | | indicador de | | | |
| Opción A: se | | resultado. La | | | |
| ecomienda la | | meta de | | | |
| ormulación, en el | | secuestro se | | | |
| nenor plazo | | puede cumplir | | | |
| osible, de un plan de | | con otros flujos | | | |
| cción para el logro | | de carbono de | | | |
| le las metas | | otras actividades. | | | |
| mbientales previstas | | on as actividades. | | | |
| | | La propuesta de | | | |
| en el área e indirecta | | | | | |
| ales como el IPA o | | modificación de | | | |
| UCREA, así como | | la metodología | | | |
| diversos grupos de | | de medición de | | | |
| écnicos y ganaderos | | la meta incluye el | | | |
| que . | | trabajo conjunto | | | |
| promueven sistemas | | con otras | | | |
| le producción que | | iniciativas y otros | I | 1 | Ī |

| ganadera climáticamente intelig GEF PROJECT ID: 9153 | n a la Revisión de Medio Término del Proyecto "Pro ente y restauración del suelo en pastizales uruguayo | |
|---|--|--|
| FAO PROJECT SYMBOL: GCP/UI | | |
| contemplan técnicas | grupos de | |
| y/o | productores y el | |
| orácticas ganaderas | derrame de la | |
| alineadas con las | capacitación | |
| medidas | llevada adelante | |
| mplementadas | como se | |
| oor GyC para relevar | establece en la | |
| datos, reportar y | opción A, para | |
| analizar információn | lograr la | |
| en | mitigación de | |
| forma conjunta para el | 260 mil t CO2eq | |
| secuestro de carbono. | definida en la | |
| Se podría considerar y | meta del área | |
| | indirecta. | |
| oonderar a grupos de | mairecta. | |
| oroductores que | | |
| apliquen algunas de | De acuerdo a los | |
| as siguientes medidas | resultados | |
| para el relevamiento | preliminares y | |
| de emisiones sobre el | proyecciones | |
| área indirecta: altura | obténidas con | |
| mínima de las | esta metodología | |
| pasturas (otoño 8 cm, | se evaluará la | |
| nvierno 5 cm, | necesidad de | |
| primavera/verano 8 a | redefinir la meta | |
| 12 | del indicador | |
| ·= | | |
| cm); asignar forraje | como se | |
| para mejorar la | propone en la | |
| absorción de | opción C. | |
| nutrientes; | | |
| control del período de | Con respecto a la | |
| entore y destete | recomendación | |
| temprano; mantener | B.2.4: La | |
| una | propuesta ex | |
| mayor tasa de | ante de | |
| animales | actividades que | |
| productivos/improduc | generaban | |
| | | |
| tivos; con bosques | mitigación del | |
| para | cambio climático | |
| sombra/protección; y | incluían la | |
| mejoras en el | plantación de | |
| suministro de agua. | parches de | |
| Ø | árboles de abrigo | |
| - Opción B: de no ser | y sombra y de | |
| posible lo anterior, | sistemas | |
| dado que tienen | silvopastoriles, | |
| previsto alcanzar una | pero no | |
| reducción de | consideraba la | |
| emisiones entre | plantación de | |
| | | |
| 10,000 y | forestación | |
| 18,000 Ton de | comercial pura | |
| CO2eq GEI sobre unas | para madera y | |
| 30,000 has. directas | pulpa, la cual | |
| ver si | suplanta | |
| es posible, al menos, | completamente | |
| alcanzar las 260,166 | el ecosistema de | |
| Fon de CO2eq GEI, al | pastizal natural, | |
| menos, sobre unas | ecosistema que | |
| 70,000 u 80,000 has. | | |
| | el proyecto | |
| si es que ello es | procura | |
| aceptado | conservar y | |
| oor el FMAM. | restaurar. Este | |
| - Opción C: haciendo | aspecto es | |
| uso de la herramienta | enˈfatizado por un | |
| de estrategia | integrante del | |
| | Comité Directivo | |
| | del Proyecto, | |

| Respuesta de la Administración a la Revisión de Medio Término del Proyecto "Producción ganadera climáticamente inteligente y restauración del suelo en pastizales uruguayos" GEF PROJECT ID: 9153 FAO PROJECT SYMBOL: GCP/URU/034/GFF | | | | | |
|---|-----------------|--|-----|--|---|
| de adaptabilidad del proyecto considerar una revisión de metas de la matriz de marco lógico para el cumplimiento de resultados y objetivos al final del proyecto. Para el área directa: B.2.4. Se recomienda sondear la posibilidad de acuerdos con empresas forestales que demandan tierras en arrendamiento y ofrecen la posibilidad de introducir áreas forestadas en tierras de menor aptitud ganadera en sus predios para el secuestro del carbono y mejorar las rentas de las explotaciones. | GCP/URU/US-4/GI | representante de la DINACC (MA). | | | |
| EFICIENCIA Recomendación C.1.1 Se recomienda la búsqueda de alianzas y sinergias con otras iniciativas en ejecución o en desarrollo a efectos de lograr que los resultados del proyecto puedan ser alcanzados al final del proyecto y sean sostenibles a través de la continuidad de algunas acciones especialmente aquellas relacionadas para asegurar los logros de metas ambientales finales y la plantación artificial para el secuestro de carbono. Entre ellas: las Intendencias Regionales y actores del sector privado como: frigoríficos, forestales y otras universidades. (estudios sobre invasión de malezas. | Aceptada | El presupuesto para la ejecución de actividades que permiten el logro de los productos, los resultados y el objetivo del proyecto está contemplado desde el ProDoc, y anualmente revisado y ajustado en los respectivos POA. No obstante, el presupuesto ha debido incorporar costos administrativos de FAO no previstos originalmente por lo que cuenta con recursos limitados para afrontar nuevos imprevistos y variables como el tipo de cambio. | UGP | Hasta la finalización del proyecto | N |

| Respuesta de la Admini ganadera climáticamento GEF PROJECT ID: 9153 | e inteligente y rest | auración del suelo er | | | Fecha 2022-09- 16 |
|---|----------------------|---|--|--|-------------------------|
| FAO PROJECT SYMBOL: reconsideración sobre baja de carga ovina, etc.) | GCP/URU/034/GF | una constante durante toda la ejecución del proyecto, con el fin de potenciar los resultados y garantizar su sostenibilidad. Se han realizado gestiones con la DGDR, INC, Intendencia de Lavalleja, grupos | | | |
| SOSTENIBILIDAD | | de productores. | | | |
| Recomendación D.1:1 Se recomienda articular esfuerzos con otros proyectos e iniciativas para preparar una solicitud de financiamiento al Fondo Verde del Clima para la sostenibilidad futura del proyecto | Aceptada | El proyecto ya se encuentra coordinando esfuerzos con otras iniciativas: Proyecto Piloto DGDR-Cooperativa El fogón Proyecto Transiciones Agroecológicas Proyecto Sostenibilidad de la ganadería de la Unión Europea junto con el MGAP Y MA Fondo Verde | UGP y la Directora del proyecto como contrapart e del MGAP. | Hasta la finalización del proyecto | N |
| | | para el Clima junto con el MA. | | | |
| Recomendación D.1.2 En el corto plazo, formular solicitud fondos competitivos de transferencia del INIA por US\$ 200,000 y presentarlo a su Junta a la brevedad para poder seguir entregando asesoría a las familias productoras mientras se postula al fondo verde. | Rechazada | El equipo de proyecto no cuenta con los recursos para continuar más allá de la fecha de finalización del proyecto, por tanto, no puede asumir tal compromiso. Se entiende que esta recomendación si bien podría ser un paliativo, no brinda elementos que apunten a la sostenibilidad real de los resultados del proyecto | | | |
| Recomendación D.1:3 | Aceptada | El proyecto ya ha realizado acciones | UGP | Hasta la finalización del proyecto | N |

| Respuesta de la Administra ganadera climáticamente in GEF PROJECT ID: 9153 FAO PROJECT SYMBOL: GCI | | | | Fecha 2022-09- 16 |
|---|---------------------------|--|--------------|-------------------------|
| "Vender" productos y | concreta | s alle | | |
| resultados del | contribuy | | | |
| proyecto a distintos | difusión | | | |
| actores para el | proyecto | | | |
| escalamiento del | alcanzano | | | |
| | resultado | | | |
| proyecto de manera | resultado | is como: | | |
| que un | Provincto | niloto | | |
| grupo de familias | Proyecto | | | |
| productoras se | DGDR-El | rogon | | |
| puedan integrar en | Drawasta | ۵۰ | | |
| distintos | Proyecto | | | |
| proyectos e iniciativas | Agroecol | ogia dei | | |
| on prácticas y fines | BM | | | |
| imilares tales como: | Danasanta | -: <l-< td=""><td></td><td></td></l-<> | | |
| OGDR, el Proyecto de | Presentad | | | |
| Agroecología del | resultado | | | |
| anco Mundial, IPA, | parciales | | | |
| UCREA e INIA. | proyecto | | | |
| | instancia | | | |
| | negociac | | | |
| | MEF para | _ | | |
| | solicitud | | | |
| | préstamo | | | |
| | organism | os | | |
| | multilater | ales. | | |
| | | | | |
| | Seminario | o de | | |
| | Ganaderí | a sobre | | |
| | Campo N | latural | | |
| | en Facult | ad de | | |
| | Agronom | ıía, | | |
| | organizac | | | |
| | conjuntar | | | |
| | con INIA. | | | |
| | | | | |
| | Asimismo | o. el | | |
| | eguipo d | | | |
| | proyecto | | | |
| | exploran | | | |
| | nuevas si | | | |
| ecomendación D.1.4 Ro | echazada La explor | 0 | | |
| Recomendacion D.1.4 | de alterni | | | |
| xplorar estudios o | de anterna de certifio | | | |
| Iternativas de | | | | |
| ertificación | no está d | | | |
| | los produ | | | |
| ealizados | resultado | | | |
| n otros países y a | esperado | | | |
| avés del MERCOSUR | proyecto | | | |
| nvolucrando en ello a | tanto no s | | | |
| tros agentes de la | cuenta co | on los | | |
| adena más cercanos | recursos | | | |
| los mercados como | necesario | | | |
| | poder rea | alizarlo. | | |
| ndustria frigorífica u | | | | |
| tros del sector | | | | |
| rivado con interés en | | | | |
| I | | | | |
| esultado de esos | | | | |
| rocesos. | | | | |
| | | | | |
| ACTORES DE DESEMPEÑO | l l | I | • | |
| | ceptada El proyec | to UGP | Hasta la | N |
| | recién es | | finalización | |
| Comunicar los | cerrando | un | del proyecto | |
| esultados reales | segundo | | | i |

| Respuesta de la Administración a la Revisión de Medio Término del Proyecto "Producción ganadera climáticamente inteligente y restauración del suelo en pastizales uruguayos" GEF PROJECT ID: 9153 | | | | | |
|--|--------------------------|---|-----|--|---|
| FAO PROJECT SYMBOL: | GCP/URU/034/GF | | | | |
| atribuidos al proyecto de manera adecuada a beneficiarios/as y público en general señalando la segmentación realizada según avances económicos y productivos de los predios diferenciando aquellos que provenían de otros proyectos anteriores de los que iniciaron con este proyecto; describiendo metodologías utilizadas para ello; y consideración de otros factores como la variación del precio de la carne. | | y por tanto se están consolidando los primeros resultados consistentes, y a partir de esto se están definiendo instancias de comunicación. Se está teniendo en cuenta para el cierre de este segundo ejercicio, el efecto variación del precio, por lo cual se está trabajando con precios constantes. | | | |
| Recomendación E.1:23 Se recomienda trabajo en conjunto de los equipos de relevamiento técnico y ambiental para verificar el cumplimiento de los resultados del ámbito económico, social, productivo y ambiental | Aceptada | Existen actividades previstas, tales como los Talleres anuales de evaluación y planificación entre los equipos, con el fin de mejorar el funcionamiento interdisciplinario. | UGP | Hasta la finalización del proyecto | N |
| Recomendación E.1.3 Se recomienda al sistema SYE reportar resultados por sobre actividades utilizando el criterio requerido por el gobierno sobre reducción de emisiones medidas en intensidad y por el FMAM en términos de reducciones netas. | Parcialmente aceptada | El Sistema de Monitoreo contempla el reporte de indicadores de resultados tal cual se establece en el ProDoc. Para próximos reportes se enfatizará en el reporte de resultados por sobre actividades. Tal cual se establece en el ProDoc, y por exigencia del financiador, la meta es establecida en términos de reducciones | UGP | Hasta la finalización del proyecto | N |

| Respuesta de la Administración a la Revisión de Medio Término del Proyecto "Producción ganadera climáticamente inteligente y restauración del suelo en pastizales uruguayos" GEF PROJECT ID: 9153 FAO PROJECT SYMBOL: GCP/URU/034/GFF | | | | | |
|--|----------|--|---------|--|---|
| | | netas y no en términos de intensidad de emisiones. | | | |
| Recomendación E.1.4 Para el diseño de proyectos futuros se recomienda: un balance de metas con tiempos y recursos disponibles; no incluir metas cuyo cumplimiento depende de acciones de terceros actores; considerar riesgos como cambios de administración; y establecer metas intermedias o "proxy" ambientales. | Aceptada | Con base en las lecciones aprendidas en la implementación del presente proyecto, la UGP comparte la recomendación a FAO-GEF para futuros proyectos. | FAO-GEF | N/A en el período de ejecución. Recomendac ión para el diseño de futuros proyectos. | N |
| Recomendación F.1.1 Género: potenciar la participación de las mujeres para un mayor involucramiento en la toma de decisiones y beneficios económicos; así como su promoción ante MGAP, MA y otras instituciones que trabajan en la ganadería sostenible con perspectiva de género. | Aceptada | La estrategia de género se viene implementando desde el inicio del proyecto y los resultados que arrojan los indicadores son altamente satisfactorios. No obstante, el equipo de proyecto continúa trabajando en la implementación de la estrategia con el fin de seguir potenciando los resultados. | UGP | Hasta la finalización del proyecto | N |