

**Informe de revisión de medio término del proyecto
"Conservación y Uso Sostenible de la Agrobiodiversidad Para
Mejorar la Nutrición Humana en Cinco Macrorregiones."**

GCP/BOL/046/GFF

GEF ID 4577

ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA ALIMENTACIÓN Y LA AGRICULTURA

Representación en Bolivia

Agosto de 2020

CONTENIDOS

AGRADECIMIENTOS.....	4
ACRÓNIMOS Y ABREVIATURAS	5
RESUMEN EJECUTIVO	6
1. INTRODUCCIÓN	16
1.1 Contexto del proyecto	17
1.2 Marco del proyecto.....	17
1.3 Teoría del cambio del Proyecto	20
2. MARCO DE LA REVISIÓN	23
2.1 Objetivos de la revisión	23
2.2 Usuarios de la revisión	23
2.3 Alcances de la revisión.....	24
2.4 Limitaciones y riesgos	24
2.3 Entregables	25
3. METODOLOGÍA DE LA REVISIÓN	26
3.1 Preguntas de revisión.....	26
3.2 Agentes clave de la revisión	27
3.3 Técnicas de recolección de información	27
3.4 Matriz de revisión	28
3.5 Valoración de perspectivas transversales	28
4. HALLAZGOS DE LA REVISIÓN	30
4.1 Relevancia Estratégica.....	30
4.2. Eficacia.....	34
4.2.1 Contribución al logro de objetivos	34
4.2.2 Avances por componentes del Proyecto.....	36
4.3 Eficiencia	46
4.4 Factores que afectan el desempeño del proyecto.....	49
4.5 Perspectivas transversales	53
4.6 Sostenibilidad	55
5. CONCLUSIONES.....	56
6. RECOMENDACIONES.....	59
7. LECCIONES APRENDIDAS	61
APÉNDICES.....	62
Apéndice 1: Agentes clave consultados.	62
Apéndice 2: Instrumentos de recolección de información.....	66

Apéndice 3: Matriz de revisión.....	71
Apéndice 4: Agenda de recolección de datos (a distancia).....	81
Apéndice 4: Matriz de calificación del GEF.....	84
Apéndice 5: Matriz de avance de indicadores de resultados y productos a medio término.....	88
Apéndice 6: Referencias bibliográficas.....	101
Apéndice 7: Tabla de cofinanciación.....	102

CUADROS

Cuadro 1. Información general del proyecto.....	16
Cuadro 2. Lógica de Intervención del Proyecto	19
Cuadro 3. Diagrama de la teoría del cambio del proyecto.....	22
Cuadro 4. Criterios y preguntas de revisión.....	26
Cuadro 5. Técnicas de recolección de información.	28
Cuadro 6. Estructura de la matriz de revisión.....	28
Cuadro 7. Alienación del proyecto con las prioridades el Estado Boliviano.....	33
Cuadro 8. Avances de los productos del componente 1 a junio de 2020.....	36
Cuadro 9. Avances de los productos del componente 2 a junio de 2020.....	38
Cuadro 10. Avances de los productos del componente 3 a junio de 2020.....	41
Cuadro 11. Avances de los productos del componente 4 a junio de 2020.....	43
Cuadro 12. Avances de los productos del componente 4 a junio de 2020.....	45
Cuadro 13. Indicadores y metas sobreestimadas.....	50

GRÁFICOS

Gráfico 1. Cumplimiento promedio de productos por componente a junio de 2020.	35
Gráfico 2. Cumplimiento de metas de productos a junio 2020.	35
Gráfico 3. Gasto acumulado por semestre y porcentaje del presupuesto disponible.	46
Gráfico 4. Ritmo de gasto semestral.	47
Gráfico 5. Ritmo de gasto semestral para el ciclo EMAGUA y FAO.	48

AGRADECIMIENTOS

La revisión de medio término fue realizada por el consultor independiente Germán Luebert bajo la supervisión de las señoras Pamela Fernández de la Representación de la FAO en Bolivia, Ina Salas de la coordinación de evaluaciones de la Oficina Regional de la FAO para América Latina y el Caribe y Genevieve Braun de la Unidad de Coordinación FAO-FMAM/GEF.

La revisión está especialmente agradecida por el apoyo brindado por el señor Boris Fernández, facilitador nacional del Forest and Farm Facility, que ha apoyado temporalmente con la coordinación del proyecto, así como con el equipo del del proyecto que estuvieron atentos a los diferentes requerimientos de la revisión.

También se extiende el agradecimiento a las instituciones públicas, a los/as funcionarios/as y autoridades del Estado entrevistados, especialmente del Ministerio de Medio Ambiente y Agua y de los distintos municipios. Muchas gracias por el tiempo dedicado y la valiosa información facilitada.

Finalmente, expresa su sincero agradecimiento a los numerosos representantes de organismos no gubernamentales, a dirigentes y socios de organizaciones, comunidades indígenas, empresarios y profesores universitarios que dieron su tiempo para ser entrevistados.

ACRÓNIMOS Y ABREVIATURAS

CDP	Comité Directivo del Proyecto
CNP	Coordinador Nacional de Proyecto
CONACOPROQ	Consejo Nacional de Comerciantes y Productores de Quinoa
CR	Coordinador de Revisión de Medio Término
DGBAP	Dirección General de Biodiversidad y Áreas Protegidas
EMAGUA	Entidad Ejecutora del Medio Ambiente y Agua
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
FLO	Oficial de Enlace con el Donante (<i>Funding Liaison Officer</i> , en inglés)
FPMIS	Sistema de Información sobre gestión del programa de campo
GEF	Fondo Global para el Medio Ambiente
GTP	Equipo de Trabajo Interdisciplinar del Proyecto
LTU	Unidad Técnica Principal (<i>Lead Técnica Unir</i> , en inglés)
MMayA	Ministerio de Medio Ambiente y Agua
OE	Objetivo Estratégico de la FAO
OPIM	Modalidad de implementación con socios operacionales
OTL	Oficial Técnico Líder (LTO, por sus siglas en inglés)
RMT	Revisión de Medio Término
RO	Oficina Regional
RP	Responsable de Presupuesto (BH, por sus siglas en inglés)
SME	Sistema de Monitoreo y Evaluación
TdC	Teoría del Cambio
UC FAO-FMAM	Unidad de Coordinación FAO-FMAM
UGP	Unidad de Gestión del Proyecto

RESUMEN EJECUTIVO

- RE1. Se presentan los hallazgos y conclusiones de la Revisión de Medio Término (en adelante RMT) del proyecto “Conservación y Uso Sostenible de la Agro-biodiversidad Para Mejorar la Nutrición Humana en Cinco Macroregiones”, (en adelante “el Proyecto”).
- RE2. El Proyecto cuenta con presupuesto de 16.715.021 USD de los cuales 2.600.000 USD son financiados por el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (GEF con sus siglas en inglés). El monto restante representa al cofinanciamiento inicial comprometido por los socios y otras contrapartes nacionales, según se detalla a continuación: 250.000 USD correspondiente a la Entidad Ejecutora del Medio Ambiente y Agua (EMAGUA) y la Dirección General de Biodiversidad y Áreas Protegidas (DGBAP), 8.528.030 USD del Ministerio de Medio Ambiente y Agua (MMAyA), 3.517.991 USD del Gobierno Autónomo Regional del Chaco Tarijeño – Caraparí, 440.000 USD del Consejo Nacional de Comerciantes y Productores de Quinoa (CONACOPROQ) y 1.379.000 USD correspondiente a la Organizaciones de las Naciones Unidas Para la Alimentación y la Agricultura (FAO).
- RE3. El proyecto inició oficialmente su ejecución en enero de 2016 y tenía previsto culminar en enero de 2020. Sin embargo, se solicitó una prórroga hasta diciembre del mismo año. Durante el periodo de implementación ha tenido dos instituciones implementadoras: EMAGUA (2016-2018) y FAO (2018-a la fecha).
- RE4. La RMT tuvo por objetivo principal revisar la eficacia, la eficiencia, los factores que pueden haber afectado o están afectando la ejecución del proyecto, la incorporación de perspectivas transversales y las probabilidades de sostenibilidad. Todo con la finalidad de extraer lecciones aprendidas y recomendaciones orientadas a mejorar el potencial de impacto de la iniciativa.
- RE5. Para dar cumplimiento al objetivo, se utilizó un enfoque metodológico participativo y colaborativo de evaluación, orientado hacia el aprendizaje y basado en la teoría del cambio. Se combinaron técnicas e instrumentos de recolección cuantitativos y sobre todo cualitativos (entrevistas, grupos focales, y revisión bibliográfica). Una vez aplicados los instrumentos e implementadas las distintas técnicas, se analizaron cada uno de los hallazgos rescatados, para luego triangular los antecedentes y, de esta forma, obtener una base explicativa fiable de la valoración de los distintos aspectos del proyecto.
- RE6. LA colecta de datos se realizó, debido a la emergencia a causa del Covid-19, a distancia durante 12 días (del 1 al 12 de junio de 2020). Consultando a un total de 48 agentes clave del Proyecto. El contexto sanitario, dificultó el acceso y contacto a informantes clave de la contraparte institucional y beneficiarios de las localidades más afectadas por la pandemia

PRINCIPALES HALLAZGOS POR CRITERIOS Y PREGUNTAS DE EVALUACIÓN¹

Calificación global del proyecto: Moderadamente insatisfactoria²

Calificación del progreso hacia el logro de los objetivos de desarrollo del proyecto:
Moderadamente Insatisfactoria

¹ Para valorar los distintos aspectos de los criterios y preguntas de evaluación, se utilizó la escala para la calificación de los resultados del GEF, las valoraciones son: Altamente Satisfactorio; Satisfactorio; Moderadamente Satisfactorio; Moderadamente Insatisfactorio; Insatisfactorio; Altamente Insatisfactorio y; No se puede Evaluar.

² Calificación global del proyecto en cuanto a su pertinencia, eficacia y eficiencia.

Relevancia Estratégica

Pregunta 1. ¿Se alinea el proyecto al marco estratégico de la FAO, a las prioridades del GEF en el área focal de Biodiversidad y a las prioridades nacionales del país? ¿El proyecto ha sido relevante para atender las necesidades de los/las beneficiarios/as?

Valoración de la relevancia estratégica: altamente satisfactorio

RE7. La RMT confirma que la lógica de intervención y la ejecución de actividades del Proyecto es altamente relevante estratégicamente. La cadena de resultados está alineada con las prioridades estratégicas del GEF de biodiversidad, los objetivos estratégicos 1,2 y 3 del marco global 2010 – 2019 y los Marcos de Programación País de la FAO. También es relevante para tres pilares, cinco prioridades y siete metas contenidas en el Plan de Desarrollo Económico y Social en el marco del Desarrollo Integral para Vivir Bien 2016 – 2020 de Bolivia y coherente con las necesidades e intereses de los grupos beneficiarios.

Eficacia

Pregunta 2. ¿Qué resultados, directos e indirectos, ha logrado el proyecto al momento de la revisión, y están éstos contribuyendo y/o posicionados para contribuir al logro de los objetivos ambientales y de desarrollo del proyecto?

Valoración de la eficacia: insatisfactorio

RE8. El avance del Proyecto hacia el cumplimiento de sus objetivos, si bien se encamina en la dirección correcta, es aún incipiente. El avance hacia a los efectos buscados, tales como el mejoramiento de la conservación in-situ de agrobiodiversidad y el aumento en el nivel de vida de los grupos beneficiarios, aunque se han podido desarrollar algunos productos del Proyecto con calidad y eficacia, al momento de la RMT es débil.

RE9. La RMT advierte, considerando las entrevistas realizadas y la información actualizada por el último PIR (junio de 2020), que a cuatro años y seis meses de iniciado el Proyecto, existe un retraso importante en la ejecución de la mayoría de los productos formulados y un débil avance hacia el cumplimiento de indicadores de resultado y metas formuladas (solo el componente 1 cuenta con niveles de ejecución superiores al 50% en promedio).

RE10. Si bien la valoración de eficacia es insatisfactoria, La RMT considera oportuno señalar que, a pesar de las dificultades y retrasos de implementación, se identifican logros destacables, como la generación de información nutricional de especies nativas, el fortalecimiento de la institucionalidad pública local y el desarrollo de capacidades de productores/as locales. Productos que van en la dirección de contribuir al cumplimiento de los objetivos buscados por el Proyecto.

Eficiencia

Pregunta 3. ¿Las modalidades de implementación, la estructura institucional, los recursos y procedimientos financieros, técnicos, programáticos y operativos dispuestos, han contribuido u obstaculizado la consecución de los resultados y objetivos del proyecto?

Valoración de la eficiencia: moderadamente insatisfactorio

- RE11. A junio de 2020, transcurridos cuatro años y seis meses del inicio del Proyecto, el gasto acumulado alcanza el 51% (\$1.330.000 USD) quedando disponible, a seis meses del cierre (incluyendo la primera prórroga) un total \$1.270.000 USD correspondiente al 49% de los \$2.600.000 USD presupuestados. En cuanto al cofinanciamiento, se han movilizado \$7.154.437 USD, correspondiente al 51.6% del aporte comprometido en el diseño del proyecto y \$283.542 USD adicionales a lo planificado.
- RE12. El retraso en la ejecución financiera e implementación técnica, evidencian la necesidad de extender la ejecución de Proyecto. Para esto será necesario, además de realizar propuestas de ajustes en el ámbito técnico, proponer mecanismos orientados a agilizar el gasto asociado a las actividades por implementar.
- RE13. Dado el alcance nacional, las complejidades de accesibilidad a los territorios donde el Proyecto tienen presencia y considerando unas metas formuladas ambiciosas, la arquitectura organizacional no ha sido la apta para responder a las exigencias de acompañamiento necesarias.
- RE14. Finalmente señalar que la modalidad de implementación al inicio del Proyecto, cuando EMGAUA era la agencia de ejecución del proyecto (a través de un acuerdo de ejecución firmado con la FAO), tuvo complicaciones administrativas que retrasaron la ejecución técnica del proyecto, condicionaron la calidad de la rendición técnica y financiera. Esta situación condujo, en acuerdo con el Gobierno de Bolivia, a un cambio del acuerdo de ejecución para que la FAO retomará esta responsabilidad. El nivel de ejecución mejoró considerablemente una vez que FAO asumió la responsabilidad de agencia ejecutora durante el segundo semestre de 2018.

Factores que afectan el desempeño del proyecto

Pregunta 4. ¿Cuáles son los principales factores que influyeron en el desempeño del proyecto, en las etapas de diseño, ejecución y monitoreo, manejo financiero y cofinanciamiento del proyecto?

- RE15. El proyecto cuenta con un plan estándar de monitoreo que cumple con los requisitos básicos de seguimiento y rendición de cuentas. Sin embargo, no se ha diseñado un sistema de monitoreo y evaluación (SME) que oriente la toma de decisiones del equipo y de la coordinación para desarrollar una gestión basada en resultados.
- RE16. En lo que respecta a la gestión del conocimiento, si bien se han elaborado materiales y productos comunicacionales orientados a sensibilizar y difundir las bondades del enfoque que la iniciativa promueve, La ausencia de un SME en forma, dificulta una gestión del conocimiento que facilite el intercambio, acceso y socialización de los efectos y la información generada por el Proyecto.
- RE17. Otro factor que afecta negativamente la consecución de indicadores y por lo tanto la eficacia en la implementación del Proyecto, es la formulación de metas e indicadores sobreestimadas, es decir no son realistas ni realizables con el tiempo, la capacidad institucional y el presupuesto disponible. Constatación que no es novedosa, en etapas tempranas del Proyecto

ya existía cierto consenso en el equipo del proyecto y la contraparte institucional de la improbabilidad de lograrlas.

RE18. A los aspectos antes mencionados se suman, una cofinanciación menor a planificada (con posibilidades de aumentar en el futuro) y la alta rotación en el equipo y la coordinación del proyecto.

Perspectivas transversales

Pregunta 5a. ¿En qué medida el Proyecto, en su trabajo con las comunidades y poblaciones indígenas, aseguró la participación de todas las partes interesadas en el proceso de toma de decisiones (incluyendo la implementación de las actividades)?

Pregunta 5b. ¿En qué medida el Proyecto ha abordado las cuestiones de igualdad de género en su diseño y está contribuyendo al empoderamiento de las mujeres, los jóvenes, y otros grupos vulnerables?

Valoración de la participación e inclusión de comunidades indígenas: Satisfactorio

Valoración de la inclusión de la perspectiva de género: Moderadamente satisfactorio

RE19. Si bien el diseño del proyecto no consideró la participación activa de las personas y comunidades indígenas beneficiarias ya que no existía todavía la política del GEF al respecto, la RMT pudo comprobar que durante su ejecución se han adoptado las medidas correspondientes para asegurar que las actividades implementadas sean prevalidas y acompañadas por los pueblos originarios presentes en el territorio.

RE20. En línea con los estándares establecidos en la estrategia de género de la FAO, durante la formulación del Proyecto se diseñaron productos y metas diferenciadas entre hombres y mujeres. Sin embargo, no se ha diseñado una estrategia ni metodologías específicas que guíen su implementación.

RE21. En cuanto a las salvaguardias ambientales y sociales, la RMT comprueba que el proyecto no genera efectos adversos para las personas y el medio ambiente tanto en el territorio de intervención como en otras áreas, al contrario, promueve la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad incorporando activamente los saberes locales. Además, ha habido una participación activa de comunidades indígenas logrando que las acciones del Proyecto sean validadas, avaladas y acompañadas por las organizaciones de pueblos originarios presentes en el territorio de intervención.

Sostenibilidad

Pregunta 6. ¿Qué tan sostenibles son y/o serán los resultados alcanzados? ¿En qué medida el proyecto puede ser replicable y escalable a nivel nacional a otros municipios y comunidades del país?

Valoración de Sostenibilidad: Moderadamente improbable

Probabilidad global de riesgos para la sostenibilidad: Probable

RE22. Dado el bajo nivel de ejecución, las perspectivas de sostenibilidad institucional, económica, social y ambiental del Proyecto hacia el final de su implementación no son promisorias. No obstante, se vislumbran ventanas de oportunidad de trabajo con gobiernos locales y departamentales que, de aprovecharlas, podrían apuntar hacia la continuidad de los efectos una vez que la iniciativa acabe.

CONCLUSIONES

RE23. Considerando los principales hallazgos asociados a las preguntas y criterios de la revisión, se presentan las siguientes conclusiones:

- **Conclusión 1 (Criterio: relevancia estrategia):** El diseño e implementación del Proyecto presenta una alta alineación y relevancia con las prioridades nacionales de Bolivia, los objetivos estratégicos de FAO, las necesidades de los colectivos beneficiarios y el objetivo 2 el área focal de biodiversidad del GEF. La elevada pertinencia y relevancia facilita el diálogo entre partes interesadas y genera un escenario propicio para la participación y compromiso del colectivo meta de la intervención.
- **Conclusión 2 (Criterio: eficacia):** El nivel de avance hacia los objetivos y el grado de logro de las metas asociadas a resultados y productos, es bajo en comparación con lo planificado. A más de cuatro años de iniciado el Proyecto, cuatro de los cinco componentes presentan niveles de cumplimiento inferiores al 50%. El rendimiento deficitario se explica por: una sobrevaloración de indicadores; una extensión territorial del área de intervención inabarcable con recursos humanos y financieros disponibles; retrasos iniciales en la ejecución técnica; cambios continuos en el equipo y la coordinación; la ausencia de un enfoque de gestión basado en resultados; sumado a condicionantes de contexto como una situación política- social compleja durante el año 2019 y la emergencia sanitaria del Covid-19 que ha marcado el comienzo del año 2020.
- **Conclusión 3 (Criterio: eficacia – componente 1):** Fruto a la implementación del Proyecto se ha logrado consolidar información que estaba dispersa y generar conocimiento adicional sobre las propiedades nutricionales de ecotipos de plantas priorizadas en cada una de las macrorregiones. Estos resultados son una contribución al fortalecimiento de la institucionalidad boliviana y una evidencia e insumo fundamental para el diseño de políticas públicas de promoción y protección de estas especies, además de ser cruciales para el desarrollo de los otros componentes del proyecto.

Para facilitar el acceso a los antecedentes recopilados y generados, los datos debieran consolidarse en el denominado sistema nacional de información, el que aún no ha sido diseñado. Para la RMT, la puesta en marcha del sistema debiera ser una prioridad en el siguiente periodo de implementación del Proyecto

- **Conclusión 4 (Criterio: eficacia – componente 2):** Los productores beneficiarios han desarrollado capacidades en la transformación de especies nativas provenientes de la agrobiodiversidad y fortalecido sus asociaciones. Junto a esto, se han establecido bancos de semillas, elaborado diagnósticos de emprendimientos y han acompañado en procesos de certificación.

Si bien estas acciones son valoradas positivamente por los grupos beneficiarios y la RMT, aún no se observa que estos avances se estén traduciendo en efectos concretos en la conservación in situ de la agrobiodiversidad y en un aumento en los ingresos de la población beneficiaria, ambos efectos e impactos centrales del Proyecto.

- **Conclusión 5 (Criterio: eficacia – componente 3):** El fortalecimiento de la articulación interinstitucional y el trabajo de incidencia en el diseño y aprobación de políticas públicas locales de promoción de protección de especies provenientes de agrobiodiversidad, es un logro tangible del Proyecto. El desarrollo de iniciativas a nivel nacional, debido principalmente a condicionantes de contexto, no ha tenido la intensidad y los resultados esperados.

Los avances observados a escala departamental y municipal, sumado al compromiso y adhesión mostrado por los gobiernos locales con el enfoque y el trabajo desarrollado, es una oportunidad para la siguiente fase de implementación, se dan las condiciones propicias para profundizar la colaboración y es una oportunidad para la institucionalización de la propuesta del Proyecto.

- **Conclusión 6 (Criterio: eficacia – componente 4):** Las comunicaciones han sido entendidas como fundamentales para la promoción de los productos de la agrobiodiversidad en el público en general y la apropiación de las partes interesadas. En este sentido, el Proyecto ha elaborado y difundido productos comunicacionales orientados a distintas audiencias. No obstante, la ampliación de la demanda por productos nativos y la mejora en los niveles de sensibilización y apropiación de los grupos beneficiarios, al momento de la RMT, no es evidente.

En el marco del componente 4, también se han ofrecido espacios para el desarrollo de capacidades a distintos destinatarios/as (productores/as, funcionariado público y otros). Desde la revisión de información secundaria y las fuentes de verificación del registro de asistentes, se ha comprobado que está avanzando hacia el logro de las metas previstas en lo que respecta a cantidad de participantes y porcentaje de mujeres.

- **Conclusión 7 (Criterio: eficiencia):** la eficiencia del Proyecto es valorada como moderadamente insatisfactoria. Las razones que explican esta valoración son: a. subejecución presupuestaria del 49%; una estructura organizacional que no ha sido apta para alcanzar la cobertura territorial y la calidad de acompañamiento requeridas para la implementación actividades y el alcance de las metas; y la existencia de retrasos iniciales a causa de la tardía en la realización de los arreglos administrativos necesarios para comenzar la ejecución técnica y presupuestaria.
- **Conclusión 8 (Criterio: factores que afectan el desempeño del):** La RMT identifica cinco factores principales que han afectado de distinta manera la implementación del Proyecto, estos son: a. un sistema de monitoreo y evaluación débil que no genera el apoyo necesario para implementar una gestión basada en resultados; una matriz de resultados con indicadores supervalorados e inviables de alcanzar con los recursos dispuestos; c. una alta rotación de personal que ha afectado la continuidad de los procesos; d. un contexto político, social y sanitario que ha dificultado la implementación técnica de las actividades planificadas; e. una baja cofinanciación en comparación con lo planificado.

- **Conclusión 9 (Criterio: participación de pueblos indígenas):** se logró comprobar que el Proyecto ha adoptado las medidas necesarias para asegurar que las actividades implementadas sean prevalidas y acompañadas por los pueblos originarios del territorio. Incluyéndolos activamente en la definición e implementación de las acciones ejecutadas.
- **Conclusión 10 (Criterio: género):** en concordancia con la política de FAO, se diseñaron productos que contemplaban metas de género y se ha llevado un registro de la participación diferenciando entre hombres y mujeres. No obstante, no se ha considerado la construcción de una estrategia, ni metodologías específicas orientadas a generar transformaciones en las brechas de género presentes en el territorio.
- **Conclusión 11 (Criterio: Sostenibilidad):** la sostenibilidad del proyecto en todas sus dimensiones, no está asegurada. A nivel institucional y económico no se ha logrado anclar programas ni desarrollar políticas públicas nacionales de promoción de la agrobiodiversidad local. Los resultados en el ámbito social y económico de las acciones del Proyecto en los/as productores locales, aún no son observables. En tanto en el ámbito ambiental, los efectos en la conservación de la biodiversidad, dada la baja implementación técnica, no son todavía tangibles ni medibles.

RECOMENDACIONES

RE24. La RMT estima oportuno realizar las siguientes recomendaciones:

Recomendación 1. Al Equipo del Proyecto, FAO y MMAyA.

El Proyecto requiere de una redefinición de indicadores y de una focalización territorial dentro cada macrorregión. Para esto es recomendable realizar un análisis realista de la posibilidad de lograr los productos y metas pendientes de todos los resultados. Una vez realizado el ejercicio, debiera elaborarse una propuesta de ajuste y prórroga que considere la disponibilidad de recursos humanos y financieros y la viabilidad técnica de alcanzar los nuevos compromisos con calidad, eficacia y eficiencia.

- **Sugerencia 1:** Realizar un ejercicio de reflexión de manera participativa, incluyendo a la totalidad del equipo, la oficina nacional de FAO, al MMAyA y otras partes interesadas.
- **Sugerencia 2:** Valorar la posibilidad de una facilitación externa de los espacios de reflexión.
- **Sugerencia 3:** Incluir a la oficina regional y la sede de FAO (FLO, LTO, otros/as) como avals y apoyos técnicos de la propuesta de ajuste y prórroga.
- **Sugerencia 4:** Considerar escenarios prospectivos, identificar riesgos e implementar medidas de mitigación.

Recomendación 2. Al Equipo del Proyecto.

Con la finalidad de facilitar la recolección y consolidación de información relativa a los avances de indicadores y grupos beneficiarios, la sistematización de lecciones aprendidas y mejorar la gestión

del conocimiento y la rendición de cuentas, sería recomendable fortalecer el sistema de monitoreo del proyecto.

- **Sugerencia:** Considerar apoyo técnico especializado (interno o externo a FAO).

Recomendación 3. Al Equipo del Proyecto.

Como una medida para consolidar resultados, multiplicar las posibilidades de los efectos y aumentar la visibilización del Proyecto, sería conveniente acelerar la puesta en marcha del sistema nacional de información. Este proceso debiera estar acompañado del desarrollo de capacidades en generación y manejo de bases de datos nutricionales en la institucionalidad pública para su gestión autónoma una vez que el Proyecto finalice.

Recomendación 4. Al Equipo del Proyecto.

Como una forma de avanzar en el aseguramiento de la calidad de los procesos y resultados del Proyecto, sería recomendable acelerar la implementación de las sugerencias realizadas por el equipo de especialistas en nutrición de la Oficina Regional de la FAO. Especialmente las relacionadas con la homologación de estándares para el análisis de alimentos.

Recomendación 5. Al Equipo del Proyecto y FAO

Dadas las características de los grupos beneficiarios y las brechas entre hombres y mujeres en torno a la seguridad alimentaria, malnutrición e ingresos, además de que un número importante de productos lo consideran, es altamente recomendable diseñar e implementar una estrategia de abordaje de la dimensión de género.

- **Sugerencia 1:** Involucrar a las y los especialistas de la Oficina Regional de FAO para el diseño y seguimiento de la estrategia.
- **Sugerencia 2:** Generar una instancia para el desarrollo de capacidades en el equipo del proyecto.

Recomendación 6. Al equipo del Proyecto.

Considerando los buenos resultados preliminares y la disposición que muestran algunos departamentos y municipios, sería recomendable profundizar el trabajo y la articulación en estos espacios y de esta forma propiciar anclajes institucionales del Proyecto a nivel local.

Recomendación 7. Al equipo del Proyecto.

Junto con la promoción del consumo de productos provenientes de la agrobiodiversidad en la población en general y comunidades beneficiarias, sería recomendable buscar acuerdos de comercialización con organismos dependientes del Estado que aseguren volúmenes mínimos de compra y por lo tanto de producción.

Recomendación 8. Al equipo del Proyecto.

Las asociaciones y las personas productoras han desarrollado capacidades propias del proceso productivo, para mejorar su autonomía, se recomienda impulsar un ciclo de capacitación orientados a fortalecer habilidades gerenciales y administrativas para una mejor gestión de sus emprendimientos.

Recomendación 9. Al equipo del Proyecto

Para ampliar las posibilidades de éxito de las recomendaciones anteriores, es necesario generar los arreglos logísticos y financieros correspondientes para permitir una mayor presencia de los especialistas en las distintas macrorregiones.

LECCIONES APRENDIDAS

RE25. Producto de la revisión realizada fue posible rescatar las siguientes lecciones aprendidas:

- **Lección aprendida 1:** debido a que veces pasa un tiempo considerable entre la formulación de los proyectos y el comienzo de la implementación, el taller de inicio considerado para los Proyectos GEF, debiera ser aprovechado como un espacio para revisar el marco de resultados y de ser necesario realizar los ajustes correspondientes al nuevo entorno donde se desarrolla el proyecto.
- **Lección aprendida 2:** •para que la modalidad OPIM de ejecución tenga mejores probabilidades de éxito, se requiere de un acompañamiento sistemático a la institución ejecutora, expresado en el desarrollo de un plan de fortalecimiento de capacidades técnicas y administrativas y de un seguimiento tanto de la implementación y como de los resultados obtenidos de las medidas de mitigación diseñadas durante la fase de formulación del proyecto.
- **Lección aprendida 3:** el diseño de metas, productos y el alcance territorial del Proyecto, debe considerar criterios de factibilidad temporal, financiera y humana, además de un análisis realista de su viabilidad técnica.
- **Lección aprendida 4:** los sistemas de monitoreo y evaluación son cruciales para impulsar una gestión basada resultados. Para que sean efectivos y cumplan con todas sus funciones potenciales, su diseño e implementación requieren de cierta especialización y del tiempo suficiente para realizar dicha tarea.
- **Lección aprendida 5:** para la inclusión de la perspectiva de género sea efectiva, es necesario, junto con un diseño de proyecto que la considere, la elaboración e implementación de estrategias y metodologías específicas de abordaje. Para cumplir cabalmente con este propósito, se requiere de conocimiento experto y del desarrollo de capacidades en los miembros del equipo del Proyecto.

- **Lección aprendida 6:** los equipos y especialmente la coordinación del Proyectos, requieren de continuidad en sus puestos. Los cambios sucesivos afectan sustantivamente la eficacia, la eficiencia y la calidad en la implementación.
- **Lección aprendida 7:** el cambio en los hábitos de consumo de la población en general, es un proceso de largo plazo que escapa al alcance del Proyecto. El aseguramiento de la comercialización de productos derivados de la agrobiodiversidad es más viable si, junto con la sensibilización y promoción en potenciales consumidores/as, se busca poder comprador en las instituciones del Estado. Por ejemplo, escuelas (aprovechando ley 662 de alimentación complementaria), hospitales, fuerzas armadas, etc.
- **Lección aprendida 8:** para avanzar en autonomía y sostenibilidad de los emprendimientos productivos, los/as productores/as y trasformadores/as de alimentos provenientes de la agrobiodiversidad, además de capacidades propias del proceso productivo, debieran desarrollar habilidades en la gerencia y administración de sus emprendimientos.

1. INTRODUCCIÓN

1. El presente documento corresponde al informe de la Revisión de Medio Término (RMT) del proyecto “Conservación y Uso Sostenible de la Agro-biodiversidad Para Mejorar la Nutrición Humana en Cinco Macrorregiones” (en adelante “el Proyecto”).
2. El Proyecto cuenta con un presupuesto de 16.715.021 USD de los cuales 2.600.000 USD son financiados por el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (GEF con sus siglas en inglés). El monto restante representa al cofinanciamiento inicial comprometido por los socios y otras contrapartes nacionales, según se detalla a continuación: 250.000 USD correspondiente a la Entidad Ejecutora del Medio Ambiente y Agua (EMAGUA) y la Dirección General de Biodiversidad y Áreas Protegidas (DGBAP), 8.528.030 USD del Ministerio de Medio Ambiente y Agua (MMAyA), 3.517.991 USD del Gobierno Autónomo Regional del Chaco Tarijeño – Caraparí, 440.000 USD del Consejo Nacional de Comerciantes y Productores de Quinoa (CONACOPROQ) y 1.379.000 USD correspondiente a la Organizaciones de las Naciones Unidas Para la Alimentación y la Agricultura (FAO).
3. El proyecto inició oficialmente su ejecución en enero de 2016 y tenía previsto culminar en enero de 2020. Sin embargo, se solicitó una prórroga hasta diciembre del mismo año. Durante el periodo de implementación ha tenido 2 instituciones implementadoras: EMAGUA (2016-2018) y FAO (2018-a la fecha).

Cuadro 1. Información general del proyecto

Título proyecto: Conservación y Uso Sostenible de la Agrobiodiversidad Para Mejorar la Nutrición Humana en Cinco Macrorregiones.
Duración del proyecto: 4 años, <ul style="list-style-type: none"> • Fecha inicio del proyecto según contrato: enero de 2016 • Fecha de término según contrato: enero de 2020 • Fecha de término según prorrogada: diciembre de 2020
Área Focal GEF: Biodiversidad
Socio financiador: Fondo para el Medio Ambiente Mundial Instituciones cofinanciadoras: 250.000 USD correspondiente a la Entidad Ejecutora del Medio Ambiente y Agua (EMAGUA) y la Dirección General de Biodiversidad y Áreas Protegidas (DGBAP), 8.528.030 USD del Ministerio de Medio Ambiente y Agua (MMAyA), 3.517.991 USD del Gobierno Autónomo Regional del Chaco Tarijeño – Caraparí, 440.000 USD del Consejo Nacional de Comerciantes y Productores de Quinoa (CONACOPROQ) y 1.379.000 USD correspondiente a la Organizaciones de las Naciones Unidas Para la Alimentación y la Agricultura (FAO). Institución implementadora: Entidad Ejecutora del Medio Ambiente y Agua (2016-2018) /Organización de Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (2018 a la fecha).
Presupuesto Total del Proyecto: USD 16.715.021 Aporte Nacional: USD 14.115.021 Aporte GEF: USD 2.600.000

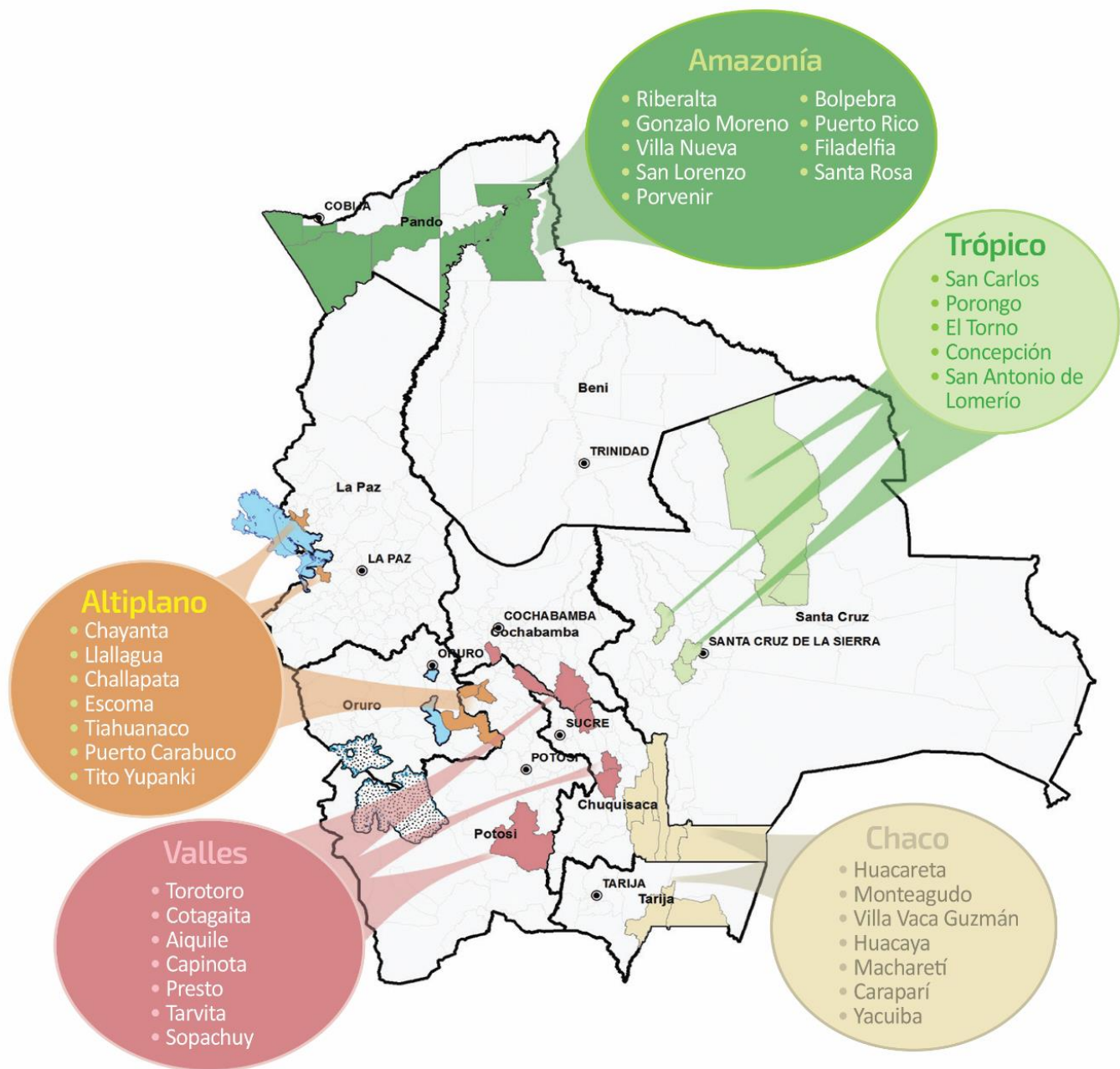
1.1 Contexto del proyecto

4. Bolivia está clasificada entre los 15 países con la mayor biodiversidad del mundo. Considerando las características medioambientales y paisajísticas presentes en su superficie (1.098.581 km²) es posible clasificar el territorio en cinco macroecoregiones (Altiplano, Valles, Trópico y Llanuras, Región del Chaco y Amazonía) y 12 ecorregiones. A esta diversidad se suma la riqueza cultural de múltiples pueblos indígenas que habitan en el territorio.
5. Si bien los recursos provenientes de la biodiversidad son el pilar fundamental del desarrollo económico y social del país, algunos son subutilizados y otros están amenazados por la excesiva explotación.
6. Las cualidades nutritivas, de resistencia y buena adaptabilidad al estrés medio ambiental (incluyendo variabilidad climática) de la agrobiodiversidad boliviana, son la razón fundamental de su uso generalizado por las civilizaciones nativas de los Andes. Esto ha cambiado en los últimos quince años: el trigo, maíz y arroz han sustituido a los alimentos andinos en las dietas de millones de personas en Bolivia, cambios en los hábitos alimenticios que han puesto en riesgo la diversidad genética de los cultivos tradicionales.
7. Este proceso de reducción de agrobiodiversidad es evidente en las cinco macrorregiones, afectando disponibilidad y acceso a los alimentos y, por consecuencia, la calidad de la dieta. Adicionalmente, la erosión genética y de la agrobiodiversidad afecta las posibilidades futuras para la adaptación de los ecosistemas agrícolas a la variabilidad y cambio climático, aumentando aún más la vulnerabilidad de estos sistemas.

1.2 Marco del proyecto

8. El Proyecto fue formulado con la finalidad de abordar los problemas antes mencionados. Seleccionando un área de intervención nacional subdividida en las 5 macroregiones del país, involucrando a 9 departamentos, 35 municipios y 89 comunidades campesinas e indígenas. (figura 1).
9. La estrategia diseñada busca contribuir a la conservación de la agrobiodiversidad in situ y mejorar los medios de vida de la población local, integrando el uso sostenible y la conservación de la agrobiodiversidad en políticas, marcos regulatorios y programas nacionales y locales (objetivo de ambiental global), a través de la promoción del manejo y uso sostenible para mejorar la seguridad alimentaria y nutricional, el acceso de las poblaciones indígenas y locales a una dieta nutritiva y diversificada, además de mejorar su vínculo con los mercados, todos elementos contenidos en el objetivo de desarrollo del proyecto.
10. Los objetivos antes mencionados, siguiendo la lógica de intervención del proyecto, debieran ser alcanzados a través del cumplimiento 5 resultados (más dos subresultados) y 19 productos, organizados en cinco componentes asociados (cuadro 2).

Figura 1. Área de intervención del Proyecto.



Cuadro 2. Lógica de Intervención del Proyecto

OBJETIVO AMBIENTAL GLOBAL: Conservar in-situ la agrobiodiversidad en cinco macroecoregiones y mejorar los medios de vida de la población local a través de la valoración, conservación y uso sostenible de la agrobiodiversidad en políticas, marcos regulatorios y programas nacionales (salud, educación, desarrollo rural, seguridad alimentaria), provisión de incentivos de mercado y un proceso de sensibilización y capacitación en el uso de la agrobiodiversidad y manejo sostenible de recursos naturales				
OBJETIVO DESARROLLO: Manejar y aprovechar la agro biodiversidad de manera sostenible y mejorar la seguridad alimentaria y nutricional con acceso mejorado de las poblaciones indígenas y comunidades locales a dietas nutritivas y diversificadas, a través de la conservación in situ y una intensificación sostenible de la producción de ecotipos de plantas/cultivos seleccionados en base a sus valores nutricionales y adaptabilidad a las tendencias de cambio climático y escenarios de cambio, y su vinculación al mercado, con el apoyo de campañas de sensibilización y etiquetado de productos.				
COMPONENTE 1: Sistema nacional de información sobre agrobiodiversidad nativa, sus propiedades nutricionales y resistencia al cambio climático.	COMPONENTE 2: Asegurar el apoyo para la conservación in situ de la agrobiodiversidad vinculando los ecotipos seleccionados a los mercados.	COMPONENTE 3: Integrar la conservación de la agro biodiversidad en las políticas y marcos regulatorios, especialmente en relación a la seguridad alimentaria y nutricional	COMPONENTE 4: Comunicación y construcción de capacidades.	COMPONENTE 5: Seguimiento y evaluación y difusión de la información.
RESULTADO 1.1: Datos agrupados por macro regiones crecientemente disponibles y fácilmente accesibles por los decisores de políticas, consumidores y comunidades locales, sobre la agrobiodiversidad, el consumo de alimentos y especies de cultivos nativos locales resilientes al cambio climático	RESULTADO 2.1: La conservación in situ de ecotipos locales seleccionados importantes para la seguridad alimentaria y nutricional es practicada en 50 comunidades que cubren 6 000 ha en cinco macro regiones (indirectamente 125 comunidades que cubren 15 000 ha habrán sido impactadas al finalizar el proyecto mediante la expansión de este).	RESULTADO 3.1: Medidas para conservar y usar sosteniblemente la agrobiodiversidad incorporadas en la agricultura, nutrición, salud, educación y políticas de seguridad alimentaria, programas y marcos regulatorios	RESULTADO 4.1: Conciencia creciente de la conservación y uso sostenible de la agrobiodiversidad y de sus beneficios nutricionales.	RESULTADO 5.1: Ejecución del proyecto basada en administración orientada a resultados y aplicación de los hallazgos del proyecto y lecciones aprendidas en futuras operaciones
<p>P.1.1.1. Establecimiento de un Sistema Nacional de Información</p> <p>P.1.1.2. Evaluación de las especies de la Agrobiodiversidad a partir de los indicadores de nutrición (composición y consumo).</p> <p>P.1.1.3. Identificación y priorización de 10 ecotipos – variedades de especies de plantas nativas silvestres y cultivadas subutilizadas</p> <p>P.1.1.4. Base de datos de contenido nutricional de la Agrobiodiversidad según las normas INFOODS –FAO</p>	<p>P.2.1.1. Evaluación sensible a género de metodologías y conocimientos locales de conservación de la Agrobiodiversidad de especies cultivadas subutilizadas y especies silvestres.</p> <p>P.2.1.2. Las comunidades practican el desarrollo y la implementación de Planes de Manejo y sistemas participativos de monitoreo para la conservación in situ y el uso sostenible de ecotipos de cultivos/plantas subutilizados y sus parientes silvestres (con por lo menos el 60% participación de las mujeres).</p> <p>P.2.1.3. Mejores prácticas para el cultivo y manejo de especies cultivadas subutilizadas y silvestres: multiplicación, conservación, mejora e intercambio de la semilla local; control de plagas y enfermedades y estrategias.</p> <p>RESULTADO 2.2.A Ingreso generado para hombres y mujeres (aproximadamente USD 500/año/familia representando un incremento anual en el ingreso de 25%) en las comunidades participantes por producción, procesamiento y comercialización de productos de la agrobiodiversidad y con etiquetado nutricional, de ecotipos de cultivos/plantas seleccionados. Medido a través de encuestas desagregadas por género entre las familias participantes.</p> <p>RESULTADO 2.2.B. Áreas bajo normas de producción de agrobiodiversidad y etiquetado nutricional (monitoreadas a través de la aplicación de la herramienta de seguimiento GEF BD2) Ministerios socios comprometidos a facilitar la extensión de las áreas al fin del proyecto.</p> <p>P.2.2.1. Certificación para la producción amigable de la Agrobiodiversidad y mecanismo de etiquetado de origen y nutrición desarrollado por agricultores (50% son mujeres) para ecotipos de cultivos seleccionados con base en estándares de productos de Servicio Nacional de Sanidad Agropecuaria e Inocuidad Alimentaria (SENASAG) y criterios consensuados.</p> <p>P.2.2.2. Oportunidades de comercializar productos alimentarios de la Agrobiodiversidad local analizadas y vínculos con mercados mediante un Enfoque de comercialización participativo (50% participación de mujeres).</p>	<p>P.3.1.1.: Plataforma multisectorial a nivel nacional establecida dentro el Consejo Nacional de Alimentación y Nutrición (CONAN) para promover y monitorear la integración de la Agrobiodiversidad en políticas y programas en los sectores de agricultura, nutrición, educación, salud y Seguridad alimentaria nutricional.</p> <p>P.3.1.2. Políticas nuevas/adaptadas serán adoptadas e implementadas para apoyar la conservación y el uso sostenible de la Agrobiodiversidad.</p> <p>P.3.1.3. La conservación y el uso sostenible de la Agrobiodiversidad transversalizados en por lo menos 6 programas y proyectos implementados por Ministerios miembros de la Plataforma Multisectorial a nivel local y nacional.</p>	<p>P.4.1.1. Material promocional sensible al género acerca de la conservación de la Agrobiodiversidad, conocimiento tradicional, innovaciones y prácticas, beneficios de la diversidad dietaria y consumo, elaborados y difundidos.</p> <p>P.4.1.2. Campañas nacionales de información sensibles al género ejecutadas, para promocionar el valor de la Agrobiodiversidad como recurso para la seguridad alimentaria, a través de los medios oficiales y populares.</p> <p>P.4.1.3. Productores, procesadores, personal técnico de gobierno local (promedio 50% mujeres) capacitados en conservación, uso y beneficios nutricionales de la Agrobiodiversidad a través de eventos de capacitación en los 9 departamentos de Bolivia.</p> <p>P.4.1.4. Capacidades de responsables clave para la elaboración de políticas y personal técnico de Gobierno nacional (por lo menos el 40% mujeres) acerca del uso de la Agrobiodiversidad en nutrición y seguridad alimentaria fortalecidas a través de: a) módulos de capacitación sobre el uso de la agrobiodiversidad en programas de nutrición y salud, elaborados y ejecutados y b) directrices para mejorar el uso de productos de la agrobiodiversidad local en sistemas alimentarios tradicionales, elaboradas y promovidas.</p>	<p>P.5.1.1. Sistema de seguimiento del Proyecto en operación y proporcionando información sistemática de avance hacia el alcance de las metas de resultados y productos.</p> <p>P.5.1.2. Evaluaciones de medio término y finales cumplidas. Evaluación de medio término se planifica para el segundo semestre del 2019. El Comité Técnico del Proyecto organizó reuniones técnicas en las que se mostró los avances y las dificultades encontradas.</p> <p>P.5.1.3. “Mejores prácticas” y “lecciones aprendidas” relacionadas con el proyecto difundidas.</p>

1.3 Teoría del cambio del Proyecto

11. La RMT, con la finalidad de enriquecer el análisis y de facilitar y sintetizar la descripción del progreso de los resultados y los efectos derivados de la intervención, ha elaborado una reconstrucción de teoría del cambio (TdC).
12. La TdC planteada, a diferencia de la lógica de intervención revisada en el apartado anterior, es entendida como un ejercicio de reflexión que ayuda a identificar y visualizar hitos, precondiciones y las interacciones que han de darse para avanzar en la senda del cambio deseado al corto, mediano y largo plazo, permitiendo identificar -y eventualmente actuar- sobre realidades futuras, no sólo evidentes, sino también probables y deseables. La TdC del proyecto se estructura de la siguiente manera:
 - a. **Estrategias de Cambio:** corresponden a la identificación de ejes de intervención. Para el caso de la iniciativa evaluada, se tipificaron 2 estrategias que inician, orientan e interactúan durante la senda de cambio. Las estrategias son:
 - **Estrategia de cambio 1:** desarrollo de capacidades y promoción mejores prácticas para el cultivo, manejo in situ y comercialización de especies nativas con alto valor nutricional
 - **Estrategia de cambio 2:** fortalecimiento institucional e investigación para promoción mejores prácticas para el cultivo y manejo de especies nativas con alto valor nutricional
 - b. **Cambios en el corto plazo:** corresponde a los cambios que se han producido o debieran producirse a consecuencia y durante el transcurso de la ejecución del proyecto.
 - **Descripción:** como punto de partida, el proyecto generará y sistematizará la información disponible sobre las propiedades de nutricionales y su resiliencia al cambio climático de las especies nativas presentes en las 5 macrorregiones. El conocimiento producido, consolidado en un sistema nacional de información, será la base para el impulso de las acciones de promoción y desarrollo de capacidades en autoridades, funcionariado público y actores sociales comunitarios sobre las ventajas de estos cultivos y las prácticas de manejo adecuadas para su producción.

En conjunto con la generación de conocimiento y el desarrollo de capacidades, los actores institucionales se integrarán a plataformas multisectoriales para incorporar en la discusión la conservación y el uso sostenible de la agrobiodiversidad en los sectores y políticas de agricultura, educación, nutrición, salud y seguridad alimentaria.

Los actores sociales comunitarios en tanto, comienzan a implementar buenas prácticas de producción de especies nativas, planes de manejo y sistemas participativos de monitoreo para la conservación in situ y el uso sostenible de la agrobiodiversidad.
 - c. **Cambios en el mediano plazo:** entendidos como los efectos directos y alcanzables una vez finalizada la implementación del proyecto. Algunos de estos eventualmente han sido conseguidos y otros podrían estar aún por conseguir.
 - **Descripción:** la ruta de cambio prosperará, si los actores sociales comunitarios acceden a mercados para comercializar sus productos y como consecuencia aumentar sus ingresos. Además, fruto de la participación en las plataformas multisectoriales, el desarrollo de capacidades y con el respaldo del conocimiento disponible sobre las propiedades y ventajas nutricionales de las especies nativas,

se integra paulatinamente la conservación de la agrobiodiversidad en el diseño de políticas y marcos regulatorios nacionales y locales.

- d. **Estados Intermedios:** cambios en el mediano – largo plazo o precondiciones necesarias para alcanzar el cambio deseado a largo plazo o impacto.

- **Descripción:** el progreso en la senda de cambio estará supeditado a la institucionalización de instrumentos que operativicen la implementación de las políticas públicas de promoción del manejo sostenible de la agrobiodiversidad.

Sumado a esto, para alcanzar un impacto real, los actores sociales comunitarios que implementan buenas prácticas, comercializan y aumentan sus ingresos, debieran multiplicarse en las 5 macroregiones.

- e. **Cambios en el largo plazo:** son los impactos a los que los proyectos contribuirá en la hipótesis que los efectos precedentes y los supuestos se materialicen.

- **Descripción:** la materialización de los cambios precedentes, junto con los supuestos y motores, posiblemente se traducirá en una contribución a la conservación de la agrobiodiversidad y mejoramiento de los medios de vida de la población local en las 5 macrorregiones del país.

- f. **Supuestos:** son los factores / condiciones externas importantes que influyen en la realización final de los resultados e impactos de un proyecto, pero están más allá del poder o influencia inmediata de la iniciativa.

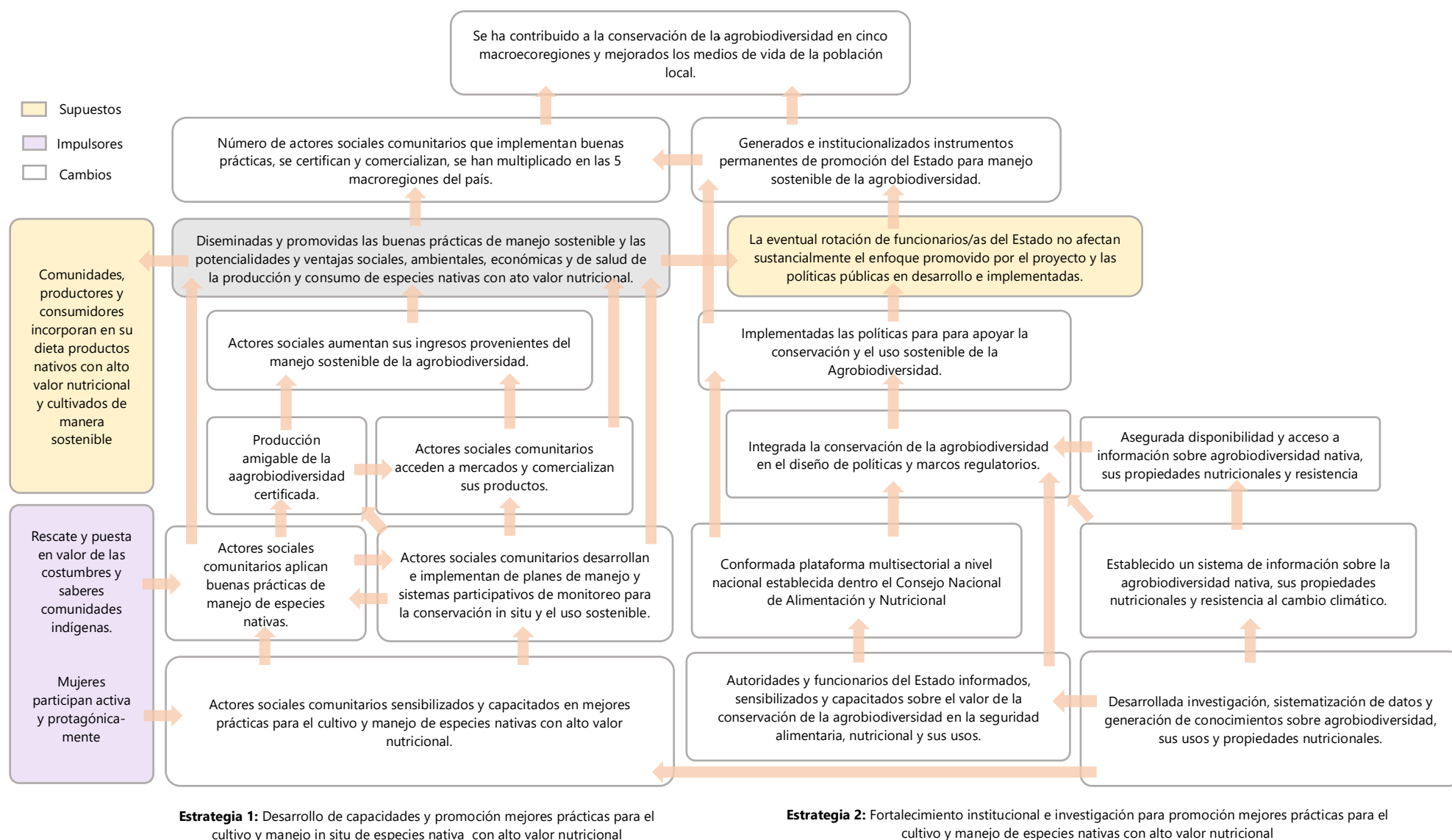
- **Descripción:** la cadena de cambios tendrá mayores posibilidades de prosperar si: a. ante la eventual rotación de funcionarios/as del Estado no se afecta sustancialmente el enfoque promovido por el proyecto y las políticas públicas en desarrollo e implementadas y; b. Las comunidades y consumidores incorporan en su dieta productos nativos con alto valor nutricional y cultivados de manera sostenible.

- g. **Impulsores:** son condiciones importantes que, si están presentes, contribuyen a la consecución de los efectos e impactos del proyecto y sobre los cuales el proyecto tiene (o podría tener) cierto grado de control o influencia.

- **Descripción:** los distintos eslabones de la ruta de cambio se verán fortalecidos y amplificados si: a. la producción amigable de la agrobiodiversidad se certifica; b. las mujeres participan activa y protagónicamente en los procesos del proyecto; c. se rescata y pone en valor las costumbres y saberes comunidades indígenas y; d. se diseminan y promueven las buenas prácticas de manejo sostenible y las potencialidades y ventajas sociales, ambientales, económicas y para salud de la producción y consumo de especies nativas con alto valor nutricional.

13. A continuación, se presenta un diagrama con las interacciones identificadas y/o necesarias para que el camino de cambio prospere.

Cuadro 3. Diagrama de la teoría del cambio del proyecto



2. MARCO DE LA REVISIÓN

2.1 Objetivos de la revisión

14. La RMT tiene como objetivo principal: realizar en una valoración independiente sobre la pertinencia del diseño y las acciones implementadas por el Proyecto, su eficacia en el logro productos, resultados y objetivos, la eficiencia en la utilización de los recursos, los factores que pueden haber afectado o están afectando la ejecución del proyecto, la incorporación de perspectivas transversales y las probabilidades de que los efectos obtenidos se sostengan una vez que la financiación cese (sostenibilidad). Todo ello con la finalidad de extraer lecciones aprendidas y recomendaciones orientadas a mejorar el potencial de impacto de la iniciativa.
15. Los objetivos específicos de la RMT descritos en los términos de referencia son los siguientes:
 - a) Valorar la pertinencia de la intervención en relación a las necesidades y expectativas de grupos beneficiarios (en las cinco macroregiones) y la relevancia estratégica del Proyecto en relación los objetivos de desarrollo del País, los objetivos estratégicos de FAO y las prioridades del área focal de biodiversidad del GEF;
 - b) Evaluar los progresos realizados por el proyecto en los tres años de ejecución, en particular, en qué medida contribuyen a alcanzar los objetivos del proyecto, los resultados previstos y los beneficios ambientales globales.
 - c) Analizar los beneficios del proyecto en relación a la inversión realizada o sea la eficiencia del proyecto;
 - d) Valorar los progresos para lograr la sostenibilidad de la intervención del proyecto y sus efectos positivos (impacto potencial), si es que existe, a largo plazo; identificar la factibilidad de la replicabilidad y escalabilidad del proyecto en nuevas áreas identificadas y evaluar los posibles riesgos financieros, socio-políticos, institucionales y ambientales que podrían afectar la sostenibilidad de los resultados;
 - e) Analizar los factores que pueden haber afectado o están afectando la ejecución del Proyecto.
 - f) Revisar la inclusión de perspectivas transversales, incluyendo la dimensión de género, los pueblos indígenas, los grupos vulnerables y las salvaguardias sociales y ambientales;
 - g) identificar las lecciones aprendidas y medidas correctivas en cuanto al diseño, implementación y gestión del proyecto

2.2 Usuarios de la revisión

16. Los usuarios principales de esta revisión serán: el GEF, la representación y el equipo nacional y regional de la FAO y del proyecto; el Gobierno y las instituciones el Estado Boliviano y otros interesados en el desempeño del proyecto. Se detallan a continuación:

- **Equipo de proyecto:** utilizará los hallazgos y las lecciones identificadas en la revisión para ajustar las actividades del proyecto si fuera necesario y decidir conjuntamente con los ejecutores y el donante el camino a seguir.
- **El MMAyA y la DGBAP y otras instancias involucradas:** quienes utilizarán los resultados de la revisión y las conclusiones para mejorar el alcance de los resultados en la fase restante del proyecto.
- **GEF (donante) y la Unidad de Coordinación FAO-GEF:** utilizarán las conclusiones y recomendaciones de la revisión para contribuir a la toma de decisiones estratégicas de este y futuros proyectos.
- **La Representación de la FAO en Bolivia (FAOBO):** quién considerará los principales resultados de la revisión para enriquecer su futura planificación estratégica y otros proyectos con características similares al revisado.
- **Otros donantes y organizaciones interesados** en apoyar proyectos sobre la gestión sustentable de la agrobiodiversidad.

2.3 Alcances de la revisión

17. La RMT tuvo un alcance temporal que abarcó el período de ejecución del proyecto desde su fecha inicio en enero de 2016, hasta el comienzo de la redacción de presente informe (junio de 2020).
18. El alcance geográfico de la RMT coincidió con el territorio de intervención del proyecto. Es decir, los cinco macrorregiones (Chaco, Altiplano, Amazonía, Valles y Trópico). Sin embargo, el trabajo de campo y las entrevistas a realizadas estuvieron condicionadas por el actual contexto mundial: la emergencia sanitaria a causa de la epidemia del COVID-19.
19. Dado este escenario, considerando las restricciones de movilidad y los peligros de contagio, se ha decidido excluir a las macroregiones de Amazonía, Trópico y Chaco (con excepciones) y priorizar a agentes clave de las macroregiones de Altiplano y Valles.

2.4 Limitaciones y riesgos

20. La principal limitación de la RMT, dado el cierre de fronteras producto de la pandemia por corona virus, fue la imposibilidad de realizar visitas in situ a Bolivia para observar directamente los procesos implementados y los efectos generados por el Proyecto. Como alternativa se optó por realizar entrevistas a distancia telefónicas y a través de plataformas web a agentes clave con posibilidad de conexión a internet domiciliaria o con capacidad de trasladarse a lugares que ofrezcan acceso.
21. Las limitaciones descritas tuvieron un riesgo materializado parcialmente: el volumen y la representatividad territorial de los agentes clave a consultar no fue el óptimo. Esta situación, dado que podía sesgar la revisión como consecuencia de una recolección parcializada de información, fue mitigada a través de entrevistas a representantes territoriales de grupos de beneficiarios, revisión de documentación y consulta a personas que poseían una mirada nacional de la implementación del Proyecto. Además, los hallazgos y conclusiones, dado la parcialidad territorial de los antecedentes rescatados, fueron elaborados con un enfoque nacional.

22. Adicionalmente, se constata que las necesidades informativas, explicitadas en las preguntas y subpreguntas de revisión descritas en los TdR de la RTM e incluidas en la matriz de revisión del presente informe, son una magnitud considerable. Dado el contexto en el que se realizó la RMT, algunas interrogantes no pudieron ser respondidas con la profundidad requerida.
23. A pesar de las limitaciones descritas, la RMT considera que fue posible generar información de calidad y triangular los antecedentes necesarios para obtener conclusiones, lecciones aprendidas y recomendaciones lo suficientemente contrastadas.

2.3 Entregables

24. Como resultado del trabajo de revisión, se generaron los siguientes productos: a. Informe inicial; b. Informe borrador y final de RTM; c. Anexos exigidos para revisiones de proyectos financiadas por el GEF.

3. METODOLOGÍA DE LA REVISIÓN

25. La revisión se guió por las normas y estándares del Grupo de las Naciones Unidas para la Revisión (UNEG, por sus siglas en inglés), integrando los criterios de valoración y requisitos del GEF para las RMT.
26. Se adoptó un enfoque metodológico consultivo, transparente, orientado hacia el aprendizaje institucional, basado en la teoría del cambio y de carácter mixto. De esta forma se combinaron técnicas de recolección cuantitativas y sobre todo cualitativas. Una vez aplicados los instrumentos descritos en el cuadro 4, se analizaron y triangularon los antecedentes rescatados para así obtener hallazgos y una base explicativa fiable de la valoración de los distintos aspectos del Proyecto.

3.1 Preguntas de revisión³.

27. La información en la que se indagó estuvo determinada por los criterios, preguntas y subpreguntas de revisión descritas en los términos de referencia. Cada uno de estos elementos fue analizado tomando en consideración el diseño, el desempeño, los procesos impulsados y los resultados del Proyecto. A continuación, se presenta un listado con preguntas de revisión asociadas a 5 criterios (relevancia estratégica, eficacia, eficiencia, dimensiones transversales, sostenibilidad y factores que afectaron en desempeño del proyecto)⁴:

Cuadro 4. Criterios y preguntas de revisión

Criterio	Preguntas de revisión
Pertinencia	Pregunta 1. ¿Se alinea el proyecto al marco estratégico de la FAO, a las prioridades del GEF en el área focal de Biodiversidad y a las prioridades nacionales del país? ¿El proyecto ha sido relevante para atender las necesidades de los/las beneficiarios/as?
Eficacia	Pregunta 2. ¿Qué resultados, directos e indirectos, ha logrado el proyecto al momento de la revisión, y están éstos contribuyendo y/o posicionados para contribuir al logro de los objetivos ambientales y de desarrollo del proyecto? ¿Cuáles son los logros del proyecto de cara al marco de resultados? ¿Cuál es el grado de cumplimiento de los productos a medio término? ¿Cuál es el grado de avance para el logro de los resultados del proyecto? ¿Existen barreras o problemas que puedan afectar el logro de los resultados en la fase final del proyecto?
Eficiencia	Pregunta 3. ¿Las modalidades de implementación, la estructura institucional, los recursos y procedimientos financieros, técnicos, programáticos y operativos dispuestos, han contribuido u obstaculizado la consecución de los resultados y objetivos del proyecto?
Factores que afectan el desempeño del proyecto	Pregunta 4. ¿Cuáles son los principales factores que influyeron en el desempeño del proyecto, en las etapas de diseño, ejecución y monitoreo, manejo financiero y cofinanciamiento del proyecto?

³ Las dos preguntas de revisión del criterio de sostenibilidad descritas en los TdR, se han agrupado en una sola.

⁴ La subpreguntas se encuentran en el apéndice 3: Matriz de revisión.

Criterio	Preguntas y sub-preguntas de revisión
Dimensiones transversales	<p>Pregunta 5a. ¿En qué medida el Proyecto, en su trabajo con las comunidades y poblaciones indígenas, aseguró la participación de todas las partes interesadas en el proceso de toma de decisiones (incluyendo la implementación de las actividades)?</p> <p>Pregunta 5b. ¿En qué medida el Proyecto ha abordado las cuestiones de igualdad de género en su diseño y está contribuyendo al empoderamiento de las mujeres, los jóvenes, y otros grupos vulnerables?</p>
Sostenibilidad	<p>Pregunta 6. ¿Qué tan sostenibles son y/o serán los resultados alcanzados? ¿En qué medida el proyecto puede ser replicable y escalable a nivel nacional a otros municipios y comunidades del país?</p>

3.2 Agentes clave de la revisión

28. Los agentes clave que fueron consultados durante el trabajo de campo de la RMT -51 en total- (Apéndice 1: agentes clave consultados) fueron seleccionados, considerando las limitaciones de condicionantes del contexto de emergencia sanitaria, en función del rol desempeñado en el diseño e implementación del Proyecto, conformando 5 grandes grupos:
- Beneficiarios/as:** personas beneficiarias directas de la iniciativa, incluidos: actores sociales comunitarios y organizaciones que han recibido capacitación, apoyo y/o que han participado de actividades del Proyecto; funcionarios públicos ministeriales y municipales han participado en capacitaciones y/o son responsables de la puesta en marcha de iniciativas, políticas públicas u otro instrumento promovido por el proyecto.
 - Personal FAO (RLC/BOL) y Equipo del Proyecto:** equipo gestor encargado de la implementación y seguimiento técnico y financiero de las actividades del proyecto. Se seleccionó a la totalidad de los/as especialistas nacionales, técnicos de proyecto, oficiales de programa, FLO, LTO, la representación de la FAO en Bolivia, el personal del área administrativa, entre otros/as agentes claves institucionales.
 - Funcionarios del Estado:** autoridades, directores, asesores y profesionales ministeriales, sectoriales y municipales.
 - Instituciones aliadas:** universidades, centros de investigación y organizaciones de la sociedad civil que han tenido relación directa con la implementación de actividades del Proyecto.

3.3 Técnicas de recolección de información

29. Las técnicas fueron aplicadas diferencialmente dependiendo del agente clave y la información que este manejaba. Los instrumentos se construyeron y diseñaron en función de las preguntas de revisión y los objetivos del estudio (Apéndice 2: Instrumentos de recolección de

información). A continuación, se describen las técnicas de recolección de información utilizadas:

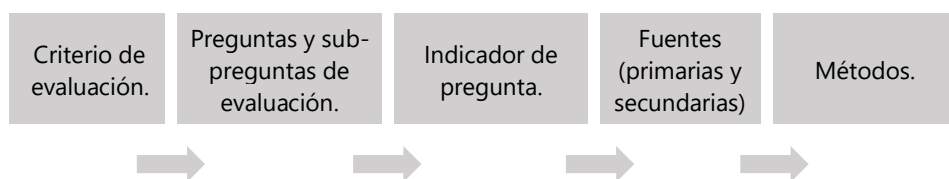
Cuadro 5. Técnicas de recolección de información.

Técnica	Descripción
Revisión de documentación e Informes existentes	Se revisaron los informes de avances semestrales, anuales e informes técnicos generados en los cinco componentes, materiales de capacitación, protocolos diseñados, estudios realizados, legislación nacional y otros documentos que se identifiquen en el transcurso de la revisión.
Entrevistas en profundidad por videoconferencia o teléfono	Entrevistas con informantes clave, partes interesadas y actores locales a nivel central y local. Las preguntas fueron diseñadas para obtener información a fondo sobre las impresiones o experiencias de las personas. Estuvieron direccionadas a responsables de la ejecución del proyecto, personas beneficiarias, funcionarios del Estado e instituciones aliadas.
Grupos focales por videoconferencia	Se realizaron entrevistas grupales beneficiarios/as del proyecto y funcionarios del Estado.

3.4 Matriz de revisión

30. De acuerdo a la guía para la planificación y realización de revisiones de medio término de proyectos y programas FAO-GEF del año 2019, se elaboró una matriz de revisión (Apéndice 3: Matriz de Revisión). Para su construcción se consideraron las 7 preguntas y sub-preguntas asociadas a los 6 criterios de revisión establecidos en los términos de referencia. La matriz se estructura de la siguiente manera:

Cuadro 6. Estructura de la matriz de revisión



3.5 Valoración de perspectivas transversales

31. La FAO y el GEF han desarrollado marcos de referencia que orientan técnica y metodológicamente la inclusión y valoración de las perspectivas transversales en sus proyectos. Para la presente revisión, siguiendo las recomendaciones la “Guía para la planificación y realización de revisiones de medio término de proyectos y programas FAO-GEF del año 2019”, para la valoración de estas dimensiones se tomarán en consideración aspectos de las siguientes políticas, estrategias, guías y declaraciones:

- **Género:** Política de género del GEF (2017); Estrategia de implementación de género del GEF (2018); Directrices del GEF sobre Igualdad de Género (2017); Directrices del GEF para promover la igualdad de género en los proyectos y programas 2018)⁵; y la política de igualdad de género de la FAO (2013), esta última, dado que es la única vigente al momento de formulación e inicio de la implementación del proyecto, fue utilizada como la principal guía orientadora de la revisión.
- **Pueblos indígenas:** Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos y (ONU, 2007) e implementación del consentimiento libre, previo e informado (CLPI) (FAO, 2016) en la fase de diseño⁶

⁵ Las orientaciones del GEF, ya que fueron desarrollados después del inicio del proyecto se considerará solo como una referencia.

⁶ El CPLI, dado la fecha vigencia, también será utilizado solo como referencia.

4. HALLAZGOS DE LA REVISIÓN

4.1 Relevancia Estratégica

Pregunta 1. ¿Se alinea el proyecto al marco estratégico de la FAO, a las prioridades del GEF en el área focal de Biodiversidad y a las prioridades nacionales del país? ¿El proyecto ha sido relevante para atender las necesidades de los/las beneficiarios/as?

Hallazgo 1. El diseño del Proyecto es consistente el Marco Estratégico de FAO y está alineado con las prioridades nacionales establecidas en el Marco de Programación País (MPP) para los periodos 2013 -2017 y 2018 – 2022.

Marco estratégico de la FAO

32. Los componentes y resultados del Proyecto, son consistentes con tres de los 5 objetivos establecidos Marco Estratégico de FAO. Se detallan a continuación:

- **Componente 1 - resultado 1.1 del Proyecto.** El desarrollo de sus productos lograría consolidar una base datos nacional del contenido nutricional de especies nativas. Propósito considerado como consistente con el logro 1.3 “Los países adoptaron decisiones basadas en hechos comprobados para la erradicación del hambre, la inseguridad alimentaria y todas las formas de malnutrición de aquí a 2030” del objetivo 1 “Contribuir a la erradicación del hambre, la inseguridad alimentaria y la malnutrición” del marco estratégico de FAO.
- **El componente 2 - resultados 2.2 y 2.2 de Proyecto.** Los propósitos perseguidos son ampliar la conservación in situ y manejo sostenible de la agrobiodiversidad, acompañado de aumento de los ingresos de las personas, especialmente las mujeres. Los objetivos estratégicos 2 y 3 de la FAO “aumentar y mejorar el suministro de bienes y servicios procedentes de la agricultura, la actividad forestal y la pesca de una manera sostenible” y “reducir la pobreza rural” se entienden como los principales tributarios de estos resultados, específicamente los siguientes logros: 2.1. Los países aumentaron la productividad de forma sostenible, combatiendo al mismo tiempo el cambio climático y el deterioro ambiental en la agricultura, la actividad forestal y la pesca; 3.1. Empoderamiento de la población rural pobre y de sus organizaciones a fin de que puedan acceder a recursos productivos, servicios y mercados; 3.2. Mejora del acceso de la población rural pobre a oportunidades de empleo productivo y trabajo digno, especialmente entre los jóvenes y las mujeres.
- **Componente 3 - resultado 3.1 del Proyecto.** Este resultado busca integrar la conservación de la agrobiodiversidad y su relación con la seguridad alimentaria y nutricional en las políticas y marcos regulatorios de Bolivia. Aspectos en línea con los siguientes logros incorporados en los tres objetivos estratégicos ya mencionados anteriormente (1, 2 y 3): 1.4. Los países aplicaron políticas, estrategias y programas de inversión eficaces para erradicar el hambre, la inseguridad alimentaria y todas las formas

de malnutrición de aquí a 2030; 2.2. Los países elaboraron o mejoraron políticas y mecanismos de gobernanza para abordar la producción sostenible, el cambio climático y el deterioro ambiental en la agricultura, la actividad forestal y la pesca; 3.4. Fortalecimiento de la capacidad para diseñar, aplicar y evaluar políticas, estrategias y programas multisectoriales equitativos en cuanto al género a fin de contribuir a la consecución del ODS 1.

- **Los componentes 4 y 5**, comunicación y monitoreo del Proyecto respectivamente, se entienden como elementos transversales que “prestan servicios” a los otros tres componentes.

Marco de programación país 2013-2017 y 2018-2022

33. Los componentes y resultados de Proyecto ya descritos, son relevantes para las siguientes las prioridades nacionales contenidas en el MMP de Bolivia para el periodo 2013 - 2017:

- **Prioridad Nacional 1.** Seguridad Alimentaria con Soberanía. “Un derecho de todos, un deber de nuestra organización”
- **Prioridad Nacional 2.** Agricultura Familiar Comunitaria. “Contribuimos al bienestar de las familias rurales en el país”
- **Prioridad Nacional 3.** Cambio Climático con Sostenibilidad. “Reducimos el riesgo agropecuario”
- **Prioridad Nacional 4.** Inocuidad Alimentaria y Sanidad Agropecuaria. “Fomentamos la producción de alimentos sanos e inocuos para reducir los riesgos en la salud pública”

34. En 2018, la FAO en Bolivia actualizó su MPP, esta modificación no significó que la iniciativa perdiera relevancia, al contrario, se ratificó la coherencia programática de Proyecto con el nuevo instrumento, alineándose con las siguientes áreas prioritarias:

- **Área Prioritaria 1.** Seguridad alimentaria nutricional con soberanía.
- **Área Prioritaria 2.** Sistemas agroalimentarios ecológicos, agricultura familiar comunitaria y campesina.
- **Área Prioritaria 3.** Manejo integral y sustentable de suelos, agua, bosques y biodiversidad.

Hallazgo 2. La RMT ratifica la alineación del Proyecto con el objetivo 2 del área focal de biodiversidad del GEF-5.

35. En el Prodoc se explicita la contribución del Proyecto al objetivo 2 “integrar la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad en los sectores y paisajes productivos, tanto terrestres como marinos” del área focal de biodiversidad del GEF. La RMT confirma que las actividades, productos resultados y objetivos formulados están altamente alineados con este objetivo. Se detalla a continuación:

- **BD-2 – Resultado1. Aumento de paisajes manejados que integran la conservación de la biodiversidad.** La coherencia del Proyecto se refleja en su integralidad y con una mayor intensidad con su resultado 2.1: “La conservación in situ de ecotipos locales seleccionados importantes para la seguridad alimentaria y nutricional es practicada en 50 comunidades que cubren 6 000 ha en cinco macro regiones (indirectamente 125 comunidades que cubren 15 000 ha habrán sido impactadas al finalizar el proyecto mediante la expansión de este)”.
- **BD-2-Resultado 2. Medidas para conservar y utilizar de forma sostenible la biodiversidad incorporado en políticas y marcos regulatorios.** El Proyecto se alinea con su resultado 3.1 “Medidas para conservar y usar sosteniblemente la agrobiodiversidad incorporadas en la agricultura, nutrición, salud, educación y políticas de seguridad alimentaria, programas y marcos regulatorios” y el resultado 1.1 “Datos agrupados por macro regiones crecientemente disponibles y fácilmente accesibles por los decisores de políticas, consumidores y comunidades locales, sobre la agrobiodiversidad, el consumo de alimentos y especies de cultivos nativos locales resilientes al cambio climático”. Este último entendido como una contribución fundamental a la construcción de políticas públicas basada en evidencia.

Hallazgo 3. El diseño y ejecución de la estrategia del Proyecto ha respondido satisfactoriamente a las necesidades de los grupos beneficiarios, específicamente a las económicas, nutritivas y de revaloración de cultivos tradicionales.

36. El Proyecto revisado, ha respondido a las necesidades sentidas de sus distintos grupos de beneficiarios. Las demandas identificadas y cubiertas por su diseño e implementación son las siguientes:

- **Mejoramiento de las condiciones económicas.** agentes claves beneficiarios destacan la importancia de insertarse en mercados con productos locales como una forma de aumentar sostenidamente sus ingresos y superar la situación de pobreza en que se encuentran.
- **Nutrición:** la investigación desarrollada por el proyecto generó conocimiento inexistente sobre las propiedades nutricionales de especies nativas. Las partes interesadas (funcionariado del Estado y grupos beneficiarios comunitarios) destacan la importancia de contar con esta información para el mejoramiento en la alimentación de sus familias (especialmente mujeres, niños y niñas) y para el diseño de políticas públicas de promoción de alimentos tradicionales y saludables.
- **Puesta en valor y rescate de cultivos tradicionales:** las personas entrevistadas descantan la propuesta de poner en valor y rescatar los cultivos nativos como vía hacia la soberanía alimentaria y la generación de ingresos.

Hallazgo 4. El Proyecto es relevante para tres pilares, cinco prioridades y siete metas contenidas en el Plan de Desarrollo Económico y Social en el marco del Desarrollo Integral para Vivir Bien 2016 – 2020 del Estado Boliviano.

37. En concordancia con el documento de formulación, el Proyecto presenta una elevada coherencia con el Plan de Desarrollo Económico y Social en el marco del Desarrollo Integral para Vivir Bien 2016 – 2020 de Bolivia.
38. Como se observa en el cuadro 7, las metas y prioridades incluidas el pilar 6 “soberanía productiva con diversificación” y el pilar 8 “soberanía alimentaria”, son concordantes con los resultados 2.1, 2.2 y 3.1 del Proyecto, al pilar 9 “Bolivia ha puesto en marcha programas intersectoriales en el marco de la Política de Alimentación y Nutrición” el Proyecto contribuye con la promoción de políticas, programas y marcos regulatorios de conservación, salud, educación, seguridad alimentaria y nutrición, estipulados para el resultado 3.1.

Cuadro 7. Alienación del proyecto con las prioridades el Estado Boliviano

Pilar/Prioridad/Metas	Alienación del Proyecto
Pilar 6: Soberanía productiva con diversificación	
6.2 Sector Agropecuario	
Meta 3: Producción agropecuaria con énfasis en la agricultura familiar comunitaria y campesina.	Resultado 2.1 y 2.2
Pilar 8: Soberanía productiva con diversificación	
8.1. Alimentación y Nutrición	
Meta 1: Eliminar el hambre, la desnutrición y reducir la malnutrición	Resultados 2.1 y 2.2
Meta 2: Acceso universal a la Alimentación Complementaria Escolar (ACE)	Resultados 1.1 y 3.1
8.2. Producción de Alimentos	
Meta 3: Soberanía a través de la producción local de alimentos.	Resultados 2.1 y 2.2
Meta 4: En Bolivia se reconoce y fomenta la diversificación de la producción, la protección a las variedades locales y el fomento a las culturas y tradiciones alimentarias	Resultado 1.1, 2.1 y 2.2
Meta 3: Soberanía a través de la producción local de alimentos.	Resultados 2.1 y 2.2
8.3. Coordinación intersectorial	
Meta 5: Bolivia ha puesto en marcha programas intersectoriales en el marco de la Política de Alimentación y Nutrición.	Resultado 3.1
Pilar 9: Soberanía ambiental con desarrollo integral	
9.4. Desarrollo de sistemas productivos sustentables	
Meta 5: Desarrollo de sistemas productivos sustentables en el marco de procesos de gestión territorial.	Resultados 2.1 y 3.1

4.2. Eficacia

Pregunta 2. ¿Qué resultados, directos e indirectos, ha logrado el proyecto al momento de la revisión, y están éstos contribuyendo y/o posicionados para contribuir al logro de los objetivos ambientales y de desarrollo del proyecto?

4.2.1 Contribución al logro de objetivos

Hallazgo 5. El Proyecto, si bien ha impulsado procesos relevantes para el cumplimiento de sus objetivos, su alcance todavía es limitado y no constituyen un cambio consolidado en el territorio de intervención.

39. El avance del Proyecto hacia el cumplimiento de sus objetivos, si bien se encamina en la dirección correcta, es aún incipiente. La cadena de resultados diseñada, sintetizada en sus objetivos de desarrollo y ambiental global, plantea que para “conservar in-situ la agrobiodiversidad en cinco macroecoregiones y mejorar los medios de vida de la población local”, será necesario consolidar marcos regulatorios, asegurar la provisión de incentivos, ampliar el manejo sostenible y mejorar la vinculación con los mercados de los/as productores/as locales. La consecución de estos resultados se lograría en base y con el apoyo de evidencia sobre de las propiedades nutricionales de especies nativas y de campañas de comunicación orientadas a sensibilizar sobre la importancia de la conservación y difundir las virtudes sociales, económicas, culturales y nutricionales de la agrobiodiversidad local.
40. Los propósitos descritos, se alcanzarían a través de una implementación técnica organizada en 5 componentes. La RMT advierte, considerando las entrevistas realizadas y la información actualizada por el último PIR (junio de 2020), un retraso importante en la ejecución de la mayoría de los productos formulados para estos componentes y un débil avance hacia el cumplimiento de indicadores de resultado y metas formuladas - solo el componente 1 cuenta con niveles de ejecución superiores al 50% en promedio- (gráficos 1 y 2).
41. Esta situación llama la atención, dado que a la fecha de la presente RMT, el Proyecto está utilizando el tiempo de extensión solicitado, es decir su implementación debió haber terminado en enero de 2020 y con la prorroga terminaría en diciembre del mismo año.
42. Tal como se revisará con más detalle en el apartado 4.4 (factores que afectan el desempeño del proyecto), las principales razones que explicarían este retraso son las siguientes: el diseño del Proyecto fue extremadamente ambicioso en comparación al presupuesto disponible, el tiempo y las capacidades institucionales; no se ha podido consolidar un sistema de monitoreo y evaluación que brinde apoyo a una gestión basada en resultados; los arreglos institucionales iniciales afectaron la fluidez y retrasaron la implementación; un contexto sanitario, social y político desfavorable para la ejecución de actividades; y cambios sucesivos de personal y de la coordinación del Proyecto que han complejizado la continuidad de los procesos.

Gráfico 1. Cumplimiento promedio de productos por componente a junio de 2020.

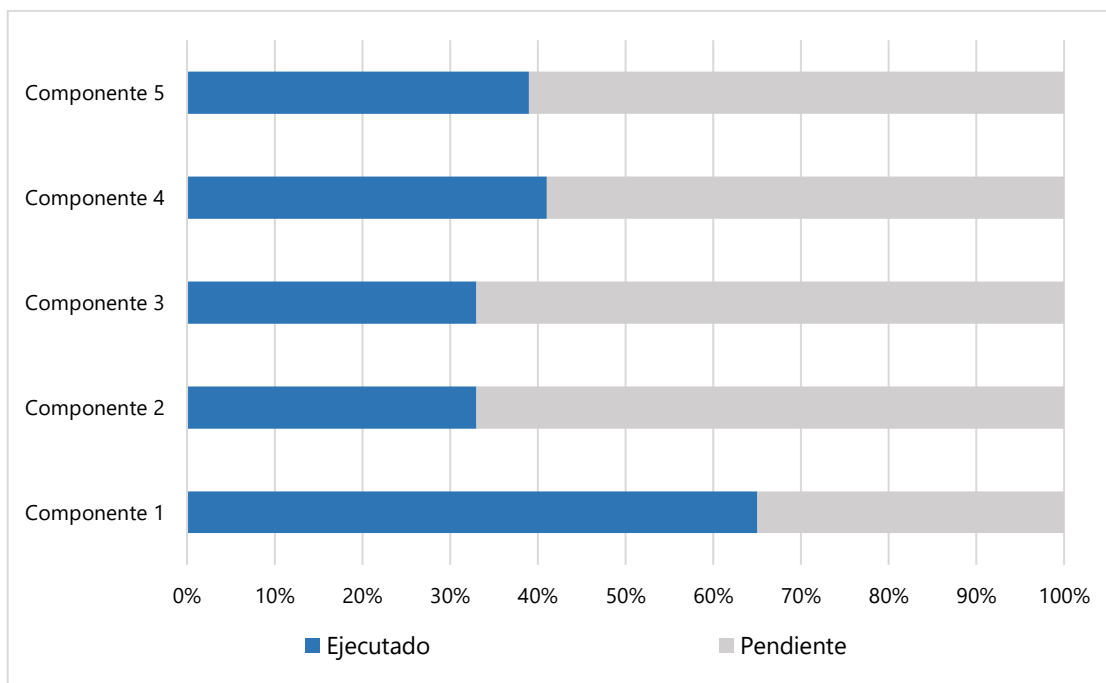
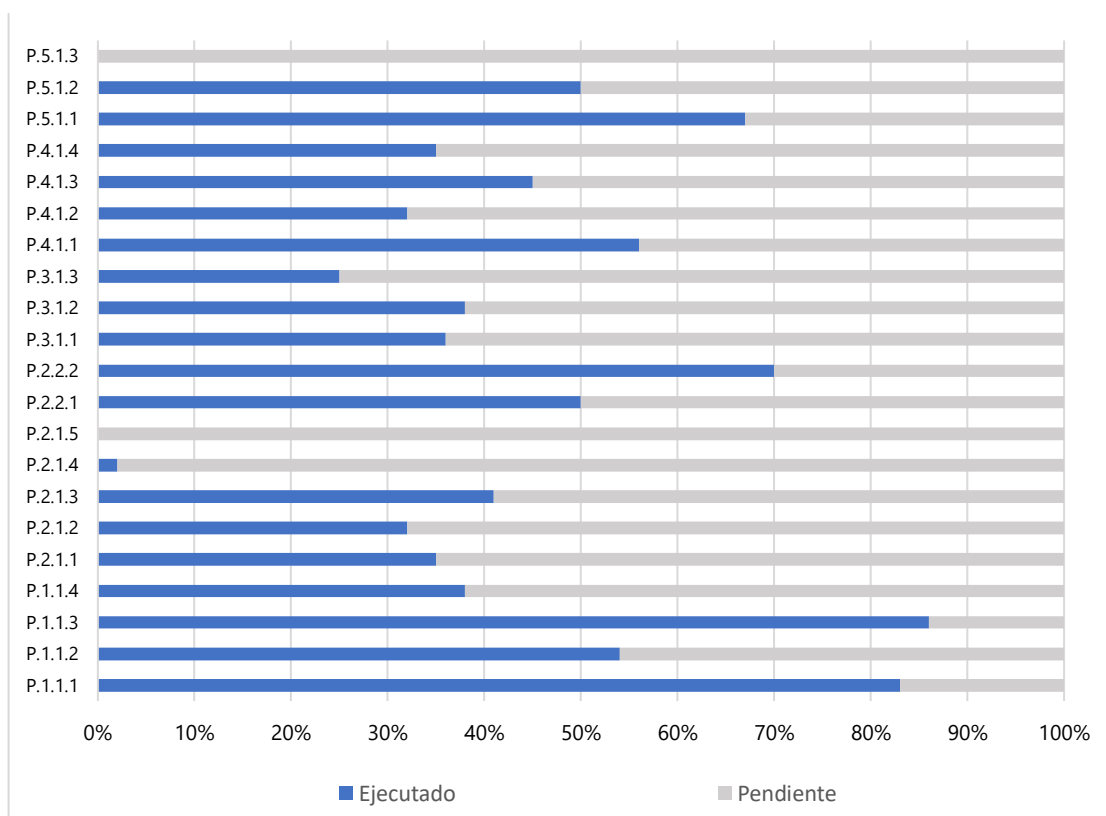


Gráfico 2. Cumplimiento de metas de productos a junio 2020.



43. La RMT considera oportuno señalar que, a pesar de las dificultades y retrasos de implementación, **el Proyecto igualmente presenta algunos logros a destacar y que van en la dirección hacia la consecución de sus objetivos y resultados, tales como contribuir al fortalecimiento de la institucionalidad pública y el desarrollo de capacidades de productores/as locales para la conservación in-situ y el mejoramiento de los medios de vida en el territorio de intervención.**

4.2.2 Avances por componentes del Proyecto

Componente 1. Sistema nacional de información sobre agrobiodiversidad nativa, sus propiedades nutricionales y resistencia al cambio climático.

Hallazgo 6. El Proyecto ha logrado consolidar información y generar conocimiento sobre las propiedades nutricionales de especies alimenticias nativas. La RMT considera que la investigación realizada y sus productos asociados son un soporte decisivo para el éxito de los distintos componentes del Proyecto.

44. Al momento de la RMT, el Proyecto ha logrado avanzar en la consolidación de información dispersa y en la generación de conocimiento sobre las propiedades nutricionales de ecotipos de plantas priorizadas en cada una de las macroregiones, siendo el componente que mejores resultados muestra al momento de la revisión.
45. Informantes clave han destacado la utilidad de contar con información en detalle y sistematizada de las propiedades nutricionales de los alimentos nativos, dado que son insumos que permiten, en base a evidencia, diseñar políticas públicas de protección y promoción de los cultivos y su consumo.
46. A la fecha se ha podido progresar satisfactoriamente en dos de los cuatro productos de este componente (P.1.1.1 y P.1.1.4). Será necesario reforzar la generación de conocimiento y la publicación sobre nutrición y hábitos de consumo de las poblaciones locales (P.1.1.2), buscar alternativas de homologación de estándares que permitan incorporar los datos en el INFOODS (P.1.1.4) y acelerar el diseño y puesta en marcha de la plataforma informática del sistema nacional de información (P.1.1.1)

Cuadro 8. Avances de los productos del componente 1 a junio de 2020.

Producto	Meta final prevista en el Prodoc	% avance	Realizaciones y observaciones
P.1.1.1. Establecimiento de un Sistema Nacional de Información	<ul style="list-style-type: none"> • 1000 documentos sistematizados • Acuerdos con INLASA e INIAF • Sistema diseñado y en operación. 	83%	<p>Realizaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sistematización 808 documentos • Diseño de estructuras de base datos • 7 cartas de entendimiento para alimentación de la plataforma. <p>Observaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Es necesario acelerar el diseño y puesta marcha de SIN y culminar con la sistematización de documentos y datos (192 pendientes).

Producto	Meta final prevista en el Prodoc	% avance	Realizaciones y observaciones
P.1.1.2. Evaluación de las especies de la Agrobiodiversidad a partir de los indicadores de nutrición (composición y consumo).	<ul style="list-style-type: none"> • Aumento del 30% en datos desagregados por género sobre el consumo y composición de alimentos de la agrobiodiversidad. • En 5 comunidades el impacto (ex post) de la diversificación de dietas basadas en la agrobiodiversidad ha sido evaluado por género y tiene un incremento de por lo menos el 20% (50% mujeres) en hogares que consume alimentos de la agrobiodiversidad que son parte de grupos alimentarios ricos en micronutrientes. 	54%	Realizaciones: <ul style="list-style-type: none"> • Aplicación de 294 encuestas de nutrición en 89 comunidades de las 5 macroregiones. • Documento de línea base de consumo de alimentos en los 5 macrorregiones. Observaciones: <ul style="list-style-type: none"> • Para avanzar en el desarrollo de este producto se necesita elaborar y publicar informe de base sobre consumo y valor nutricional de alimentos de la Agrobiodiversidad y luego realizar la investigación ex post que permitirá conocer los efectos en el territorio.
P1.1.3. Identificación y priorización de 10 ecotipos – variedades de especies de plantas nativas silvestres y cultivadas subutilizadas	<ul style="list-style-type: none"> • Por lo menos 10 ecotipos de plantas/cultivos identificados en cada macrorregión para cultivo y conservación in situ en base a criterios de nutrición, resistencia al cambio climático, tendencia a erosión genética. 	86%	Realizaciones: <ul style="list-style-type: none"> • Identificación participativa de 51 especies de la agrobiodiversidad correspondientes a las cinco macroregiones. • Priorización de 22 especies para la intensificación productiva, consumo y comercialización. • Análisis físico – químico de 46 especies cultivadas y silvestres. Observaciones: <ul style="list-style-type: none"> • Se debiera completar la información nutricional de las especies priorizadas.
P.1.1.4. Base de datos de contenido nutricional de la Agrobiodiversidad según las normas INFOODS –FAO	<ul style="list-style-type: none"> • Base de datos de la composición de alimentos incluye 50 nuevos productos alimentarios de la agrobiodiversidad. • La base de datos de la composición de alimentos está en marcha con vínculo con la base de datos de MMAyA y FAO/INFOODS fácilmente disponible. 	38%	Realizaciones: <ul style="list-style-type: none"> • Análisis físico – químico de 46 especies cultivadas y silvestres. Observaciones: <ul style="list-style-type: none"> • Terminar con el muestreo de las 4 especies restantes. • Homologar estándares de muestreo y análisis a las normas INFOODS. • Incorporar antecedentes recogidos en INFOODS y futuro SNI.

Componente 2. Asegurar el apoyo para la conservación in situ de la agrobiodiversidad vinculando los ecotipos seleccionados a los mercados.

Hallazgo 7: El Proyecto ha propiciado el desarrollo de capacidades en comunidades beneficiarias, rescatando los saberes tradicionales y la producción local. Sin embargo, la RMT no ha podido confirmar que estas acciones generen o estén generando un aumento y mejoría en la conservación in-situ en el área de intervención y tampoco un aumento en los ingresos de los grupos beneficiarios.

47. El Proyecto ha ofrecido asistencia técnica especializada a productores/as y asociaciones para la transformación de cultivos, establecimiento de bancos de semillas, elaboración de diagnósticos de emprendimiento y acompañamiento a procesos de certificación,

convirtiéndose en logros bien aspectados y valorados positivamente por los grupos beneficiarios. Sin embargo, no se observan aún que estas acciones de traduzcan en efectos concretos en la conservación in situ y en el aumento de los ingresos, aspectos centrales de los objetivos del Proyecto.

48. El componente 2 muestra retrasos importantes a junio de 2020. Con excepción del producto 2.2.2, todos presentan niveles de logro inferiores o iguales al 50%. La RMT, estima que será necesario valorar la posibilidad de realizar ajustes a las metas estipuladas, proponer una priorización territorial y una reorganización operativa del equipo, además consolidar alianzas para alcanzar una mayor presencia en el territorio y así cubrir los aspectos necesarios de reforzar.
49. Recogiendo las opiniones de los agentes clave de la revisión, tal como se observa en el cuadro 9, durante el tiempo que resta de implementación, sería favorable enfatizar la ejecución en los siguientes aspectos: diseñar metodologías y estrategias para lograr y verificar un aumento de ingresos diferenciados por género; desarrollar capacidades en habilidades gerenciales en productores/as; ampliar la búsqueda de mercados privados para asegurar la comercialización; fortalecer articulación con escuelas municipales y explorar con otras instituciones dependientes del Estado que puedan ser compradoras de los alimentos elaborados (hospitales, policías, ejército); acelerar el proceso de elaboración de planes de manejo, entre otros.

Cuadro 9. Avances de los productos del componente 2 a junio de 2020.

Producto	Meta final prevista en el Prodoc	% avance	Realizaciones y observaciones
P.2.1.1. Evaluación sensible a género de metodologías y conocimientos locales de conservación de la Agrobiodiversidad de especies cultivadas subutilizadas y especies silvestres.	<ul style="list-style-type: none"> Evaluación completa de las prácticas de conservación in situ en los cinco sitios del proyecto en las macro eco- regiones. 100 variedades/ecotipos cultivados, clasificados, especies silvestres y semillas nativas, incluyendo metodologías y prácticas con datos sensibles a género. 	35%	<p>Realizaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> Elaboración de 9 documentos sobre los conocimientos tradicionales sobre conservación in situ y su aprovechamiento en las 5 macroregiones (sin inclusión enfoque de género). 4 documentos de registro comunitario de semillas nativas e identificación de 86 custodios (41 son mujeres). Descriptores de 34 especies 14 catálogos de 28 especies nativas cultivadas y silvestres de recolección sistematizadas (en proceso de revisión). <p>Observaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> Se informan una multiplicidad de actividades que no responden al desarrollo y cumplimiento de las metas del producto. Relacionadas con la superficie de siembra de semillas nativas. Se debiese realizar un esfuerzo por <u>orientar las acciones a la consecución de las metas del producto.</u> Completar con la clasificación de ecotipos. Completar y publicar la evaluación de buenas prácticas para las 5 macroregiones. Proponer mecanismos de abordaje de la dimensión de género.

Producto	Meta final prevista en el Prodoc	% avance	Realizaciones y observaciones
P.2.1.2. Las comunidades practican el desarrollo y la implementación de Planes de Manejo y sistemas participativos de monitoreo para la conservación in situ y el uso sostenible de ecotipos de cultivos/plantas subutilizados y sus parientes silvestres (con por lo menos el 60% participación de las mujeres).	<ul style="list-style-type: none"> • Por lo menos, 50 comunidades practican conservación in situ mediante 15 Planes de Manejo para el uso sostenible de la Agrobiodiversidad (con por lo menos el 60% participación de las mujeres) tomando en cuenta el asesoramiento de nutrición y resistencia a variabilidad climática. 	32%	Realizaciones: <ul style="list-style-type: none"> • Suscripción de 3 cartas de entendimiento para la elaboración de planes de manejo. • Aplicación de 73 fichas de diagnóstico para la elaboración de planes de manejo. • Seguimiento a 2 planes de manejo diseñados por otro proyecto FAO ya finalizado. • 2 investigaciones como insumos para los planes de manejo de Janchi Coco y el Palqui. • 3 intercambios de experiencias. Observaciones: <ul style="list-style-type: none"> • Este producto presenta elevados niveles de retraso. Será necesario valorar la posibilidad de alcanzar las metas o replantearlas a unas más realistas.
P.2.1.3. Mejores prácticas para el cultivo y manejo de especies cultivadas subutilizadas y silvestres: multiplicación, conservación, mejora e intercambio de la semilla local; control de plagas y enfermedades y estrategias.	<ul style="list-style-type: none"> • 35 mejores prácticas nuevas que son aplicadas en el manejo de cultivos y el uso de las especies de la Agrobiodiversidad identificadas, sistematizadas e incluidas en el Sistema de Información. 	41%	Realizaciones: <ul style="list-style-type: none"> • 18 buenas prácticas sistematizadas (no publicadas). • 7 materiales de capacitación: 4 folletos; 1 tríptico; 1 cartilla; y 1 guía. • investigación sobre los conocimientos tradicionales de la agrobiodiversidad en el macrorregión Altiplano. • 2 diagnósticos sobre el registro inventario de ecotipos. • 1 diagnóstico de la distribución estacional y espacial de semillas nativas. • 2 diagnósticos sobre distribución de especies. Observaciones: <ul style="list-style-type: none"> • Completar las sistematizaciones de las 17 mejores prácticas o considerar un replanteamiento del indicador.
P.2.1.4 Estrategia y plan de acción financiado para que el MMAyA y MDRyT amplíen la conservación in-situ y el modelo de uso sostenible desarrollado por el proyecto (en por lo menos 125 comunidades adicionales)	<ul style="list-style-type: none"> • 125 comunidades adicionales en los municipios del Proyecto han sido identificadas para implementar Planes de Manejo de la Agrobiodiversidad y los Ministerios asociados se comprometen a encargarse de su implementación. 	2%	Realizaciones: <ul style="list-style-type: none"> • Documento de análisis para elaborar una propuesta de programa nacional. Aspectos pendientes o a reforzar: <ul style="list-style-type: none"> • Este producto presenta elevados niveles de retrasos. Será necesario revisar la meta formulada en el diseño del Proyecto.
P.2.1.5 Centro de Seguimiento Permanente enfocado en las especies seleccionadas de variedades cultivadas y silvestres, garantizando el monitoreo continuo de las tendencias genéticas y climáticas establecidas.	<ul style="list-style-type: none"> • Un Centro de Seguimiento permanente. 	0%	Realizaciones: <ul style="list-style-type: none"> • Este producto no reporta avances Observaciones: <ul style="list-style-type: none"> • El producto está directamente relacionado con la gestión de SIN (P.1.1.1), se debe primero avanzar en su puesta en marcha y definir caminos a la conformación y mantención del centro de seguimiento.

Producto	Meta final prevista en el Prodoci	% avance	Realizaciones y observaciones
<p>P.2.2.1. Certificación para la producción amigable de la Agrobiodiversidad y mecanismo de etiquetado de origen y nutrición desarrollado por agricultores (50% son mujeres) para ecotipos de cultivos seleccionados con base en estándares de productos de Servicio Nacional de Sanidad Agropecuaria e Inocuidad Alimentaria (SENASAG) y criterios consensuados.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Agricultores de 50 comunidades (por lo menos participación de mujeres en un 50%) siguen los estándares establecidos para certificación de la Agrobiodiversidad y estándares de origen y etiquetado nutricional y han obtenido la etiqueta en base al método SPG y los estándares de SENASAG para los productos. 	50%	<p>Realizaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> Asamblea del Pueblo Guaraní se establece como Organismo de Certificación Ecológica del Sistema Participativo de Garantía SPG. 9 comunidades y 120 familias certificadas (43% mujeres). Certificación de uso de sello verde a 73 productores de 6 comunidades (19,7% mujeres). 7 sistemas participativos de garantía para la certificación SPG de producción ecológica en procesos de conformación e inspección comunidades. <p>Observaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> Hay buenas perspectivas de lograr la meta a través de los mecanismos participativos de certificación.
<p>P.2.2.2. Oportunidades de comercializar productos alimentarios de la Agrobiodiversidad local analizadas y vínculos con mercados mediante un Enfoque de comercialización participativo (50% participación de mujeres).</p>	<ul style="list-style-type: none"> Al finalizar el proyecto, por lo menos 5 productos alimentarios de la Agrobiodiversidad con valor agregado y etiquetas de Agrobiodiversidad y nutrición han fortalecido sus vínculos con el mercado, (medidos por el incremento de ventas beneficiando por igual a hombres y mujeres). 	70%	<ul style="list-style-type: none"> 3 eventos promovidos con la participación de socios productores del proyecto para vincularlos a un mercado de cocina gourmet, estableciendo oportunidades de mercado bajo mecanismos de un circuito corto de comercialización. Se cuenta con un estudio socioeconómico ex ante en las macroregiones Altiplano, Chaco y Amazonia. Participación en 16 en ferias locales y departamentales la Guía de BPM, Manual de procesos y procedimientos y la Carta de solicitud de inicio de trámite de Registro Sanitario para emprendimientos acompañados de las 5 macroregiones. 3 etiquetas para productos transformados en 2 emprendimientos del altiplano. Diseño metodológico de estudio de mercado. 6 planes de negocios preliminares de emprendimientos de las 5 Macro regiones. Diseño de herramientas para el estudio socioeconómico, registro y evaluación de ventas de los emprendimientos. <p>Observaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> Sería favorable vincular los productos alimentarios con la ley de alimentación complementaria.

Componente 3. Integrar la conservación de la agro biodiversidad en las políticas y marcos regulatorios, especialmente en relación a la seguridad alimentaria y nutricional.

Hallazgo 8 Al momento de la revisión se ha logrado incidir en el diseño de políticas públicas y marcos regulatorios a nivel de municipios y departamentos, además de establecer y fortalecer espacios de articulación y coordinación intersectorial.

- La RMT pudo confirmar que se han propiciado espacios de concertación intersectorial a nivel local, estos han devenido en propuestas y en algunos casos aprobación de políticas públicas municipales y departamentales de promoción de la conservación in-situ y la puesta en valor de especies nativas presentes en estos territorios.

51. El último PIR (junio de 2020), informa porcentajes de logro inferiores a los considerados por la RMT en los productos 3.1.1 y 3.1.2 (señalados con un símbolo (+) en el cuadro 10), la razón es que, si bien no se alcanzan las metas esperadas al pie de la letra, se valora positivamente que considerando las dificultades de incidir a nivel nacional, se haya optado por el apoyo al diseño de leyes y políticas públicas y por el fortalecimiento de la articulación interinstitucional a nivel municipal y departamental (CODAN y CONAN). Escalas territoriales que muestran resultados expectantes y que podrían constituirse una oportunidad y un posible camino a seguir durante los meses siguientes de ejecución.

Cuadro 10. Avances de los productos del componente 3 a junio de 2020.

Producto	Meta final prevista en el Prodoc	% avance	Realizaciones y observaciones
P.3.1.1.: Plataforma multisectorial a nivel nacional establecida dentro el Consejo Nacional de Alimentación y Nutrición (CONAN) para promover y monitorear la integración de la Agrobiodiversidad en políticas y programas en los sectores de agricultura, nutrición, educación, salud y Seguridad alimentaria nutricional.	<ul style="list-style-type: none"> Una Plataforma Multi sectorial con un mecanismo institucional capaz de incorporar la Agrobiodiversidad en políticas de agricultura, nutrición, salud, educación y el sector de seguridad alimentaria, establecida y en operación. 	36% (+)	Realizaciones: <ul style="list-style-type: none"> Se ha fortalecido y acompañado procesos de socialización sobre la importancia de los alimentos de la agrobiodiversidad de manera conjunta participando en mesas temáticas y promoviendo con una resolución municipal el CT CONAN. Se ha conformado, reactivado y fortalecido 21 COMAN. Observaciones: <ul style="list-style-type: none"> Las condicionantes de contexto complejizan un avance sustantivo a nivel nacional. Los espacios municipales y departamentales tienen mayores posibilidades de prosperar.
P.3.1.2. Políticas nuevas/adaptadas serán adoptadas e implementadas para apoyar la conservación y el uso sostenible de la Agrobiodiversidad.	<ul style="list-style-type: none"> 3 políticas nuevas/adaptadas e incorporan medidas para conservar la Agrobiodiversidad para la seguridad alimentaria y nutrición. 	38% (+)	Realizaciones: <ul style="list-style-type: none"> Incidencia en marcos regulatorios locales: <ol style="list-style-type: none"> ley departamental de protección y fomento de Maíz nativo en la Nación Guaraní Chuquisaca. ley departamental para la promoción de la conservación de semillas de las especies nativas en el departamento de Chuquisaca Plan de salvaguarda del patrimonio inmaterial de la comunidad guaraní Tentayapi. Ley municipal autonómica que declara a la almendra chiquitana como patrimonio natural y especie estratégica en el municipio de San Ignacio de Velasco. Ley municipal para la declaratoria de patrimonio histórico, productivo, cultural de la planta de palqui y el palquichu como plato típico del municipio de Cotagaita. Ley municipal amazónica- declaratoria de frutas amazónicas como productos estratégicos del municipio de Riberalta Ley departamental que declara a la provincia cordillera como capital departamental del cupesí o algarrobo.

Producto	Meta final prevista en el Prodóc	% avance	Realizaciones y observaciones
<p>P.3.1.3. La conservación y el uso sostenible de la Agrobiodiversidad transversalizados en por lo menos 6 programas y proyectos implementados por Ministerios miembros de la Plataforma Multisectorial a nivel local y nacional.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Por lo menos 3 programas nacionales y 3 proyectos locales implementados por los Ministerios de la Plataforma Multisectorial han incorporado la conservación y el uso sostenible de la Agrobiodiversidad para mejorar la seguridad alimentaria y nutricional. 	25%	<p>Realizaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Puntos móviles saludables de emprendimientos liderizados por asociaciones de mujeres en coordinación con el COMAN Cobija • Se gestiona y asesora tres iniciativas municipales para la implementación de kioscos saludables en los Municipios de Carapari Monteagudo y Charagua • Contribución a la elaboración de una propuesta municipal en coordinación con la Asociación de Productores de Cañahua y el Gobierno Autónomo de Toledo para promover la producción y transformación de Cañahua como un Municipio de origen de esta especie nativa. <p>Observaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sería necesario, considerando variables temporales, presupuestarias e institucionales, evaluar la factibilidad de impulsar programas nacionales.

Componente 4. Comunicación y construcción de capacidades.

Hallazgo 9. El Proyecto ha generado acciones de capacitación y productos orientados a sensibilizar a distintos públicos objetivos, siendo necesario fortalecer la gestión del conocimiento, visibilización de componentes y socialización de resultados obtenidos por el proyecto.

52. En el ámbito de la comunicación, la RMT ratifica que se han elaborado materiales y productos comunicacionales orientados a sensibilizar y difundir las bondades del enfoque que Proyecto promueve. No obstante, los efectos buscados como la ampliación de la demanda por productos nativos y la mejora en los niveles de sensibilización y apropiación de las distintas partes interesadas (gobiernos locales, departamentales y nacional, comunidades, sectorialidad pública, entre otras) al momento de la RMT, aún no es evidente. Es una interrogante que deberá ponerse en centro del diseño de un posible ajuste a la estrategia comunicacional.
53. El desempeño del Proyecto en este ámbito, muestra resultados disímiles. La producción de material es satisfactoria: se han elaborado y difundido notas de prensa, videos, audios, material gráfico y recetarios, productos bien valorados por la RMT y sus informantes clave, expresando que son útiles para la sensibilización y puesta en valor de las especies nativas con alto valor nutricional presentes en el territorio de intervención. Un aspecto a fortalecer en cambio, es el alcance que han tenido estos materiales, lejos de la meta de 500 mil personas, los cálculos del equipo del proyecto son un aproximado de 6200, muy por debajo del indicador establecido e insuficiente para generar cambios en las conductas de consumo de la población en general y las comunidades locales en particular.
54. Otro aspecto que es parte del componente 4, es el desarrollo de capacidades con productores y funcionarios del Estado. El trabajo de campo de la RMT, recogió buenas opiniones de los espacios de formación de las personas que han participado, especialmente los vinculados a

la transformación de alimentos. Sin embargo, explicitan que es necesaria una mayor constancia y tiempo de acompañamiento, así como el reforzamiento de capacidades en habilidades gerenciales para la gestión administrativa de sus emprendimientos.

55. Desde la revisión de información secundaria y las fuentes de verificación del registro de asistentes, se comprueba que ha habido buenos niveles de participación en general y de mujeres en particular. Es probable que el porcentaje de cumplimiento de las metas de algunos de estos productos esté siendo subvalorada por el equipo para los productos 4.1.3 y 4.1.4.
56. Sería positivo, para mejorar la rendición de cuentas, llevar un registro unificado de la cantidad de participantes en estos espacios, separarlos en tipo de actor (funcionariado de Estado, productor/a local, etc.), género, organización y capacitación en la que participó.

Cuadro 11. Avances de los productos del componente 4 a junio de 2020

Producto	Meta final prevista en el Prod	% avance	Descripción del avance (observaciones de la RMT)
P.4.1.1. Material promocional sensible al género acerca de la conservación de la Agrobiodiversidad, conocimiento tradicional, innovaciones y prácticas, beneficios de la diversidad dietaria y consumo, elaborados y difundidos.	<ul style="list-style-type: none"> 3 publicaciones que promuevan especies/ecotipos de la agrobiodiversidad, nutricionalmente ricos y subutilizados. 3 publicaciones que promuevan alimentos de la agrobiodiversidad nutricionalmente ricos, recetas y métodos de procesamiento; 12 paquetes de materiales para difusión, promoción y sensibilización. Estudios de caso sobre los vínculos entre la conservación de la Agrobiodiversidad, dietas diversificadas, beneficios nutricionales y cambio climático. 	56%	<p>Realizaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> 32 notas de prensa en medios escritos y televisivos y material sensible a género en campañas de siembra de cañahua, lanzamientos de puntos móviles saludables, taller internacional INFOOD, Feria del Nandereco entre otros espacios de mayor relevancia) Apoyo a la construcción participativa a la Capitanía Ingre para elaboración de la marca Amandiya. Se han elaborado 2 recetarios para la promoción del consumo de las especies de la agrobiodiversidad. Un estudio de caso de Palqui en proceso de revisión. <p>Observaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> Sería positivo profundizar en la inclusión de la perspectiva de género e intercultural en los materiales elaborados.
P.4.1.2. Campañas nacionales de información sensibles al género ejecutadas, para promocionar el valor de la Agrobiodiversidad como recurso para la seguridad alimentaria, a través de los medios oficiales y populares.	<ul style="list-style-type: none"> 500,000 personas (50% mujeres) entre opinión pública, productores y consumidores (urbanos y rurales), personal técnico del Gobierno, encargados de elaborar políticas y otras partes interesadas, objeto de las campañas de información compuestas por: 1 plan nacional de medios (radio y televisión) dirigido a la opinión pública. 4 mesas redondas, foros. 1 plan de medios con mensajes dirigidos a las autoridades 6 eventos públicos 1 portal informativo del Proyecto dedicado a comunicación. 5 eventos en núcleos escolares locales y 5 para intercambio de experiencias. 	9%	<p>Realizaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> 6.166 personas alcanzadas a través de una estrategia comunicacional, desglosadas de la siguiente forma: h) 5.602 personas en interacciones en las redes sociales. i) 374 productores de las 5 macroregiones participaron en espacios masivos como ferias la producción y transformación de las especies de la agrobiodiversidad. j) 2 espacios de capacitación para los medios comunicacionales locales. k) Creación de espacios entre chefs, productores y técnicos. (50 personas en total) l) 2 espacios de intercambio de experiencias (100 personas en total) <p>Observaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> Sería bueno llevar un registro de destinatarios y actividades alineados con las metas establecidas.

Producto	• Meta final prevista en el Prodoc	% avance	Descripción del avance (observaciones de la RMT)
P.4.1.3. Productores, procesadores, personal técnico de gobierno local (promedio 50% mujeres) capacitados en conservación, uso y beneficios nutricionales de la Agrobiodiversidad a través de eventos de capacitación en los 9 departamentos de Bolivia.	<ul style="list-style-type: none"> • Por lo menos 30% de 150 funcionarios técnicos de gobiernos locales (por lo menos 60 mujeres) capacitados por el proyecto, aplican las nuevas capacidades; • Red de facilitadores de la Agrobiodiversidad • establecida con por lo menos 25 operadores capacitados y participando a nivel local en temas de conservación in situ de la Agrobiodiversidad y seguridad alimentaria y nutricional; • Por lo menos 5 organizaciones locales relevantes involucradas en el proyecto para participar/asistir en el proceso de capacitación sobre la Agrobiodiversidad; • Por lo menos el 25% de los 1500 productores (300 por macro eco región de los cuales 150 son mujeres, procesadores y otras partes interesadas en la cadena de valor y usuarios capacitados por el proyecto aplican nuevas capacidades. 	50% (+)	<p>Realizaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1751 familias y personas capacitadas (45% mujeres) en distintas temáticas. <p>Observaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Para mejorar la rendición de cuentas, es favorable sistematizar claramente los registros diferenciados por tipo de actor, capacitación en la que participa y género del o la beneficiaria.
P.4.1.4. Capacidades de responsables clave para la elaboración de políticas y personal técnico de Gobierno nacional (por lo menos el 40% mujeres) acerca del uso de la Agrobiodiversidad en nutrición y seguridad alimentaria fortalecidas a través de: a) módulos de capacitación sobre el uso de la agrobiodiversidad en programas de nutrición y salud, elaborados y ejecutados y b) directrices para mejorar el uso de productos de la agrobiodiversidad local en sistemas alimentarios tradicionales, elaboradas y promovidas.	<ul style="list-style-type: none"> • Por lo menos el 30% de los 100 miembros del personal técnico del gobierno nacional (por lo menos 40 mujeres) capacitados por el proyecto aplican nuevas habilidades; • Por lo menos 10 instituciones relevantes públicas/privadas en el país están involucradas en el proyecto para participar/asistir en el proceso de capacitación en Agrobiodiversidad y nutrición humana; • 30 nutricionistas (INLASA, laboratorios y Universidades) capacitados y que promueven los valores de la Agrobiodiversidad rica en nutrición. 	35% (+)	<p>Realizaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 63 funcionarios de gobiernos locales y del gobierno nacional de diferentes niveles del Estado capacitados en nutrición. • 15 nutricionistas de INLASA profundizaron conocimientos sobre el análisis nutricional de alimentos en base a metodología INFOODS <p>Observaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Para mejorar la rendición de cuentas, es favorable sistematizar claramente los registros diferenciados por tipo de actor, capacitación en la que participa y género del o la beneficiaria.

Componente 5. Seguimiento y evaluación y difusión de la información⁷.

Hallazgo 10. Aunque los productos planificados en este componente presentan retrasos, estos son rectificables en el corto y mediano plazo.

57. Los 3 productos del componente 5 muestran retrasos. No obstante, existen buenas perspectivas de corregir el déficit de implementación y alcanzar las metas formuladas.

⁷ Se revisa en este apartado solo en cumplimiento de metas de los productos del resultado 5.1. En el punto 4.4. "Factores que han afectado el desempeño" del proyecto se profundiza en las características e implicancias del sistema de monitoreo y evaluación del Proyecto.

58. Los informes semestrales (P.5.1.1), una vez que la FAO comenzó con la administración de la ejecución del Proyecto (ver apartado 4.4 factores que afectan el desempeño del proyecto) comenzaron a elaborarse según lo planificado, la revisión de medio término y final (P.5.1.2) aunque tardíamente se realizarán, en tanto la sistematización de buenas prácticas y lecciones aprendidas y la incorporación de documentación en el SNI (P.5.1.3), debiera comenzar lo antes posible con su implementación.

Cuadro 12. Avances de los productos del componente 4 a junio de 2020

Producto	Meta final prevista en el Prodóc	% avance	Observaciones de la RMT
P.5.1.1. Sistema de seguimiento del Proyecto en operación y proporcionando información sistemática de avance hacia el alcance de las metas de resultados y productos.	<ul style="list-style-type: none"> • 8 informes semestrales de avance. 	23%	Realizaciones: <ul style="list-style-type: none"> • 4 informes semestrales elaborados y entregados Observaciones: <ul style="list-style-type: none"> • Los informes semestrales se realizaron a partir del año 2018.
P.5.1.2. Evaluaciones de medio término y finales cumplidas. Evaluación de medio término se planifica para el segundo semestre del 2019. El Comité Técnico del Proyecto organizó reuniones técnicas en las que se mostró los avances y las dificultades encontradas.	<ul style="list-style-type: none"> • 2 informes de evaluación. 	50%	Realizaciones: <ul style="list-style-type: none"> • RMT entregada Observaciones: <ul style="list-style-type: none"> • Más allá del retraso en el comienzo de la RMT, se cumplirán las metas planificadas.
P.5.1.3. "Mejores prácticas" y "lecciones aprendidas" relacionadas con el proyecto difundidas.	<ul style="list-style-type: none"> • Difundidas a través del Sistema de Información: <ol style="list-style-type: none"> a) Informe Metodológico acerca de la metodología relacionada con los estándares internacionales FAO/INFOODS, colecciones de muestras de alimentos y su análisis; b) Informes de los dos Indicadores de Nutrición para la Agro biodiversidad y diversificación de dietas; c) Informe metodológico sensible al género de la caracterización de las especies nativas, prácticas utilizadas para Planes de Manejo para conservación <i>in situ</i> y el SIG; d) Comercialización de la Agro biodiversidad y etiquetado; e) 35 buenas prácticas nuevas ampliamente difundidas. 	0%	Realizaciones: <ul style="list-style-type: none"> • Sin avances Observaciones: <ul style="list-style-type: none"> • Este producto no presenta avances, es necesario primero comenzar la implementación del SNI para incorporar en su plataforma los distintos informes y documentos estipulados.

4.3 Eficiencia

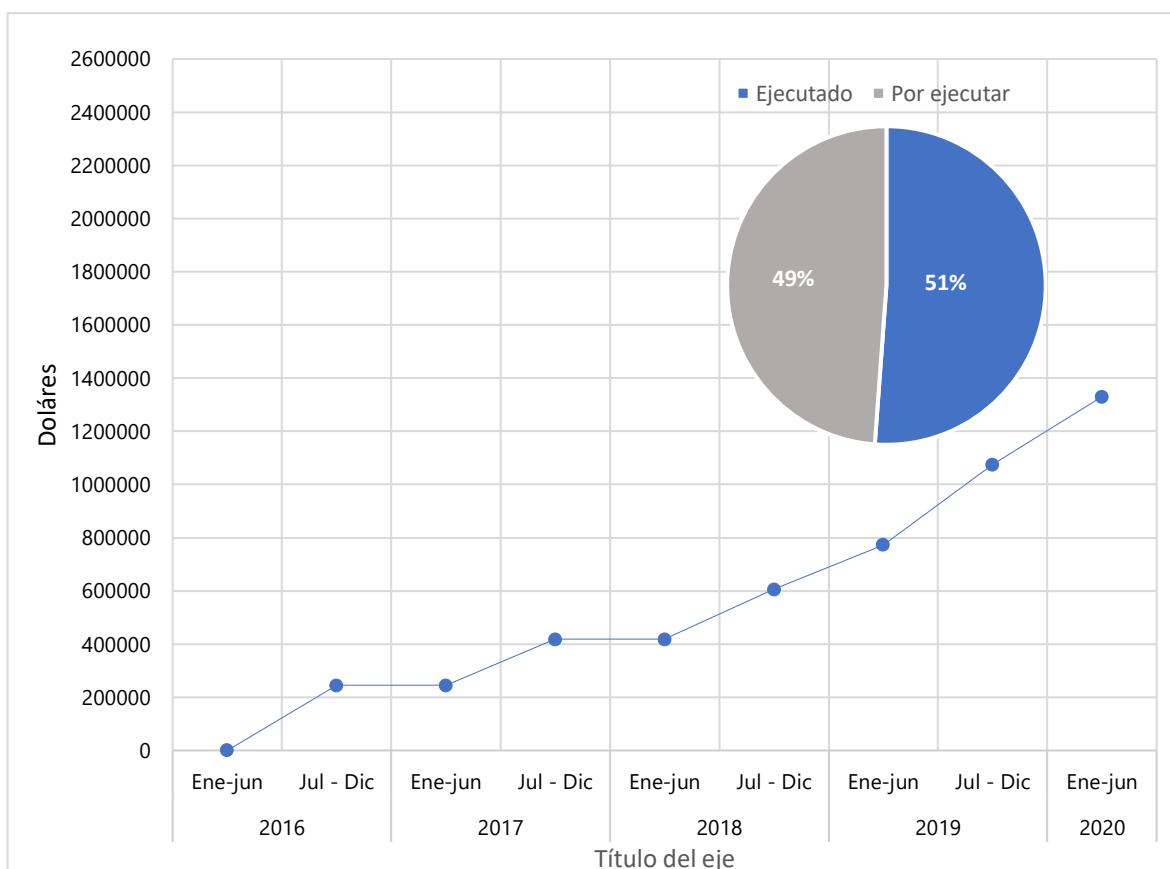
Pregunta 3. ¿Las modalidades de implementación, la estructura institucional, los recursos y procedimientos financieros, técnicos, programáticos y operativos dispuestos, han contribuido u obstaculizado la consecución de los resultados y objetivos del proyecto?

Valoración de la eficiencia: Moderadamente insatisfactorio

Hallazgo 11. El Proyecto ha tenido un volumen y ritmo de gasto bajo e inconstante.

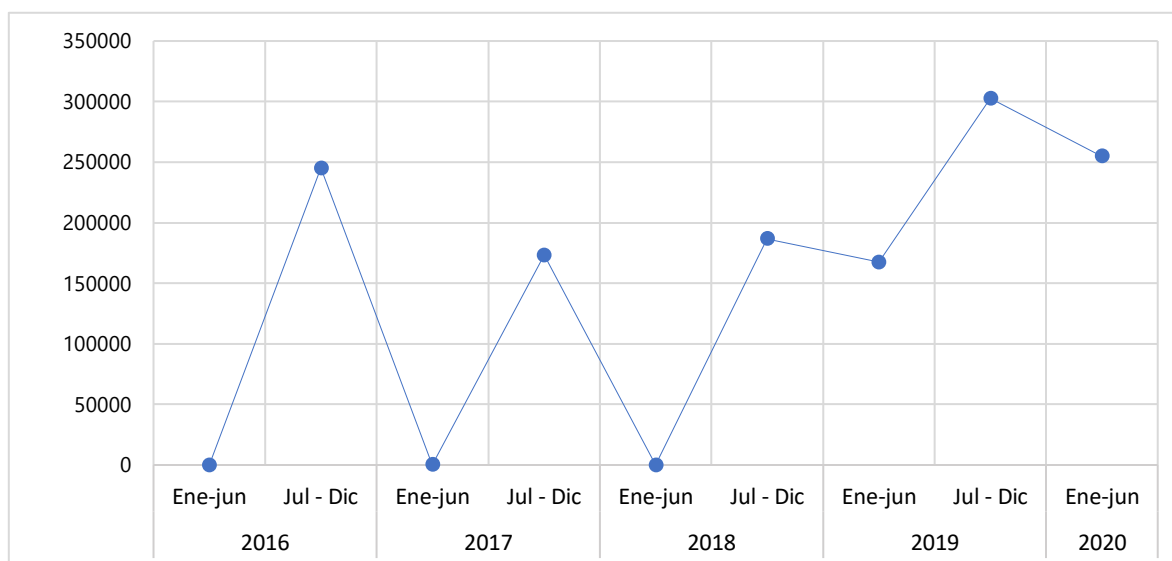
59. A junio de 2020, transcurridos cuatro años y seis meses del inicio del Proyecto, el gasto acumulado alcanza el 51% (\$1.330.000 USD) quedando disponible, a seis meses del cierre (incluyendo la primera prórroga) un total \$1.270.000 USD correspondiente al 49% de los \$2.600.000 USD presupuestados (gráfico 3).
60. El saldo disponible, si bien refleja una subejecución, es también una oportunidad, ya que proporciona un espacio presupuestario para generar una propuesta de extensión técnica financiada y orientada al cumplimiento de las metas formuladas y las necesarias de ajustar. Además, el juicio de la RMT, la seguridad alimentaria a tomado relevancia en el marco de la pandemia por Covid-19, lo cual podría entenderse como una oportunidad adicional para el proyecto.

Gráfico 3. Gasto acumulado por semestre y porcentaje del presupuesto disponible.



61. En lo que respecta al ritmo del gasto, condicionado por procesos administrativos institucionales (ver hallazgo 12), ha sido inconstante, tanto en la ejecución como el seguimiento, regularizándose a partir del segundo semestre año 2018, coincidente con el momento en que FAO comienza ser la entidad ejecutora del Proyecto. (gráficos 4 y 5)⁸.

Gráfico 4. Ritmo de gasto semestral.



62. Considerando los últimos 24 meses (julio de 2018 – junio de 2020), periodo en que se mantienen las características de institucionales de implementación actuales, la capacidad de gasto semestral ha sido en promedio de \$227.930 USD. De mantenerse este ritmo, se precisarían 33 meses adicionales para ejecutar la totalidad del saldo, lo cual no precediera razonable.
63. Como ya se ha mencionado, sería recomendable extender la ejecución de Proyecto. Para esto, además de realizar propuestas de ajustes en el ámbito técnico, también será imprescindible proponer mecanismos orientados a agilizar el gasto asociado a las actividades por implementar.

Hallazgo 12. La modalidad de ejecución diseñada al inicio del Proyecto no fue eficiente, situación que cambió una vez que FAO asume como responsable de la ejecución.

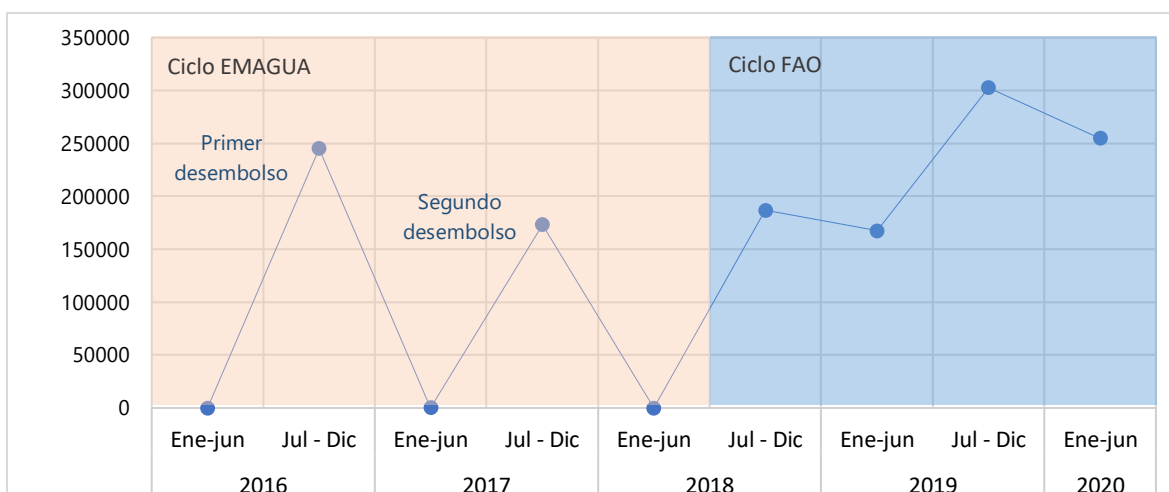
64. Como se mencionó en el hallazgo 11, los arreglos institucionales necesarios para que la modalidad de ejecución inicial fuera viable, tardaron más de la cuenta. EMAGUA, primera institución encargada de la ejecución, para que pudiera administrar fondos, debía suscribir acuerdos formales con FAO, el ministerio de Ministerio de Planificación del Desarrollo y el Ministerio de Ambiente y Agua. En enero de 2016 estos requisitos estaban cubiertos y EMAGUA podía eventualmente comenzar recibir los fondos del Proyecto. Sin embargo, antes requería de la elaboración y aprobación de un POA y de un registro en el presupuesto público

⁸ Los semestres en cero, se explican porque en un principio (2016.2018) se registraba en la contabilidad los desembolsos de FAO a EMAGUA y no representan necesariamente el gasto real en ese periodo.

para que se le permitiera abrir una cuenta bancaria, tareas que recién a noviembre de 2016 fueron realizadas, habilitando a EMAGUA a recibir el primer desembolso con 9 meses de tardanza, fecha en la cual se registra el gasto en la contabilidad de FAO (grafico 5).

65. En septiembre de 2017, se realiza el segundo y último desembolso. En acuerdo con el gobierno de Bolivia y el MMAyA y debido a incongruencias observadas entre el POA y la ejecución de EMAGUA, en mayo de 2018, FAO asume como responsable del Proyecto. Esto implicó la posibilidad de realizar un seguimiento más sistemático, no solo a los desembolsos sino también al gasto y la implementación técnica semestral.

Gráfico 5. Ritmo de gasto semestral para el ciclo EMAGUA y FAO.



Hallazgo 13. La estructura organizacional diseñada no ha sido apta para alcanzar la cobertura territorial y la calidad de acompañamiento requerido para la implementación del Proyecto.

66. El Proyecto considera un equipo central que consta especialistas temáticos (que varían en cantidad dependiendo del periodo revisado) más la coordinación, además de equipos descentralizados con dos personas en cada una de los 5 macrorregiones. Dado el alcance nacional, la cantidad de beneficiarios (aproximadamente 400 por zona), las complejidades de accesibilidad a los territorios donde el Proyecto tiene presencia y considerando las metas formuladas, el tamaño de los equipos macrorregionales parecieran ser insuficiente y la capacidad de acompañamiento de los/as especialistas limitada.
67. La RMT considera que, los equipos territoriales podrían fortalecerse y a la vez aumentar la frecuencia de especialistas en los macrorregiones, No obstante, esta no debiera ser única solución para mejorar la calidad e intensidad de implementación y la frecuencia de la asistencia técnica. Además, se podría focalizar territorialmente la intervención y ajustar las metas del Proyecto bajo criterios de factibilidad temporal, humana y financiera y de viabilidad técnica de alcanzar con calidad, eficacia y eficiencia los productos ajustados.

4.4 Factores que afectan el desempeño del proyecto

Pregunta 4. ¿Cuáles son los principales factores que influyeron en el desempeño del proyecto, en las etapas de diseño, ejecución y monitoreo, manejo financiero y cofinanciamiento del proyecto?

Hallazgo 14. El Proyecto cuenta con un plan de monitoreo estándar que cumple con los requisitos básicos para la rendición de cuentas. Sin embargo, no facilita la gestión del conocimiento, la toma de decisiones oportunas en base a la evidencia generada por los distintos componentes y la incorporación de lecciones aprendidas.

68. El plan de monitoreo diseñado por el Proyecto ha permitido rendir las cuentas anuales a tiempo al donante (PIR). Sin embargo, un sistema de monitoreo y evaluación (SME) debiera cumplir también con otras funciones, tales como: una gestión periódica de la información; orientar y facilitar la toma de decisiones del equipo y la coordinación del Proyecto para implementar en forma una gestión basada en resultados; y ser una herramienta que permita medir y comunicar interna y externamente los logros y avances del Proyecto.
69. Las funciones adicionales descritas han estado ausentes. El seguimiento a metas, resultados, actividades y beneficiarios no ha sido sistemática ni periódica, la carencia de esta información dificulta tomar decisiones operativas y estratégicas oportunas respecto al mejoramiento de la eficacia, eficiencia y calidad. Junto a lo anterior, no se han levantado lecciones aprendidas que permitan rectificar a tiempo posibles disipaciones o dificultades en la implementación.
70. La RMT estima que las principales causas de esta situación son la ausencia de una estructura de gestión del SME y de un apoyo técnico que diseñe e implemente herramientas de monitoreo, les haga seguimiento y genere reportes periódicos de los resultados obtenidos. La responsabilidad ha recaído en uno de los especialistas temáticos, que, si bien ha logrado llevar adelante la tarea, ha significado una sobrecarga de responsabilidades y una distracción de sus roles principales.

Hallazgo 15. El diseño del marco lógico del Proyecto presenta una lógica vertical coherente (cadena productos – resultados- objetivos), una sobre estimación de indicadores de resultado y metas de productos en su lógica horizontal y una estructura narrativa que dificulta su comprensión y apropiación.

71. La matriz de resultados es coherente verticalmente: la cadena de productos-resultados-objetivos, permite visualizar clara y plausiblemente los pasos sucesivos a dar para lograr los efectos e impactos buscados.
72. La coherencia descrita, contrasta con la estructura narrativa del Prodoc. La descripción de la estrategia del Proyecto (punto 2 en el Prodoc), si bien asocia componentes, resultados y productos, incluye además subcomponentes a los que tributan dos o más productos y vice versa, complejizando la comprensión integral y la apropiación del Proyecto.
73. En su lógica horizontal, la matriz de resultados a incluido para el componente 2, indicadores y metas sobreestimadas, es decir no son realistas ni realizables con el tiempo, la capacidad

institucional y el presupuesto disponible (cuadro 13). Esta constatación no es novedosa, en etapas tempranas del Proyecto ya existía cierto consenso en la improbabilidad de lograrlas.

Cuadro 13. Indicadores y metas sobreestimadas.

Indicadores de resultado sobreestimados
Indicador del resultado 2.1 La conservación in situ de ecotipos locales seleccionados importantes para la seguridad alimentaria y nutricional es practicadas en 50 comunidades que cubren 6.000 ha en cinco macroecoregiones (indirectamente 125 comunidades que cubren 15.000 ha habrán sido impactadas al finalizar el proyecto mediante la expansión de éste).
Indicador del resultado 2.2.a El ingreso de 3000 familias de agricultores (encabezadas por hombres o por mujeres) se ha incrementado en 25% a US\$500/año/familia a través del fortalecimiento de capacidades productivas y de comercialización incluyendo el etiquetado de agrobiodiversidad y nutricional.
Indicador del resultado 2.2.b Por lo menos 1000 hectáreas con estándares de producción de agrobiodiversidad y etiquetas de nutrición monitoreadas a través de la aplicación de la herramienta de rastreo BD-2 de GEF Ministerios asociados se comprometen a facilitar la extensión a 2,500 hectáreas adicionales.
Metas de productos sobreestimadas
Meta del producto 2.1.2. Por lo menos, 50 comunidades practican conservación in situ mediante 15 Planes de Manejo para el uso sostenible de la Agrobiodiversidad (con por lo menos el 60% participación de las mujeres) tomando en cuenta el asesoramiento de nutrición y resistencia a variabilidad climática.
Meta del producto 2.1.4. 125 comunidades adicionales en los municipios del Proyecto han sido identificadas para implementar Planes de Manejo de la Agrobiodiversidad y los Ministerios asociados se comprometen a encargarse de su implementación.

Hallazgo 16. La discontinuidad del equipo y la coordinación del Proyecto, ha devenido en una relanterización de la ejecución técnica.

74. Como ya se ha mencionado ha habido cambios en la entidad ejecutora del Proyecto, esto ha repercutido en la consolidación de su equipo, el cual ha sufrido sucesivos cambios (por ejemplo, se contabilizan 3 coordinadores y uno interino). La rotación de personal requiere de tiempo a los/as nuevos integrantes para comprender el funcionamiento institucional y para conocer tanto el Proyecto, como a sus socios y beneficiarios, lo que trae aparejados inevitables efectos negativos en la velocidad de implementación técnica.

Hallazgo 17. Bolivia ha y está atravesando por contexto político, social y sanitario que ha dificultado la implementación técnica de las actividades planificadas.

75. Desde octubre de 2019 a la fecha del presente informe, Bolivia ha atravesado por un contexto político y social complejo, expresado en un cambio en la administración del Estado y una intensificación de manifestaciones sociales en el país.
76. Estas situaciones han implicado realizar adecuaciones en la gestión y ejecución del Proyecto, debiendo actualizar sobre la iniciativa a los nuevos interlocutores de gobierno y reprogramar actividades en zonas que presentan dificultades de acceso debido a bloqueo de rutas producto de la movilización social.

77. Adicionalmente, desde marzo a la fecha, la crisis sanitaria del Covid-19 ha generado restricciones a la movilidad, imposibilitando la ejecución de actividades de campo planificadas.

Hallazgo 18. Al momento de la revisión, la cofinanciación materializada y contabilizada es un 50% menor a la planificada.

78. Según los registros del Proyecto, a junio de 2020, del total de cofinanciación comprometida (13.865.021 USD), se ha materializado el 51,6% (7.154.437 USD), la mayor merma la representan el MMAyA y CONACOPROQ (tabla 1). La razón radica en que desde el MMAyA han existido dificultades para la rendición de cuentas y una demora en la implementación de la Programa Nacional “Biocultura” que es donde provienen los recursos comprometidos. Por otra parte, CONACOPROQ, dado que la quinua no fue una especie priorizada, retiró su apoyo. Informantes clave, indican que para el caso del MMAyA, se espera que, durante los meses siguientes, aumente significativamente el monto destinado a cofinanciación, ya que el programa Biocultura agilizará su implementación.
79. Esta situación ha sido en parte mitigada por la movilización de recursos adicionales: FAO, a través del proyecto “Fortalecimiento de la economía social comunitaria a través de la gestión integral y sustentable del bosque para el aprovechamiento y comercialización de la castaña y otros productos amazónicos” ha contribuido con más de dos millones adicionales, mientras que otras instituciones académicas, gobiernos locales, asociaciones de productores y organizaciones de la sociedad civil han aportado en su conjunto con 282.542 USD a la cofinanciación del Proyecto.

Tabla 1. Cofinanciación planificada y materializada del Proyecto.

Institución	Tipo de cofinanciación (efectivo y especie)	Cofinanciación total planificada (US\$)	Cofinanciación materializada a junio de 2020 (USD)
Cofinanciación Planificada al inicio			
EMAGUA Y DGBAP	Especie	250 000	223 602
Ministerio de Medio Ambiente y Agua (Biocultura)	Efectivo	8 528 030	787 572
Gobierno Autónomo Regional del Chaco Tarijeño – Caraparí	Efectivo	3 517 991	2 753 443
Consejo Nacional de Comerciantes y Productores de Quinua (CONACOPROQ)	Efectivo	440 000	-
FAO	Efectivo	1 379 000	3 389 820
Sub total de cofinanciación comprometida		13 865 0 21	7 154 437

Cofinanciación adicional a la planificada			
CT-CONAN / Salud	Efectivo	-	9 182
INIAF / UC-CNAPE / IBMETRO/AMNI EI Palmar	Especie	-	5 725
Universidad Amazónica de Pando	Efectivo	-	87 000
Gobiernos Subnacionales - Macroregiones	Efectivo	-	103 927
Universidades / Academia	Efectivo	-	39 283
ONG'S / Fundaciones	Efectivo	-	19 826
Asociaciones de Productores / Sociedad Civil	Efectivo	-	17 599
Sub total de cofinanciación adicional a la comprometida			282 542

4.5 Perspectivas transversales

Pregunta 5a. ¿En qué medida el Proyecto, en su trabajo con las comunidades y poblaciones indígenas, aseguró la participación de todas las partes interesadas en el proceso de toma de decisiones (incluyendo la implementación de las actividades)?

Valoración de la participación e inclusión de comunidades indígenas: Satisfactorio

Hallazgo 19: Los pueblos originarios han participado en la implementación de las actividades que les afectan, logrando que las acciones del Proyecto sean validadas, avaladas y acompañadas por las organizaciones indígenas presentes en el territorio de intervención.

80. En el territorio de intervención hay comunidades indígenas beneficiarias del Proyecto. Si bien el diseño de la iniciativa no consideró la participación activa de este grupo de personas, durante su ejecución se han adoptado medidas para asegurar que las actividades implementadas sean prevalidas y acompañadas por los pueblos originarios del territorio⁹.
81. El proceso de acercamiento se ha realizado respetando la estructura jerárquica y los distintos niveles de organización territorial de las personas y comunidades indígenas. Adicionalmente se han tomado las precauciones para que en los espacios de dialogo, como por ejemplo en las capacitaciones, los/as participantes a través de un traductor, comprendan en su propia lengua las ideas transmitidas por los técnicos, especialistas y/o consultores del Proyecto.
82. Un punto a destacar es el rescate y puesta en valor de los saberes ancestrales sobre conservación in situ y el aprovechamiento de especies nativas desarrollado en el resultado 2.1 y plasmado en 9 documentos de sistematización.
83. De cara al futuro, será un desafío preparar materiales de comunicación, sensibilización y formación que incluyan formas accesibles y que faciliten la comprensión de los grupos indígenas beneficiarios.

Pregunta 5b. ¿En qué medida el Proyecto ha abordado las cuestiones de igualdad de género en su diseño y está contribuyendo al empoderamiento de las mujeres, los jóvenes, y otros grupos vulnerables?

Valoración de la inclusión de la perspectiva de género: Moderadamente satisfactorio

Hallazgo 20: El Proyecto contempló el diseño indicadores y productos que incluían la dimensión de género. Sin embargo, no se realizó un análisis de brechas y ni se consideró la implementación de una estrategia específica de abordaje orientado a contribuir a los objetivos de igualdad de género contenidos en política institucional de FAO.

84. En línea con los estándares establecidos en la estrategia de género de la FAO, durante la formulación del Proyecto, se diseñaron productos que contemplaban metas diferenciadas entre hombres y mujeres. Estas apuntaban fundamentalmente al acceso equitativo de los beneficios derivados de las acciones del Proyecto. Los productos que cuentan con estas características son:

⁹ Al momento de la formulación del Proyecto no estaba aún vigente el manual para el consentimiento, previo libre e informado de FAO.

- P.2.1.1. Evaluación sensible a género de metodologías y conocimientos locales de conservación de la Agrobiodiversidad de especies cultivadas subutilizadas y especies silvestres.
 - P.2.1.2. Las comunidades practican el desarrollo y la implementación de Planes de Manejo y sistemas participativos de monitoreo para la conservación in situ y el uso sostenible de ecotipos de cultivos/plantas subutilizados y sus parientes silvestres (con por lo menos el 60% participación de las mujeres).
 - P.2.2.1. Certificación para la producción amigable de la Agrobiodiversidad y mecanismo de etiquetado de origen y nutrición desarrollado por agricultores (50% son mujeres) para ecotipos de cultivos seleccionados con base en estándares de productos de Servicio Nacional de Sanidad Agropecuaria e Inocuidad Alimentaria (SENASAG) y criterios consensuados.
 - P.2.2.2. Oportunidades de comercializar productos alimentarios de la Agrobiodiversidad local analizadas y vínculos con mercados mediante un Enfoque de comercialización participativo (50% participación de mujeres).
 - P.4.1.1. Material promocional sensible al género acerca de la conservación de la Agrobiodiversidad, conocimiento tradicional, innovaciones y prácticas, beneficios de la diversidad dietaria y consumo, elaborados y difundidos.
 - P.4.1.2. Campañas nacionales de información sensibles al género ejecutadas, para promocionar el valor de la Agrobiodiversidad como recurso para la seguridad alimentaria, a través de los medios oficiales y populares.
 - P.4.1.3. Productores, procesadores, personal técnico de gobierno local (promedio 50% mujeres) capacitados en conservación, uso y beneficios nutricionales de la Agrobiodiversidad a través de eventos de capacitación en los 9 departamentos de Bolivia.
 - P.4.1.4. Capacidades de responsables clave para la elaboración de políticas y personal técnico de Gobierno nacional (por lo menos el 40% mujeres) acerca del uso de la Agrobiodiversidad en nutrición y seguridad alimentaria fortalecidas a través de: a) módulos de capacitación sobre el uso de la agrobiodiversidad en programas de nutrición y salud, elaborados y ejecutados y b) directrices para mejorar el uso de productos de la agrobiodiversidad local en sistemas alimentarios tradicionales, elaboradas y promovidas.
85. Junto a lo anterior, la RMT ha podido comprobar, gracias a que se lleva un registro diferenciado, que ha habido buenos niveles de participación de las mujeres en las distintas actividades de capacitación (entre 35% y 45% dependiendo de la temática y el territorio)
86. Si bien se destaca como positiva la formulación de indicadores y productos sensibles a género, así como el registro y alta participación de mujeres, es importante señalar que Proyecto no ha desarrollado una estrategia ni metodologías específicas orientadas a generar transformaciones en las brechas de género en el territorio. Incluso la implementación del producto 1.1.1 "Evaluación sensible a género (...)" y los otros expuestos, se han ejecutado sin la inclusión explícita y sistemática de esta perspectiva.

4.6 Sostenibilidad

Pregunta 6. ¿Qué tan sostenibles son y/o serán los resultados alcanzados? ¿En qué medida el proyecto puede ser replicable y escalable a nivel nacional a otros municipios y comunidades del país?

Hallazgo 21: Al momento de la RMT, la sostenibilidad del proyecto en todas sus dimensiones, no está asegurada.

87. Dado el bajo nivel de ejecución, las perspectivas de sostenibilidad institucional, económica, social y ambiental del Proyecto hacia el final de su implementación no son promisorias. A nivel institucional y económico no se ha logrado anclar programas ni desarrollar políticas públicas nacionales financiadas que vayan en la dirección del enfoque planteado por el Proyecto. En tanto los beneficios sociales y económicos en los/as productores locales, ya que se encuentran en etapas tempranas de desarrollo de capacidades y vinculación con mercados, aún no son observables. En el ámbito ambiental, los efectos del proyecto en la conservación de la biodiversidad, si bien aún no han sido medidos, se podría anticipar que, como el volumen de implementación técnica y la cobertura aún es baja, los efectos en el medio ambiente también debieran serlo.
88. A pesar de lo anterior, se vislumbran ventanas de oportunidad que, de aprovecharlas, podrían apuntar hacia la continuidad de los efectos una vez que la iniciativa acabe. Los gobiernos y espacios de articulación departamentales y especialmente los municipales, han mostrado una buena predisposición y motivación con las actividades y objetivos del Proyecto. Hasta el momento se muestran buenos avances en normativas de protección y promoción de las especies priorizadas y una apertura para instaurar y/o fortalecer los CONAN y CODAN. Dados que los procesos ya impulsados están bien aspectados, sería conveniente valorar las ventajas de concentrar los esfuerzos de implementación en estas escalas territoriales.

5. CONCLUSIONES

89. Considerando los principales hallazgos asociados a las preguntas y criterios de la revisión, se presentan las siguientes conclusiones:

- **Conclusión 1 (Criterio: relevancia estrategia):** El diseño e implementación del Proyecto presenta una alta alineación y relevancia con las prioridades nacionales de Bolivia, los objetivos estratégicos de FAO, las necesidades de los colectivos beneficiarios y el objetivo 2 el área focal de biodiversidad del GEF. La elevada pertinencia y relevancia facilita el diálogo entre partes interesadas y genera un escenario propicio para la participación y compromiso del colectivo meta de la intervención.
- **Conclusión 2 (Criterio: eficacia):** El nivel de avance hacia los objetivos y el grado de logro de las metas asociadas a resultados y productos, es bajo en comparación con lo planificado. A más de cuatro años de iniciado el Proyecto, cuatro de los cinco componentes presentan niveles de cumplimiento inferiores al 50%. El rendimiento deficitario se explica por: una sobrevaloración de indicadores; una extensión territorial del área de intervención inabarcable con recursos humanos y financieros disponibles; retrasos iniciales en la ejecución técnica; cambios continuos en el equipo y la coordinación; y la ausencia de un enfoque de gestión basado en resultados.
- **Conclusión 3 (Criterio: eficacia – componente 1):** Fruto a la implementación del Proyecto se ha logrado consolidar información que estaba dispersa y generar conocimiento adicional sobre las propiedades nutricionales de ecotipos de plantas priorizadas en cada una de las macrorregiones. Estos resultados son una contribución al fortalecimiento de la institucionalidad boliviana y una evidencia e insumo fundamental para el diseño de políticas públicas de promoción y protección de estas especies, además de ser cruciales para el desarrollo de los otros componentes del proyecto.

Para facilitar el acceso a los antecedentes recopilados y generados, los datos debieran consolidarse en el denominado sistema nacional de información, el que aún no ha sido diseñado. Para la RMT, la puesta en marcha del sistema debiera ser una prioridad en el siguiente periodo de implementación del Proyecto

- **Conclusión 4 (Criterio: eficacia – componente 2):** Los productores beneficiarios han desarrollado capacidades en la transformación de especies nativas provenientes de la agrobiodiversidad y fortalecido sus asociaciones. Junto a esto, se han establecido de bancos de semillas, elaborado de diagnósticos de emprendimientos y han acompañado en procesos de certificación.

Si bien estas acciones son valoradas positivamente por los grupos beneficiarios y la RMT, aún no se observa que estos avances se estén traduciendo en efectos concretos en la conservación in situ de la agrobiodiversidad y en un aumento en los ingresos de la población beneficiaria, ambos efectos e impactos centrales del Proyecto.

- **Conclusión 5 (Criterio: eficacia – componente 3):** El fortalecimiento de la articulación interinstitucional y el trabajo de incidencia en el diseño y aprobación de políticas públicas locales de promoción de protección de especies provenientes de agrobiodiversidad, es

un logro tangible del Proyecto. El desarrollo de iniciativas a nivel nacional, debido principalmente a condicionantes de contexto, no ha tenido la intensidad y los resultados esperados.

Los avances observados a escala departamental y municipal, sumado al compromiso y adhesión mostrado por los gobiernos locales con el enfoque y el trabajo desarrollado, es una oportunidad para la siguiente fase de implementación, se dan las condiciones propicias para profundizar la colaboración y es una oportunidad para la institucionalización de la propuesta del Proyecto.

- **Conclusión 6 (Criterio: eficacia – componente 4):** Las comunicaciones han sido entendidas como fundamentales para la promoción de los productos de la agrobiodiversidad en el público en general y la apropiación de las partes interesadas. En este sentido, el Proyecto ha elaborado y difundido productos comunicacionales orientados a distintas audiencias. No obstante, la ampliación de la demanda por productos nativos y la mejora en los niveles de sensibilización y apropiación de los grupos beneficiarios, al momento de la RMT, no es evidente.

En el marco del componente 4, también se han ofrecido espacios para el desarrollo de capacidades a distintos destinatarios/as (productores/as, funcionariado público y otros). Desde la revisión de información secundaria y las fuentes de verificación del registro de asistentes, se ha comprobado que está avanzando hacia el logro de las metas previstas en lo que respecta a cantidad de participantes y porcentaje de mujeres.

- **Conclusión 7 (Criterio: eficiencia):** la eficiencia del Proyecto es valorada como moderadamente insatisfactoria. Las razones que explican esta valoración son: a. subejecución presupuestaria del 49%; una estructura organizacional que no ha sido apta para alcanzar la cobertura territorial y la calidad de acompañamiento requeridas para la implementación actividades y el alcance de las metas; y la existencia de retrasos iniciales a causa de la tardía en la realización de los arreglos administrativos necesarios para comenzar la ejecución técnica y presupuestaria.
- **Conclusión 8 (Criterio: factores que afectan el desempeño del):** La RMT identifica cinco factores principales que han afectado de distinta manera la implementación del Proyecto, estos son: a. un sistema de monitoreo y evaluación débil que no genera el apoyo necesario para implementar una gestión basada en resultados; una matriz de resultados con indicadores supervalorados e inviables de alcanzar con los recursos dispuestos; c. una alta rotación de personal que ha afectado la continuidad de los procesos; d. un contexto político, social y sanitario que ha dificultado la implementación técnica de las actividades planificadas; e. una baja cofinanciación en comparación con lo planificado.
- **Conclusión 9 (Criterio: participación de pueblos indígenas):** se logró comprobar que el Proyecto ha adoptado las medidas necesarias para asegurar que las actividades implementadas sean prevalidas y acompañadas por los pueblos originarios del territorio. Incluyéndolos activamente en la definición e implementación de las acciones ejecutadas.
- **Conclusión 10 (Criterio: género):** en concordancia con la política de FAO, se diseñaron productos que contemplaban metas de género y se ha llevado un registro de la

participación diferenciando entre hombres y mujeres. No obstante, no se ha considerado la construcción de una estrategia, ni metodologías específicas orientadas a generar transformaciones en las brechas de género presentes en el territorio.

- **Conclusión 11 (Criterio: Sostenibilidad):** la sostenibilidad del proyecto en todas sus dimensiones, no está asegurada. A nivel institucional y económico no se ha logrado anclar programas ni desarrollar políticas públicas nacionales de promoción de la agrobiodiversidad local. Los resultados en el ámbito social y económico de las acciones del Proyecto en los/as productores locales, aún no son observables. En tanto en el ámbito ambiental, los efectos en la conservación de la biodiversidad, dada la baja implementación técnica, no son todavía tangibles ni medibles.

6. RECOMENDACIONES

90. La RMT considera oportuno realizar las siguientes recomendaciones:

Recomendación 1. Al Equipo del Proyecto, FAO y MMAyA.

El Proyecto requiere de una redefinición de indicadores y de una focalización territorial dentro cada macrorregión. Para esto es recomendable realizar un análisis realista de la posibilidad de lograr los productos y metas pendientes de todos los resultados. Una vez realizado el ejercicio, debiera elaborarse una propuesta de ajuste y prórroga que sea factible logística y temporalmente, que considere la disponibilidad de recursos humanos y financieros y la viabilidad técnica de alcanzar los nuevos compromisos con calidad, eficacia y eficiencia.

- **Sugerencia 1:** Realizar un ejercicio de reflexión de manera participativa, incluyendo a la totalidad del equipo, la oficina nacional de FAO, al MMAyA y otras partes interesadas.
- **Sugerencia 2:** Valorar la posibilidad de una facilitación externa de los espacios de reflexión.
- **Sugerencia 3:** Incluir a la oficina regional y la sede de FAO (FLO, LTO, otros/as) como avales y apoyos técnicos de la propuesta de ajuste y prórroga.
- **Sugerencia 4:** Considerar escenarios prospectivos, identificar riesgos e implementar medidas de mitigación.

Recomendación 2. Al Equipo del Proyecto.

Con la finalidad de facilitar la recolección y consolidación de información relativa a los avances de indicadores y grupos beneficiarios, la sistematización de lecciones aprendidas y mejorar la gestión del conocimiento y la rendición de cuentas, sería recomendable fortalecer el sistema de monitoreo del proyecto.

- **Sugerencia:** Considerar apoyo técnico especializado (interno o externo a FAO).

Recomendación 3. Al Equipo del Proyecto.

Como una medida para consolidar resultados, multiplicar las posibilidades de los efectos y aumentar la visibilización del Proyecto, sería conveniente acelerar la puesta en marcha del sistema nacional de información. Proceso que debiera estar acompañado del desarrollo de capacidades en la institucionalidad pública para su gestión autónoma una vez que el Proyecto finalice.

Recomendación 4. Al Equipo del Proyecto.

Como una forma de avanzar en el aseguramiento de la calidad de los procesos y resultados del Proyecto, sería recomendable acelerar la implementación de las sugerencias realizadas por el equipo de especialistas en nutrición de la Oficina Regional de la FAO. Especialmente las relacionadas con la homologación de estándares para el análisis de alimentos.

Recomendación 5. Al Equipo del Proyecto y FAO

Dadas las características de los grupos beneficiarios y las brechas entre hombres y mujeres en torno a la seguridad alimentaria, malnutrición e ingresos, además de que un número importante de productos lo consideran, es altamente recomendable diseñar e implementar una estrategia de abordaje de la dimensión de género.

- **Sugerencia 1:** Involucrar a las y los especialistas de la Oficina Regional de FAO para el diseño y seguimiento de la estrategia.
- **Sugerencia 2:** Generar una instancia para el desarrollo de capacidades en el equipo del proyecto.

Recomendación 6. Al equipo del Proyecto.

Considerando los buenos resultados preliminares y la disposición que muestran algunos departamentos y municipios, sería recomendable profundizar el trabajo y la articulación en estos espacios y de esta forma propiciar anclajes institucionales del Proyecto a nivel local.

Recomendación 7. Al equipo del Proyecto.

Junto con la promoción del consumo de productos provenientes de la agrobiodiversidad en la población en general y comunidades beneficiarias, sería recomendable buscar acuerdos de comercialización con organismos dependientes del Estado que aseguren volúmenes mínimos de compra y por lo tanto de producción.

Recomendación 8. Al equipo del Proyecto.

Las asociaciones y las personas productoras han desarrollado capacidades propias del proceso productivo, para mejorar su autonomía, se recomienda impulsar un ciclo de capacitación orientados a fortalecer habilidades gerenciales y administrativas para una mejor gestión de sus emprendimientos.

Recomendación 9. Al equipo del Proyecto

Para ampliar las posibilidades de éxito de las recomendaciones anteriores, es necesario generar los arreglos logísticos y financieros correspondientes para permitir una mayor presencia de los especialistas en las distintas macrorregiones.

7. LECCIONES APRENDIDAS

91. Producto de la revisión realizada fue posible rescatar las siguientes lecciones aprendidas:

- **Lección aprendida 1:** debido a que veces pasa un tiempo considerable entre la formulación de los proyectos y el comienzo de la implementación, el taller de inicio considerado para los Proyectos GEF, debiera ser aprovechado como un espacio para revisar el marco de resultados y de ser necesario realizar los ajustes correspondientes al nuevo entorno donde se desarrolla el proyecto.
- **Lección aprendida 2:** • para que la modalidad OPIM de ejecución tenga mejores probabilidades de éxito, se requiere de un acompañamiento sistemático a la institución ejecutora, expresado en el desarrollo de un plan de fortalecimiento de capacidades técnicas y administrativas y de un seguimiento tanto de la implementación y como de los resultados obtenidos de las medidas de mitigación diseñadas durante la fase de formulación del proyecto.
- **Lección aprendida 3:** el diseño de metas, productos y el alcance territorial del Proyecto, debe considerar criterios de factibilidad temporal, financiera y humana, además de un análisis realista de su viabilidad técnica.
- **Lección aprendida 4:** los sistemas de monitoreo y evaluación son cruciales para impulsar una gestión basada resultados. Para que sean efectivos y cumplan con todas sus funciones potenciales, su diseño e implementación requieren de cierta especialización y del tiempo suficiente para realizar dicha tarea.
- **Lección aprendida 5:** para la inclusión de la perspectiva de género sea efectiva, es necesario, junto con un diseño de proyecto que la considere, la elaboración e implementación de estrategias y metodologías específicas de abordaje. Para cumplir cabalmente con este propósito, se requiere de conocimiento experto y del desarrollo de capacidades en los miembros del equipo del Proyecto.
- **Lección aprendida 6:** los equipos y especialmente la coordinación del Proyectos, requieren de continuidad en sus puestos. Los cambios sucesivos afectan sustantivamente la eficacia, la eficiencia y la calidad en la implementación.
- **Lección aprendida 7:** el cambio en los hábitos de consumo de la población en general, es un proceso de largo plazo que escapa al alcance del Proyecto. El aseguramiento de la comercialización de productos derivados de la agrobiodiversidad es más viable si, junto con la sensibilización y promoción en potenciales consumidores/as, se busca poder comprador en las instituciones del Estado. Por ejemplo, escuelas (aprovechando ley 662 de alimentación complementaria), hospitales, fuerzas armadas, etc.
- **Lección aprendida 8:** para avanzar en autonomía y sostenibilidad de los emprendimientos productivos, los/as productores/as y transformadores/as de alimentos provenientes de la agrobiodiversidad, además de capacidades propias del proceso productivo, debieran desarrollar habilidades en la gerencia y administración de sus emprendimientos.

APÉNDICES

Apéndice 1: Agentes clave consultados.

Nombre	Cargo o responsabilidad	Tipo de actor Clave
Martha Serrano	Directora Instituto de Investigación IIASA Universidad San Francisco Xavier	Universidad San Francisco Xavier Sucre
Miguel Sardan	Director ANMI EL PALMAR SERNAP	Área Nacional de Manejo Integral El Palmar
Vladimir Saavedra	Subdecano de la facultad de Agronomía de Ciencias Agrícolas y Naturales	Universidad Técnica de Oruro
Anastasio Lázaro Barcaya	Banco de semilla Churacani	Productor líder de la comunidad de Churacani - Challapata
Efraín Gonzales Hurtado	Responsable de Medio Ambiente Challapata	Funcionario Gobierno Municipal de Challapata
Delia Michaga	Presidenta emprendimiento Hornuni	Productora en transformación comunidad de Hornuni - Challapata
Lidia Oblitas	Encargada Unidad de Nutrición Integral Chayanta	Funcionaria Gobierno Municipal de Chayanta - SEDES Potosí
Williams Guzmán Romero	Honorable Alcalde Municipal de Chayanta	Alcalde Gobierno Municipal de Chayanta
Delina Álvarez	Responsable Unidad de Nutrición Integral Red de Salud Caraparí	Gobierno municipal de Caraparí
Roxana Palacios y Heriberto Reynoso	Coordinadora de la USFX – Monteagudo	Universidad San Francisco Xavier
Juan Carlos Velásquez	Coordinador CIITAI – Gobernación de Chuquisaca	Gobierno Departamental de Chuquisaca
María Flores	Capitana (Mburubicha) Secretaria de Producción capitania Ingre	Encarga de planta procesadora

Fermín Romero	Concejo de capitanes guaraní de Chuquisaca	CCCH
Yolanda Paniagua	Directora Instituto de ISTM	Instituto Superior Tecnológico de Monteagudo
Abelardo Yare	Capitán Comunal Cañadillas	Comunidad Cañadillas
Vicente Ferreira	Capitán Zonal Capitanía Ingre y SPG Asamblea del Pueblo Guaraní	Mburuvicha Guasu (Capitán Grande)
Alberto Cuitira	IPDRS	Responsable de la zona
Marcelino Vásquez	Representante SPG Ayllu Panacachi	Productor líder del Ayllu Panacachi
Nicolas Yucra Gómez	Encargado de Banco de Semillas Nayuri Promotor en Bancos de semilla	Productor Líder de Semillas Ayllu Panacachi
Willy Blanco	Director Desarrollo Productivo GAM Cotagaita	Funcionario Gobierno Autónomo Municipal de Cotaiga
Iván Molina Aguilera	Director Desarrollo Humano GAM Aiquile	Funcionario de Gobierno Municipal de Aiquile
Primo Zambrana	Asociación de Productores de Maíz Villa Granado (Aiquile)	Productor Líder Asociación APROMVG
Anacleto Champi	Presidente APASTA Asociación de productores de Maíz Tarvita	Productor líder Asociación de productores Agropecuarios de San Pedro de Tarvita APASTA (Maíz y amaranto)
Santos Serrano	Presidente Asociación de Transformadores de Janchi Coco ATJCEP El Palmar	Productor líder transformador de Janchicoco Municipio de Presto
Faustina Roque	Representante Organización de Mujeres El Palmar, Presto	Productora líder Organización de Mujeres Presto
Benigno Zegarra Choque	Apropalqui	Productor líder asociación de recolectores y transformadores Palqui
Erlinda Paniagua	Representante de los recolectores de Palqui	Representante de las recolectoras de Palqui

Enzo Aliaga	Director Dirección General de Biodiversidad y Áreas Protegidas	DGBAP
Héctor Nina	Responsable de Articulación Dirección General de Biodiversidad y áreas Protegidas Ministerio de Medio ambiente y Agua	DGBAP
Rafael Murillo	Profesional en Recursos Genéticos de Tierras Bajas	DGBAP
Theodor Friedrich	Representante FAO Bolivia	Equipo del proyecto y FAO
Pamela Fernández	Operaciones FAO	Equipo del proyecto y FAO
Sergio Ledezma	Coordinador Proyecto GISBA	Equipo del proyecto y FAO
Patricia Ametller	TCP – BOL /3704	Equipo del proyecto y FAO
Hivi Ortiz	Anterior LTO RLO	Equipo del proyecto y FAO
Hernán Gonzales	FLO - GEFHQ	Equipo del proyecto y FAO
Ruth Charrondiere	Oficial de Nutrición RLC	Equipo del proyecto y FAO
Israel Ríos	Oficial de Nutrición SRLC	Equipo del proyecto y FAO
Boris Fernández	Coordinador Nacional Proyecto Agrobiodiversidad	Equipo del proyecto y FAO
Sarezka Tapia	Especialista en Comunicación	Equipo del proyecto y FAO
Rubén Usnayo	Especialista en Desarrollo Económico	Equipo del proyecto y FAO
Nancy Espíritu	Especialista en Nutrición	Equipo del proyecto y FAO
María Fernanda Royuela	Especialista en transformación	Equipo del proyecto y FAO
Iveth Orellana	Especialista Jurídica	Equipo del proyecto y FAO

Guido Zambrana	Coordinador Macrorregión Chaco	Equipo del proyecto y FAO
Néstor Fernández	Coordinador Macrorregión Altiplano	Equipo del proyecto y FAO
Nelson Romero	Coordinador Macrorregión Valles	Equipo del proyecto y FAO
Walter Chura	Asistente técnico Macrorregión Valles	Equipo del proyecto y FAO

Apéndice 2: Instrumentos de recolección de información.

FICHA TÉCNICA: ENTREVISTAS EN PROFUNDIDAD – EQUIPO DEL PROYECTO Y FAO

Proyecto: Conservación y Uso Sostenible de la Agrobiodiversidad Para Mejorar la Nutrición Humana en Cinco Macrorregiones.	
Objetivo de la entrevista: Valorar y contrastar información cualitativa relativa a los criterios y preguntas de revisión del proyecto.	
Perfil de los entrevistados: Equipos directivos, técnicos y administrativos del proyecto y personal FAOBO y RLC.	
Tiempo de Duración: 45 – 60 minutos	Entrevistador: Germán Luebert
Observación: Con la finalidad de lograr un dialogo fluido, el lenguaje utilizado en la formulación de las preguntas se adecuará al o los agentes clave entrevistados.	
Preguntas al agente clave No se aplicarán todas las preguntas a los agentes. Se seleccionaron algunas del presente listado, en función de las responsabilidades y áreas temática del/la entrevistado/a.	
Introductorias	
¿Cuál es su nombre? ¿Cuál es su cargo y responsabilidades en el proyecto?	
Criterio: Pertinencia	
1. ¿El proyecto y sus actividades han respondido a las necesidades del colectivo meta? ¿Durante el trascurso del proyecto, se identificaron nuevas necesidades necesarias de abordar? ¿Se ha adaptado el diseño del proyecto a nuevos contextos? 2. Tomando las prioridades políticas de Bolivia en el campo de agrobiodiversidad ¿Piensa que las estrategias de proyecto fueron pertinentes? ¿Continúan vigentes? 3 ¿El diseño del proyecto y su ejecución, han permitido avanzar en los objetivos de la agenda 2030 y/o los ODM? ¿Cuáles específicamente destacaría? 4. ¿El diseño del proyecto es coherente con el marco estratégico de FAO global, nacional, el SNU en Bolivia y el GEF?	
Criterio: Eficacia	
5. ¿Cuáles han sido para usted los principales resultados a medio término derivados de la ejecución del proyecto? 6. Según su opinión, ¿Cuál ha sido la contribución del programa a la sensibilización y el desarrollo de capacidades de los funcionarios del Estado y beneficiarios/as? ¿Qué elementos habría reforzaría? 7. ¿Piensa que se ha logrado posicionar y sensibilizar a la opinión pública, tomadores de decisiones y otros actores sobre los beneficios nutricionales de las especies nativas y el manejo sostenible de la agrobiodiversidad? ¿Cómo? 8 ¿Qué efectos ha tenido el proyecto en los actores sociales acompañados? 9. A su juicio ¿Cuáles han sido los principales aportes del proyecto en el ámbito del fortalecimiento de alianzas estratégicas? 10. ¿Qué cambios observables, tangibles y no tangibles, confirman o no que las comunidades beneficiarias practican la conservación in situ y uso sostenible de la agrobiodiversidad? 11. ¿Se han logrado diseñar estrategias y políticas públicas orientadas a la promoción de la agrobiodiversidad? ¿Cómo fue ese proceso (dificultades/facilidades)? 12. ¿Las investigaciones realizadas constituyen un aporte al fortalecimiento organizacional y/o diseño de políticas públicas? 13. Según su opinión y tomando en consideración su experiencia en la ejecución del proyecto ¿Cuáles han sido los puntos fuertes y débiles que permitieron (o no) el logro de los indicadores y productos formulados? 14. ¿Han ocurrido resultados no planificados? ¿Los podría describir y valorar?	

Criterio: Eficiencia

15. ¿Cómo valoraría usted la relación tiempo-coste-resultados obtenidos a medio término?
16. ¿Los recursos dispuestos por el proyecto, han sido suficientes para alcanzar los resultados planificados con buena calidad?
17. ¿La estructura institucional/organizacional del proyecto ha contribuido a lograr una gestión eficiente y basada en resultados? ¿Existe claridad en las funciones y roles que cumple cada integrante?
18. ¿Se han tomado medidas orientadas a optimizar el uso de los recursos para alcanzar los resultados previstos por el programa? ¿Cuáles?
19. ¿El equipo de trabajo contó con la asistencia técnica y financiera necesaria para cumplir con lo planificado?
21. ¿Cuáles son los factores que han influido en los costes de implementación que usted identifica?
22. ¿El proyecto desarrolló un sistema de M&E? ¿Cuáles son sus puntos débiles y fuertes? ¿El SME contribuye a una mejor gestión del proyecto?
23. ¿En qué medida el cofinanciamiento comprometido en el documento de proyecto se ha materializado a medio término?

Criterio: Dimensiones transversales

24. ¿Cómo ha sido la participación y representación de las mujeres en los procesos de planificación, capacitación, e implementación de las actividades del proyecto?
25. ¿Identifica acciones específicas para incluir la perspectiva de género?
26. ¿En qué medida el proyecto ha contribuido a los objetivos de género de la FAO? (enunciar los objetivos)
27. ¿En qué medida los/as beneficiarios/as ha sido debidamente informados, consultados e involucrados en el proceso de toma de decisiones antes y durante la implementación del proyecto? (acciones específicas)
28. ¿Entre los territorios de intervención, hubo beneficiarios que pertenecieran a pueblos originarios? ¿Se aplicó el CPLI u otros procedimientos específicos?
29. ¿Se han establecido metodologías adecuadas para la participación efectiva de las comunidades indígenas beneficiarias?
30. ¿Los materiales y metodologías de capacitación han sido comprensibles para todos/as los/as beneficiarios/as? ¿Se han adecuado a las características sociales y culturales de su comunidad?

Criterio: Sostenibilidad

31. ¿Se han tomado acciones orientadas a asegurar la sostenibilidad de la iniciativa? ¿Cuáles?
32. ¿Qué acciones y efectos generados piensa usted que se mantendrán una vez que el acompañamiento cese?
33. ¿Identifica riesgos que puedan poner en peligro la sostenibilidad de la iniciativa?
34. ¿Ha identificado otras posibilidades de financiamiento para darle continuidad al programa?
35. ¿Considera que hay condiciones institucionales en el Estado para continuar con los procesos impulsados por el proyecto?
36. ¿Existe la capacidad institucional del Estado para sostener los compromisos alcanzados o por alcanzar?

FICHA TÉCNICA: ENTREVISTAS EN PROFUNDIDAD– BENEFICIARIOS/AS FUNCIONARIOS/AS PUBLICOS/AS.

Proyecto: Conservación y Uso Sostenible de la Agrobiodiversidad Para Mejorar la Nutrición Humana en Cinco Macroregiones.	
Objetivo de la entrevista: Valorar y contrastar información cualitativa relativa a los criterios y preguntas de revisión del proyecto.	
Perfil de los entrevistados: Autoridades y servidores/as públicos nacionales y locales.	
Tiempo de Duración: 45 – 60 minutos	Entrevistadores: Germán Luebert
Observación: Con la finalidad de lograr un dialogo fluido, el lenguaje utilizado en la formulación de las preguntas se adecuará al o los agentes clave entrevistados.	
Preguntas al agente clave No se aplicarán todas las preguntas a los agentes. Se seleccionaron algunas del presente listado, en función de las responsabilidades y áreas temática del/la entrevistado/a.	
Introductorias	
¿Cuál es su nombre? ¿A qué institución pertenece? ¿Cuál es su cargo y sus responsabilidades?	
Criterio: Pertinencia	
1. ¿El proyecto y sus actividades han respondido a las necesidades del colectivo meta? ¿Durante el trascurso del proyecto, se identificaron nuevas necesidades necesarias de abordar? ¿Se ha adaptado el diseño del proyecto a nuevos contextos? 2. Tomando las prioridades políticas de Bolivia en el campo de agrobiodiversidad ¿Piensa que las estrategias de proyecto fueron pertinentes? ¿Continúan vigentes? 3. ¿Piensa que el temario de capacitaciones está alineado con las necesidades de formación de los/as funcionarios/as públicos/as?	
Criterio: Eficacia	
4. ¿Cuáles han sido para usted los principales resultados a medio término derivados de la ejecución del proyecto? 5. Según su opinión, ¿Cuál ha sido la contribución del programa a la sensibilización y el desarrollo de capacidades de los funcionarios del Estado? ¿Qué elementos habría reforzaría? 6. ¿Piensa que se ha logrado posicionar y sensibilizar a la opinión pública, tomadores de decisiones y otros actores sobre los beneficios nutricionales de las especies nativas y el manejo sostenible de la agrobiodiversidad? 7 ¿Qué efectos ha tenido el proyecto en los actores sociales acompañados? 8. A su juicio ¿Cuáles han sido los principales aportes del proyecto en el ámbito del fortalecimiento de alianzas estratégicas? 9. ¿Se han lograron diseñar estrategias y políticas públicas orientadas a la promoción de la agrobiodiversidad? ¿Cómo fue ese proceso (dificultades/facilidades)? 10. ¿Las investigaciones realizadas constituyen un aporte al fortalecimiento organizacional y/o diseño de políticas públicas? 11. ¿Ha Participado en investigaciones y/o diseño de políticas públicas? ¿De qué manera? ¿Cuáles fueron los principales resultados de su participación?	
Criterio: Eficiencia	
12. ¿La estructura institucional del proyecto ha contribuido a lograr una gestión e implementación eficiente basada en resultados? 13. ¿Los arreglos institucionales de implementación le parecen los adecuados para implementar de manera eficiente y con la calidad las acciones del proyecto?	

Criterio: Sostenibilidad
31. ¿Piensa que los generados a partir de las capacidades desarrolladas se mantendrán en el tiempo?
32. ¿Qué acciones y efectos generados piensa usted que se mantendrán una vez que el acompañamiento cese?
33. ¿Identifica riesgos que puedan poner en peligro la sostenibilidad de la iniciativa?
36. ¿Existe la capacidad institucional y financiera del Estado para sostener los compromisos alcanzados?

FICHA TÉCNICA: ENTREVISTAS EN PROFUNDIDAD– BENEFICIARIOS/AS

Proyecto: Conservación y Uso Sostenible de la Agrobiodiversidad Para Mejorar la Nutrición Humana en Cinco Macrorregiones.	
Objetivo de la entrevista: Valorar y contrastar información cualitativa relativa a los criterios y preguntas de revisión del proyecto.	
Perfil de los entrevistados: Beneficiarios/as productores y comunitarios del proyecto	
Tiempo de Duración: 30 – 45 minutos	Entrevistador: Germán Luebert
Observación: Con la finalidad de lograr un dialogo fluido, el lenguaje utilizado en la formulación de las preguntas se adecuará al o los agentes clave entrevistados.	
Preguntas al agente clave No se aplicarán todas las preguntas a los agentes. Se seleccionaron algunas del presente listado, en función de las responsabilidades y áreas temática del/la entrevistado/a.	
Introductorias	
¿Cuál es su nombre? ¿A qué comunidad, organización y territorio pertenece?	
Criterio: Pertinencia	
1. ¿Se realizó un diagnóstico participativo para identificar las necesidades de su comunidad? ¿Participo de alguna de estas actividades preliminares? 2. ¿Piensa que las soluciones entregadas por el proyecto están en línea con sus necesidades y las de su comunidad?	
Criterio: Eficacia	
3. Según su opinión, ¿Cuál fue la principal contribución del proyecto a su comunidad? ¿Qué elementos habría reforzado? 4. ¿Qué cambios observa en su hogar y su comunidad después de participar en el proyecto? (Diferencias hombre-mujer) 5. ¿Idéntica mejoras económicas, sociales, culturales productos de su participación del proyecto? (Diferencias hombre-mujer) 6. ¿Qué buenas prácticas de manejo le han parecido las más apropiadas para su producción? 7. ¿Ha tenido una mayor participación en mercados? ¿Piensa que sus ingresos aumentarían una vez que el proyecto termine? (Diferencias hombre-mujer)	
Criterio: Dimensiones transversales	
24. ¿Cómo fue la participación de la comunidad y de las mujeres en las actividades del proyecto? ¿Hubo acciones específicas para incluir a las mujeres? ¿Cuáles? 30. ¿Los materiales, metodologías y la asistencia técnica recibida han sido comprensibles para usted y su comunidad? 24. ¿Cómo ha sido la participación y representación de las mujeres en los procesos de planificación, capacitación, e implementación de las actividades del proyecto? 27. ¿Ha sido debidamente informados, consultados e involucrados en el proceso de toma de decisiones antes y durante la implementación del proyecto? (acciones específicas) 30. ¿Los materiales y metodologías de capacitación han sido comprensibles para todos/as los/as beneficiarios/as? ¿Se han adecuado a las características sociales y culturales de su comunidad?	
Criterio: Sostenibilidad	
31. ¿Piensa que los generados en usted y su comunidad se mantendrán en el tiempo? 32. ¿Además del equipo del proyecto, se han generado acercamientos con organismos del Estado?	

Apéndice 3: Matriz de revisión.

CRITERIO: RELEVANCIA ESTRATEGICA			
Pregunta 1. ¿Se alinea el proyecto al marco estratégico de la FAO, a las prioridades del GEF en el área focal de Biodiversidad y a las prioridades nacionales del país? ¿El proyecto ha sido relevante para atender las necesidades de los/las beneficiarios/as?			
Sub preguntas de revisión	Indicadores	Fuentes	Métodos
1.1 Sinergia: ¿En qué medida la estrategia, el enfoque y los resultados del proyecto están en línea y han contribuido a las prioridades de la FAO bajo los objetivos estratégicos 1 y 2; Prioridades gubernamentales 1 y 3 del MPP y al Área 2 del UNDAF?	I1.1.1 Coherencia y relevancia programática del proyecto con las prioridades de FAO-BOL y el SNU,	Primarias: Equipo del proyecto Equipo FAO-BOL y RLC FAO Funcionarios y autoridades del Estado. Secundarias: MPP Bolivia UNDAF Prodoc/PIR/PPR	Revisión de documentación Entrevistas
1.2 Alineación: ¿En qué medida el enfoque, la estrategia y los resultados del proyecto están en línea con y han contribuido al objetivo estratégico 2 y resultado 2,2 del GEF?	I1.2.1 Grado de alineamiento, adecuación y contribución del diseño, implementación y resultados del proyecto a las prioridades del GEF.	Primarias: Equipo del proyecto Equipo FAO/BO y RLC FAO Secundarias: Prodoc/PIR/PPR Estrategia del GEF	
1.3 Prioridades/Políticas país: ¿En qué medida el Proyecto aborda prioridades clave en temas de producción, conservación in situ y uso sostenible de la agrobiodiversidad, en apoyo a políticas y programas nacionales y locales, así como al Plan de Desarrollo Económico y Social del país?	I1.3.1 Nivel de adecuación y abordaje de la estrategia del proyecto a las prioridades gubernamentales en producción, conservación in situ, uso sostenible de la agrobiodiversidad y desarrollo económico y social.	Primarias: Equipo del proyecto Equipo FAO/BO y RLC FAO Funcionarios y autoridades del Estado. Secundarias: Plan de Desarrollo Económico y Social Legislaciones y estrategias nacionales Prodoc/PIR/PPR	
1.4 Relevancia Específica: ¿En qué medida el proyecto responde a los problemas y necesidades identificadas a nivel del gobierno nacional, municipal (local) y de las comunidades locales y otros participantes (beneficiarios/as) con los cuales se implementan las actividades?	I1.4.1 Coherencia del diseño del proyecto y las acciones implementadas con las necesidades sentidas de las comunidades y municipios.	Primarias: Equipo del proyecto Funcionarios municipales. Funcionarios ministeriales y nacionales Beneficiarios/as comunitarios Secundarias: Prodoc/PIR/PPR	
1.5 Medidas correctivas: ¿En caso de encontrarse dificultades y cuellos de botella durante la implementación del proyecto, se han tomado medidas correctivas y decisiones para superarlas?	I1.5.1 Valoración de la capacidad y oportunidad de implementar medidas orientadas a superar posibles dificultades.	Primarias: Equipo del proyecto Funcionarios y autoridades del Estado Secundarias: PIR/PPR	

CRITERIO: EFICACIA			
Pregunta 2. ¿Qué resultados, directos e indirectos, ha logrado el proyecto al momento de la revisión, y están éstos contribuyendo y/o posicionados para contribuir al logro de los objetivos ambientales y de desarrollo del proyecto? ¿Cuáles son los logros del proyecto de cara al marco de resultados? ¿Cuál es el grado de cumplimiento de los productos a medio término? ¿Cuál es el grado de avance para el logro de los resultados del proyecto? ¿Existen barreras o problemas que puedan afectar el logro de los resultados en la fase final del proyecto?			
Sub preguntas de revisión	Indicadores/criterios de juicio	Fuentes	Métodos
2.1 Componente 1: ¿Qué resultados y logros de medio término ha logrado el proyecto en relación al sistema de información nacional sobre la agrobiodiversidad nativa, propiedades nutricionales y adaptabilidad a cambios climáticos?	I.2.1.1 Estado de avance (cuantitativo y cualitativo) y calidad obtenida en los 4 productos e indicadores del componente 1. I.2.1.2 Grado de contribución de los productos y resultados al cumplimiento de los objetivos del proyecto. I.2.1.3 Valoración de la disponibilidad y acceso a la información generada sobre biodiversidad de parte de los tomadores de decisiones, consumidores y comunidades locales.	Primarias: Equipo del proyecto Funcionarios municipales. Funcionarios ministeriales y nacionales Beneficiarios/as comunitarios. Universidades y otros socios Secundarias: PIR/PPR Aportes del proyecto al SNI Línea de base de los indicadores de nutrición Base de datos de la composición de alimentos	Revisión de documentación Entrevistas
2.2 Componente 1: ¿Qué alianzas estratégicas nacionales y locales de medio término ha logrado el proyecto para la implementación de las actividades e intercambio y acceso de información?	I.2.2.1 Numero alianzas materializadas. I.2.2.2 Contribución de las alianzas al logro de los productos, resultados y objetivos del proyecto.	Primarias: Equipo del proyecto Funcionarios municipales. Funcionarios ministeriales y nacionales Beneficiarios/as comunitarios. Universidades y otros socios Secundarias: PIR/PPR Cartas de acuerdo u otros documentos formales	
2.3a Componente 2: ¿Qué resultados y logros de medio término ha logrado el proyecto en cuanto al apoyo a la producción, conservación in-situ y uso sostenible de la agrobiodiversidad, vinculando ecotipos seleccionados con los mercados locales y regionales de las 5 macroregiones? 2.3b Componente 2: ¿Qué cambios observables, tangibles y no tangibles, confirman o no que las comunidades beneficiarias practican la conservación in situ y uso sostenible de la agrobiodiversidad?	I.2.3.1 Estado de avance (cuantitativo y cualitativo) y calidad obtenida en los 5 productos e indicadores del componente 2. I.2.3.2 Grado de contribución de los productos y resultados al cumplimiento de los objetivos del proyecto. I.2.3.3 Nivel de implementación de planes de manejo y sistemas de monitoreo. I.2.3.4 Difusión y apropiación de mejores prácticas. I.2.3.5 Aumento potencia o real de ingresos de familias. I.2.3.5 Avance de los procesos de certificación.	Primarias: Equipo del proyecto Beneficiarios/as comunitarios. Secundarias: PIR/PPR Investigación sobre los conocimientos tradicionales de la agrobiodiversidad. Sistematización de mejores prácticas Estudio socioeconómico realizado Encuestas aplicadas Otros	

Sub preguntas de revisión	Indicadores/criterios de juicio	Fuentes	Métodos
2.4 Componente 3: ¿Qué resultados y logros de medio término ha logrado el proyecto para la integración de la producción, conservación in situ y uso sostenible de la agrobiodiversidad para la seguridad alimentaria y nutrición a los marcos regulatorios y de políticas nacionales y locales?	<p>I.2.4.1 Estado de avance (cuantitativo y cualitativo) y calidad obtenida en los 4 productos e indicadores del componente 1.</p> <p>I.2.4.2 Grado de contribución de los productos y resultados al cumplimiento de los objetivos del proyecto.</p> <p>I.2.4.3 Valoración de los resultados obtenidos de las plataformas multisectoriales.</p> <p>I.2.4.4 Nivel de avance de programas y proyectos implementados a implementarse por la institucionalidad pública que transversalizan la agrobiodiversidad.</p>	<p>Primarias: Equipo del proyecto Funcionarios municipales. Funcionarios ministeriales y nacionales Beneficiarios/as comunitarios. Universidades y otros socios</p> <p>Secundarias: PIR/PPR Planes de trabajo y resoluciones municipales Leyes aprobadas y proyectos de ley promovidos</p>	<p>Revisión de documentación</p> <p>Entrevistas</p>
2.5 Componente 4: ¿Qué resultados y logros de medio término ha logrado el proyecto respecto de la sensibilización a tomadores de decisión, personal de instituciones nacionales y locales, y de productores/as de los beneficios nutricionales de la agrobiodiversidad local?	<p>I.2.5.1 Percepción de agentes clave respecto a los beneficios nutricionales de la agrobiodiversidad.</p> <p>I.2.5.2 Valoración del desempeño del proyecto en la implementación de estrategias de sensibilización.</p> <p>I.2.5.3 Nivel de comprensión y apropiación de las partes interesadas de los mensajes emanados desde el proyecto.</p>	<p>Primarias: Equipo del proyecto Funcionarios municipales. Funcionarios ministeriales y nacionales Beneficiarios/as comunitarios.</p> <p>Secundarias: PIR/PPR Pagina Web y redes sociales Materiales de difusión y otros</p>	
2.6 Componente 4: ¿Qué resultados y logros de medio término se identifican respecto al desarrollo de capacidades de actores y responsables clave sobre la producción, conservación in situ y uso sostenible de la agrobiodiversidad?	<p>I.2.6.1 Nivel de apropiación de funcionarios/as beneficiarios y actores comunitarios de las metodologías, conocimientos y practicas desarrolladas en el marco del proyecto.</p>	<p>Primarias: Equipo del proyecto Funcionarios municipales. Funcionarios ministeriales y nacionales Beneficiarios/as comunitarios.</p> <p>Secundarias: PIR/PPR Informes de talleres y capacitaciones Materiales de capacitación utilizados.</p>	

CRITERIO: EFICIENCIA			
Pregunta 3. ¿Las modalidades de implementación, la estructura institucional, los recursos y procedimientos financieros, técnicos, programáticos y operativos dispuestos, han contribuido u obstaculizado la consecución de los resultados y objetivos del proyecto?			
Sub preguntas de revisión	Indicadores/criterios de juicio	Fuentes	Métodos
3.1 Retrasos y cuellos de botella: ¿Qué retrasos y cuellos de botella experimentó el proyecto durante su implementación, que obstaculizaron el logro de los objetivos y resultados?	I.3.1.1 Identificación y valoración de cuellos de botella que obstaculizaron la ejecución del proyecto. I.3.1.2 Valoración de las condicionantes de contexto y capacidad del proyecto de implementar respuestas adecuadas.	Primarias: Equipo del proyecto Secundarias: Prodoc/PIR/PPR	Revisión de documentación Entrevistas
3.2 Gestión de riesgos: ¿En qué medida la gestión de riesgos internos y externos promovió una implementación eficiente del proyecto?	I.3.2.1 Inclusión de mecanismos de gestión de riesgos (internos y externos). I.3.2.1 Capacidad de mitigación y respuesta ante eventuales complicaciones presentadas durante la implementación del proyecto.	Primarias: Equipo del proyecto Secundarias: Prodoc/PIR/PPR Matriz de riesgos	
3.3 Monitoreo de los indicadores: ¿En qué medida el seguimiento y monitoreo de los indicadores favoreció la consecución de los resultados de medio término?	I.3.3.1 Valoración del diseño del SME del proyecto I.3.3.2 Modalidades de implementación del sistema de monitoreo diseñado e implementado (frecuencia y mecanismos) I.3.3.3 Percepción de agentes clave sobre la funcionalidad del SME:	Primarias: Equipo del proyecto Secundarias: Prodoc/PIR/PPR SME del proyecto	
3.4 Arreglos institucionales y de implementación: ¿La estructura institucional del proyecto ha contribuido a lograr una gestión e implementación eficiente basada en resultados?	I.3.4.1 Grado de apropiación adecuación de los procedimientos a las exigencias de gestión del proyecto. I.3.4.2 Valoración de factores favorables y desfavorables de la estructura institucional/organizacional del proyecto respecto a la consecución de resultados. I2.3.2 Existencia y utilidad de procesos de articulación entre las partes interesadas I3.3.2 Calidad, oportunidad del apoyo técnico y operacional de la oficina de la FAO	Primarias: Equipo del proyecto Equipo FAO/BO y RLC FAO Secundarias: Prodoc/PIR/PPR	
3.5 Cofinanciación: ¿En qué medida el cofinanciamiento comprometido en el documento de proyecto se ha materializado a medio término del proyecto?	I.3.5.1 Nivel de concordancia entre la cofinanciación planificada y la ejecutada.	Primarias: Equipo del proyecto Secundarias: Prodoc Informes financieros	

CRITERIO: SOSTENIBILIDAD			
Pregunta 4. ¿Qué tan sostenibles son y/o serán los resultados alcanzados? ¿En qué medida el proyecto puede ser replicable y escalable a nivel nacional a otros municipios y comunidades del país?			
Sub preguntas de revisión	Indicadores/criterios de juicio	Fuentes	Métodos
4.1 Apropiación de los tomadores de decisiones: ¿Cómo y hasta qué punto el gobierno nacional y los gobiernos municipales, a lo largo de los primeros tres años de implementación del proyecto, ha incorporado la conservación y uso sostenible de la agrobiodiversidad en sus programas y proyectos productivos, de lucha contra la pobreza y desarrollo sostenible mediante la asignación de personal técnico, recursos en especie (físicos) y/o económicos y la implementación del Programa Nacional de la agrobiodiversidad?	I.4.1.1 Existencia y grado de implementación de acciones y/o una estrategia de sostenibilidad. I.4.1.2 Nivel de apropiación de tomadores de decisiones de las metodologías, conocimientos y practicas desarrolladas en el marco del proyecto.	Primarias: Equipo del proyecto Funcionarios/as municipales. Funcionarios/as ministeriales Secundarias: PIR/PPR Página Web y redes sociales Materiales de capacitación Estrategia de sostenibilidad	Revisión de documentación Entrevistas
4.2 Apropiación de los beneficiarios: ¿En qué medida y en qué roles los/las agricultores/as, las comunidades y organizaciones locales participan en la implementación de las actividades de proyecto? ¿Cuál es la probabilidad de replicación autónoma local después del cierre del proyecto?	I.4.2.1 Existencia y grado de implementación de acciones y/o una estrategia de sostenibilidad. I.4.2.2 Capacidades desarrolladas y nivel de apropiación de las familias beneficiarias para replicar su experiencia en otras comunidades. I.4.2.3 Beneficios sociales, económicos y culturales replicables. I.4.2.4 Percepción de comunidades locales sobre las motivaciones de participación en el proyecto.	Primarias: Equipo del proyecto Beneficiarios/as comunitarios. Secundarias: Materiales de capacitación Estrategia de sostenibilidad	
4.3 Comunicación: ¿Se ha establecido un sistema de comunicación participativa que incluya a los conocimientos tradicionales (usos y costumbres) y las prácticas y tecnologías locales y mejoradas introducidas por el proyecto? ¿Se ha divulgado esta información a nivel nacional y municipal estimulando el diálogo sobre lecciones aprendidas y buenas prácticas? ¿Se ha promovido a través del proyecto el fortalecimiento y la replicabilidad de dichas prácticas y lecciones? ¿En qué modo?	I.4.3.1 Existencia y calidad de guías y/o manuales y/o sistematizaciones de experiencias orientadas a difundir y replicar el conocimiento, buenas prácticas y lecciones aprendidas derivadas de la implementación del proyecto I.4.3.2 Capacidad técnica, operativa y financiera para generar herramientas de comunicación y difundir los mensajes.	Primarias: Equipo del proyecto Funcionarios/as municipales Beneficiarios/as comunitarios. Funcionarios/as ministeriales Secundarias: PIR/PPR Página Web y redes sociales Materiales de comunicación elaborados	
4.4 Organización: ¿Existen cambios a nivel de las organizaciones locales involucradas y a nivel de productores/as para fomentar la sostenibilidad de los resultados después de la finalización del proyecto?	I.4.4.1 Valoración de cambios en organizaciones locales que promueven la sostenibilidad del proyecto. I.4.4.2 Percepción de agentes clave beneficiarios respecto a la contribución de las organizaciones locales a la sostenibilidad del proyecto.	Primarias: Equipo del proyecto Beneficiarios/as comunitarios. Secundarias: PIR/PPR	

Sub preguntas de revisión	Indicadores/criterios de juicio	Fuentes	Métodos
4.5 Riesgos sociales y ambientales: ¿Existen riesgos ambientales, políticos o socioeconómicos que deberían ser mitigados para no comprometer la sostenibilidad de los resultados del proyecto al cierre del proyecto?	I.4.5.1 Cantidad y tipo de riesgos externos e internos que podrían comprometer la sostenibilidad y valoración de sus medidas de mitigación.	Primarias: Equipo del proyecto Secundarias: Prodoc/PIR/PPR Matriz de riesgos	Revisión de documentación Entrevistas
4.6a Apropiación del gobierno: ¿El gobierno central tiene la condición necesaria para escalar la experiencia a nivel nacional a partir del Programa Nacional de la agrobiodiversidad? 4.6b Capacidad institucional de réplica: ¿Están las instituciones nacionales y locales en la condición de replicar las actividades relevantes después del cierre del Proyecto en otras comunidades y municipios de las macroregiones mediante el Programa nacional y los proyectos locales?	I.4.6.1 Existencia y grado de implementación de acciones y/o de una estrategia de sostenibilidad. I.4.6.2 Nivel de apropiación de las instituciones del Estado del enfoque promovido por el proyecto. I.4.6.3 Valoración de la capacidad técnica, financiera e institucional para dar continuidad a los procesos impulsados por el proyecto.	Primarias: Equipo del proyecto Funcionarios/as municipales Beneficiarios/as comunitarios. Funcionarios/as ministeriales Secundarias: Prodoc/PIR/PPR	

CRITERIO: FACTORES QUE AFECTAN EL DESEMPEÑO DEL PROYECTO			
Pregunta 5. ¿Cuáles son los principales factores que influyeron en el desempeño del proyecto, en las etapas de diseño, ejecución y monitoreo, manejo financiero y cofinanciamiento del proyecto?			
Sub preguntas de revisión	Indicadores/criterios de juicio	Fuentes	Métodos
5.1 Diseño: ¿Cuáles son los puntos fuertes y débiles del diseño del proyecto para la consecución de los resultados esperados?	I.5.1.1 Grado de coherencia vertical y horizontal del diseño del proyecto.	Primarias: Equipo del proyecto Secundarias: Prodoc	Revisión de documentación Entrevistas
5.2 Ejecución del proyecto: ¿En qué medida las desviaciones de implementación y ejecución favorecieron u obstaculizaron el logro de los objetivos del proyecto?	I.5.2.1 Valoración de las causas y consecuencias de las posibles disipaciones programáticas del proyecto.	Primarias: Equipo del proyecto Secundarias: Prodoc	
5.3 Acuerdos y alianzas: ¿En qué medida los acuerdos de asociación y las alianzas estratégicas de colaboración del Proyecto con socios, las organizaciones locales y otros proyectos (del GEF o no) implementados en las cinco macroregiones priorizadas están contribuyendo al logro de los resultados del Proyecto?	I.5.3.1 Contribución de las alianzas al logro de los productos, resultados y objetivos del proyecto (ídem pregunta 2.2)	Primarias: Equipo del proyecto Funcionarios municipales. Funcionarios ministeriales y nacionales Beneficiarios/as comunitarios. Universidades y otros socios Secundarias: PIR/PPR Cartas de acuerdo u otros documentos formales suscritos	
5.4 Comunicación: ¿En qué nivel la información fue accesible y comprendida entre las comunidades locales sobre los beneficios agroecológicos de la producción de cultivos con alto valor nutricional, conservación de la agro-biodiversidad y prácticas de uso sostenible, mediante el uso de los idiomas locales, material gráfico y/o audiovisual, donde la alfabetización es limitada?	I.5.4.1 Existencia y calidad de guías y/o manuales y/o sistematizaciones de experiencias orientadas a difundir y replicar el conocimiento, buenas prácticas y lecciones aprendidas derivadas de la implementación del proyecto (ídem pregunta 4.3). I.5.4.2 Capacidad técnica, operativa y financiera para generar herramientas de comunicación y difundir los mensajes (ídem pregunta 4.3) I.5.4.3 Adecuación de los materiales de capacitación a las particularidades culturales y sociales de los grupos beneficiarios.	Primarias: Equipo del proyecto Beneficiarios/as comunitarios. Secundarias: PIR/PPR Página Web y redes sociales Materiales de comunicación elaborados	
5.5 Seguimiento y evaluación: ¿Se diseñó e implementó un plan de seguimiento y evaluación con líneas de base, indicadores y metas SMART, y medios de verificación de los mismos con un enfoque de género?	I.5.5.1 Valoración del diseño del SME del proyecto (ídem pregunta 3.3). I.5.5.2 Modalidades de implementación del sistema de monitoreo diseñado e implementado (frecuencia y mecanismos) (ídem pregunta 3.3). I.5.5.3 Coherencia horizontal de la matriz de resultados.	Primarias: Equipo del proyecto Secundarias: Prodoc SME del proyecto	

Sub preguntas de revisión	Indicadores/criterios de juicio	Fuentes	Métodos
5.6 Riesgos: ¿Se integró la gestión de riesgos en la planificación e implementación del proyecto (incluye los efectos del cambio climático)?	I.5.6.1 Valoración de la cantidad y tipo de riesgos externos e internos integrados en la planificación y ejecución del proyecto.	Primarias: Equipo del proyecto Secundarias: Prodoc/PIR/PPR Matriz de riesgos	Revisión de documentación Entrevistas
5.7 Lecciones aprendidas: ¿Considerando la RMT llevada a cabo en el marco de las preguntas antecedentes, qué lecciones aprendidas podrían utilizarse para mejorar el diseño, la implementación y gestión del presente proyecto y/o de proyectos similares de la FAO y/o del GEF a futuro?	I.5.7.1 Obstáculos y dificultades producidas en el ciclo del proyecto que hayan afectado a su ejecución. I.5.7.2 Número y calidad de aportes del proyecto replicables en intervenciones realizadas en contextos similares. I.5.7.3 Metodologías, herramientas y/o procedimientos implementados exitosos/no exitosos	Todas las fuentes primarias y secundarias requeridas durante el proceso evaluativo	Triangulación de antecedentes recolectados durante la revisión

CRITERIO: DIMENSIONES TRANSVERSALES			
Pregunta 6a. ¿En qué medida el Proyecto, en su trabajo con las comunidades y poblaciones indígenas, aseguró la participación de todas las partes interesadas en el proceso de toma de decisiones (incluyendo la implementación de las actividades)?			
Sub preguntas de revisión	Indicadores/criterios de juicio	Fuentes	Métodos
6a.1 Consulta previa y toma de decisiones informada: ¿En qué medida los gobiernos municipales y/o las comunidades locales han sido debidamente informadas, consultadas e involucradas en el proceso de toma de decisiones antes de la implementación del proyecto?	I.6a.1.1 Presencia de poblaciones indígenas beneficiarias y/o afectadas por la ejecución del proyecto. I.6a.2.2 Grado y nivel de implementación del FPIC en el ciclo de proyecto.	Primarias: Equipo del proyecto Funcionarios municipales Beneficiarios/as comunitarios Secundarias: Prodoc/PIR/PPR Política de la FAO sobre pueblos indígenas y tribales. Manual de la FAO sobre consentimiento libre, previo e informado. Protocolos y metodologías elaboradas	Revisión de documentación Entrevistas
6a.2 Inclusión: ¿En qué medida los procesos de planificación y priorización de acciones a nivel local, municipales y nacional fueron inclusivos y orientados a la aceptación de todas las partes involucradas (incluyendo a las poblaciones indígenas, los jóvenes, las mujeres y los hombres)?	I.6a.2.1 Nivel de participación de las partes interesadas durante el ciclo del proyecto. I.6a.2.2 Existencia de estrategias y/o metodologías para la participación de las comunidades durante el ciclo del proyecto I.6a.2.3 Percepción de los/as gestores/as, socios y beneficiarios/as del proyecto respecto a su involucramiento en el ciclo de proyecto.		
Pregunta 6b. ¿En qué medida el Proyecto ha abordado las cuestiones de igualdad de género en su diseño y está contribuyendo al empoderamiento de las mujeres, los jóvenes, y otros grupos vulnerables?			
6b.1 Participación: ¿Cuál ha sido el grado de participación y representación de las mujeres en los procesos de planificación, capacitación e implementación de las actividades del proyecto?	I.6b.1 Cantidad y porcentaje de mujeres participantes de los diferentes espacios propiciados por el proyecto. I.6b.2 Existencia calidad de una estrategia orientada a garantizar la participación con equidad de género en las distintas fases del proyecto.		Revisión de documentación Entrevistas
6b.2 Liderazgo: ¿De qué manera el proyecto está apoyando a las mujeres para que asuman roles de liderazgo y participen activamente en la toma de decisiones en todos los niveles?	I.6b.2.1 Incremento de mujeres en puestos directivos y/o de responsabilidad en sus organizaciones locales u otras instancias de decisión. I.6b.2.2 Valoración de cambios significativos en las relaciones de poder entre hombres y mujeres		
6b.3 Inclusión del enfoque de género en las políticas públicas: ¿En qué medida el proyecto está apoyando la transversalización del enfoque de género en los planes territoriales de desarrollo territorial, y en la estrategia interinstitucional para integrar la conservación in-situ de la agro-biodiversidad con alto valor nutricional?	I.6b.3.2 Cantidad y calidad de la inclusión de la dimensión de género en los productos alcanzados y estrategia desarrolladas por el proyecto.		
6b.4 SAN y equidad de género: ¿En qué medida el proyecto está logrando diversificar los medios de vida de hombres y mujeres en forma equitativa?	I.6b.4.1 Grado de mejoramiento y diversificación diferenciada (hombres y mujeres) de los medios de subsistencia producto de la implementación del proyecto.		

Sub preguntas de revisión	Indicadores/criterios de juicio	Fuentes	Métodos
6b.5 Acceso e igualdad de género: ¿En qué medida el proyecto ha abordado la desigualdad en el acceso a fondos, bienes, servicios, información y mercados entre hombres y mujeres?	I.6b.5.1 Percepción de grupos beneficiarios del acceso de las mujeres a bienes, servicios, información y mercados.	Primarias: Equipo del proyecto Beneficiarios/as comunitarios Secundarias: Prodoc/PIR/PPR Diagnóstico de género del proyecto (si lo hubiese) Estrategias de abordaje de género del proyecto Política de igualdad de género de la FAO. Políticas y directrices del GEF Informes de talleres y capacitaciones Otros	Revisión de documentación Entrevistas
6b.6 Empoderamiento económico: ¿En qué medida el proyecto ha contribuido al empoderamiento económico de las mujeres a través de la creación de oportunidades e ingresos para las mujeres?	I.6b.6.1 Cantidad y calidad de emprendimientos productivos liderados por mujeres beneficiarias		
6b.7 Resultados no deseados: ¿A la fecha el proyecto ha tenido impactos negativos sobre las mujeres? (en la toma de decisiones, carga de trabajo, división del trabajo)	I.6b.7.1 Percepción de grupos beneficiarios sobre posibles efectos no deseados del proyecto en las mujeres.		

Apéndice 4: Agenda de recolección de datos (a distancia).

Fecha	Cargo o responsabilidad	Tipo de actor Clave	Cargo o responsabilidad
1 de junio	Martha Serrano	Directora Instituto de Investigación IIASA Universidad San Francisco Xavier	Universidad San Francisco Xavier Sucre
	Miguel Sardan	Director ANMI EL PALMAR SERNAP	Área Nacional de Manejo Integral El Palmar
	Vladimir Saavedra	Subdecano de la facultad de Agronomía de Ciencias Agrícolas y Naturales	Universidad Técnica de Oruro
2 de junio	Anastasio Lázaro Barcaya	Banco de semilla Churacani	Productor líder de la comunidad de Churacani - Challapata
	Efraín Gonzales Hurtado	Responsable de Medio Ambiente Challapata	Funcionario Gobierno Municipal de Challapata
	Delia Michaga	Presidenta emprendimiento Hornuni	Productora en transformación comunidad de Hornuni - Challapata
	Lidia Oblitas	Encargada Unidad de Nutrición Integral Chayanta	Funcionaria Gobierno Municipal de Chayanta - SEDES Potosí
	Williams Guzmán Romero	Honorable Alcalde Municipal de Chayanta	Alcalde Gobierno Municipal de Chayanta
3 de junio	Delina Álvarez	Responsable Unidad de Nutrición Integral Red de Salud Carapari	Gobierno municipal de Carapari
	Roxana Palacios y Heriberto Reynoso	Coordinadora de la USFX – Monteagudo	Universidad San Francisco Xavier
	Juan Carlos Velásquez	Coordinador CIITAI – Gobernación de Chuquisaca	Gobierno Departamental de Chuquisaca
	María Flores	Capitana (Mburubicha) Secretaria de Producción capitania Ingre	Encarga de planta procesadora
	Fermín Romero	Concejo de capitanes guaraníes de Chuquisaca	CCCH
	Yolanda Paniagua	Directora Instituto de ISTM	Instituto Superior Tecnológico de Monteagudo

4 de junio	Abelardo Yare	Capitán Comunal Cañadillas	Comunidad Cañadillas
	Vicente Ferreira	Capitán Zonal Capitanía Ingre y SPG Asamblea del Pueblo Guaraní	Mburuvicha Guasu (Capitán Grande)
	Alberto Cuitira	IPDRS	Responsable de la zona
5 de junio	Marcelino Vásquez	Representante SPG Ayllu Panacachi	Productor líder del Ayllu Panacachi
	Nicolas Yucra Gómez	Encargado de Banco de Semillas Nayuri Promotor en Bancos de semilla	Productor Líder de Semillas Ayllu Panacachi
	Willy Blanco	Director Desarrollo Productivo GAM Cotagaita	Funcionario Gobierno Autónomo Municipal de Cotaiga
	Iván Molina Aguilera	Director Desarrollo Humano GAM Aiquile	Funcionario de Gobierno Municipal de Aiquile
	Primo Zambrana	Asociación de Productores de Maíz Villa Granado (Aiquile)	Productor Líder Asociación APROMVG
6 de junio	Anacleto Champi	Presidente APASTA Asociación de productores de Maíz Tarvita	Productor líder Asociación de productores Agropecuarios de San Pedro de Tarvita APASTA (Maíz y amaranto)
	Santos Serrano	Presidente Asociación de Transformadores de Janchi Coco ATJCEP El Palmar	Productor líder transformador de Janchicoco Municipio de Presto
	Faustina Roque	Representante Organización de Mujeres El Palmar, Presto	Productora líder Organización de Mujeres Presto
	Benigno Zegarra Choque	Apropalqui	Productor líder asociación de recolectores y transformadores Palqui
	Erlinda Paniagua	Representante de los recolectores de Palqui	Representante de las recolectoras de Palqui
7 de junio	Enzo Aliaga	Director Dirección General de Biodiversidad y Áreas Protegidas	DGBAP
	Héctor Nina	Responsable de Articulación Dirección General de Biodiversidad y áreas Protegidas Ministerio de Medio ambiente y Agua	DGBAP
	Rafael Murillo	Profesional en Recursos Genéticos de Tierras Bajas	DGBAP

8 de junio	Theodor Friedrich	Representante FAO Bolivia	Equipo del proyecto y FAO
	Pamela Fernández	Operaciones FAO	Equipo del proyecto y FAO
	Sergio Ledezma	Coordinador Proyecto GISBA	Equipo del proyecto y FAO
	Patricia Ametller	TCP – BOL /3704	Equipo del proyecto y FAO
9 de junio	Hivi Ortiz	Anterior LTO RLO	Equipo del proyecto y FAO
	Hernán Gonzales	FLO - GEFHQ	Equipo del proyecto y FAO
	Ruth Charrondiere	Oficial de Nutrición RLC	Equipo del proyecto y FAO
	Israel Ríos	Oficial de Nutrición SRLC	Equipo del proyecto y FAO
10 de junio	Boris Fernández	Coordinador Nacional Proyecto Agrobiodiversidad	Equipo del proyecto y FAO
	Sarezka Tapia	Especialista en Comunicación	Equipo del proyecto y FAO
	Rubén Usnayo	Especialista en Desarrollo Económico	Equipo del proyecto y FAO
	Nancy Espíritu	Especialista en Nutrición	Equipo del proyecto y FAO
	María Fernanda Royuela	Especialista en transformación	Equipo del proyecto y FAO
	Iveth Orellana	Especialista Jurídica	Equipo del proyecto y FAO
11 de junio	Guido Zambrana	Coordinador Macrorregión Chaco	Equipo del proyecto y FAO
	Néstor Fernández	Coordinador Macrorregión Altiplano	Equipo del proyecto y FAO
	Nelson Romero	Coordinador Macrorregión Valles	Equipo del proyecto y FAO
	Walter Chura	Asistente técnico Macrorregión Valles	Equipo del proyecto y FAO

Apéndice 4: Matriz de calificación del GEF.

FAO – ESQUEMA DE CALIFICACIÓN DEL GEF	CALIFICACIÓN	COMENTARIOS BREVES
A. RELEVANCIA ESTRATEGICA		
A1. Relevancia estratégica en General	AS	El proyecto es altamente pertinente y relevante para el cumplimiento de los objetivos del GEF, FAO y organizaciones gubernamentales participantes del proyecto.
A1.1 Alineación con las prioridades estratégicas de la FAO.	AS	El diseño del Proyecto es consistente el Marco Estratégico de FAO y está alineado con las prioridades nacionales establecidas en el Marco de Programación País (MPP) para los periodos 2013 -2017 y 2018 – 2022. (hallazgo 1)
A1.2 Alineación con las prioridades estratégicas del GEF.	AS	La RMT ratifica la alineación del Proyecto con el objetivo 2 del área focal de biodiversidad del GEF-5. (hallazgo 2)
A1.3 Relevancia para las prioridades nacionales.	AS	El Proyecto es relevante para tres pilares, cinco prioridades y siete metas contenidas en el Plan de Desarrollo Económico y Social en el marco del Desarrollo Integral para Vivir Bien 2016 - 2020. (hallazgo 3)
A.1.4 Pertenencia con los grupos beneficiarios	AS	El diseño y ejecución de la estrategia del proyecto ha respondido satisfactoriamente a las necesidades de los grupos beneficiarios, específicamente a las económicas, nutritivas y de revaloración de cultivos tradicionales. (hallazgo 4)
B. EFICACIA		
B1. Evaluación general de los resultados del proyecto	MI	Dada la baja implementación del proyecto, muchos de sus resultados diseñados aún no son visibles en el territorio de intervención.
B1.1 Entrega de los productos del proyecto	I	El proyecto presenta retrasos importantes en desarrollo de productos en 4 de los 5 componentes (hallazgo 5)
B21. Progreso hacia el logro de los objetivos de desarrollo del proyecto	MI	El Proyecto presenta un retraso importante en la ejecución de la mayoría de los productos formulados y un débil avance hacia el cumplimiento de indicadores de resultado y metas formuladas - solo el componente 1 cuenta con niveles de ejecución superiores al 50% en promedio-. (hallazgos 5, 6, 7, 8, 9 y 10)
B2.1 Componente 1. Sistema nacional de información sobre agrobiodiversidad nativa, sus propiedades nutricionales y resistencia al cambio climático	MS	Nivel de cumplimiento de metas: 65% El Proyecto ha logrado consolidar información y generar conocimiento sobre las propiedades nutricionales de especies alimenticias nativas. La RMT considera que la investigación realizada y sus productos asociados son un soporte decisivo para el éxito de los distintos componentes de la iniciativa (hallazgo 6).
B2.2 Componente 2. Asegurar el apoyo para la conservación in situ de la agrobiodiversidad vinculando los ecotipos seleccionados a los mercados.	I	Nivel de cumplimiento de metas: 33% El Proyecto ha propiciado el desarrollo de capacidades en comunidades beneficiarias, rescatando los saberes tradicionales y la producción local. Sin embargo, la RMT no ha podido confirmar que estas acciones generen o estén generando un aumento y mejoría en la conservación in-situ en el área de intervención y aumento en los ingresos de los grupos beneficiarios. (hallazgo 7)

B2.3 Componente 3. Integrar la conservación de la agro biodiversidad en las políticas y marcos regulatorios, especialmente en relación a la seguridad alimentaria y nutricional.	MI	Nivel de cumplimiento de metas: 33% Al momento de la revisión se ha logrado incidir en el diseño de políticas públicas y marcos regulatorios a nivel de municipios y departamentos, además de establecer y fortalecer espacios de articulación y coordinación intersectorial. (hallazgo 8)
B2.4 Componente 4. Comunicación y construcción de capacidades.	MI	Nivel de cumplimiento de metas: 41% El Proyecto ha generado acciones de capacitación y productos orientados a sensibilizar a distintos públicos objetivos, siendo necesario fortalecer la gestión del conocimiento, visibilización de componentes y socialización de resultados obtenidos por el proyecto. (hallazgo 9)
B2.5 Componente 5. Seguimiento y evaluación y difusión de la información.	I	Nivel de cumplimiento de metas: 39% El proyecto cuenta con un sistema de monitoreo y evaluación que cumple con los requisitos básicos de seguimiento y rendición de cuentas, sin embargo, no facilita la gestión del conocimiento, la toma de decisiones oportunas en base a la evidencia generada por los distintos componentes y la incorporación de lecciones aprendidas. (hallazgo 10 y 14)
C. EFICIENCIA		
C1. Eficiencia	MI	Las razones que explican esta valoración son: - La estructura organizacional diseñada no ha sido apta para alcanzar la cobertura territorial y la calidad de acompañamiento requeridas para la implementación del Proyecto. - El Proyecto ha tenido un volumen y ritmo de gasto bajo e inconstante. - La modalidad de ejecución diseñada al inicio del Proyecto no fue eficiente, situación que cambió una vez que la FAO sume como responsable de la ejecución. (hallazgos 11. 12. y 13)
D. SOSTENIBILIDAD DE LOS RESULTADOS DEL PROYECTO		
D1. Probabilidad global de riesgos para la sostenibilidad	P	El Proyecto debe acelerar su implementación técnica y buscar mecanismos que institucionalicen las acciones promovidas. Aspectos que al momento de la RMT no es visible. (hallazgo 21)
D1.1 Riesgos financieros	P	No se ha asegurado al momento de la RMT y tampoco hay perspectivas de que se asegure financiamiento a la conservación de agrobiodiversidad en el futuro.
D1.2 Riesgos Socio-políticos	P	Bolivia atraviesa por una situación política, social y sanitaria (a causa del Covid -19) que genera incertidumbre respecto a cuáles serán las prioridades del país en el mediano y largo plazo.
D1.3 Riesgos Institucionales	P	A nivel nacional existe riesgo de que los eventuales cambios en la administración del Estado, genere también cambios en prioridades y las políticas de coordinación inter actores.
D1.4 Riesgos Medio-ambientales	I	La RMT, no observa que existan mayores riesgos ambientales que puedan poner en peligro la sostenibilidad del Proyecto.
E. FACTORES QUE AFECTAN AL RENDIMIENTO		
E1. Diseño y madurez del proyecto	MS	El proyecto, tiene una lógica vertical coherente. Sin embargo, en su lógica horizontal hay indicadores y metas sobrevaloradas. (hallazgo 15)

E2. Calidad de la implementación del proyecto	MS	FAO ha sido importante en la implementación general y la rendición de cuentas del proyecto. Sin embargo, se observan debilidades en la asistencia técnica para: el diseño y puesta en marcha i de un sistema de monitoreo y evaluación; la gestión del conocimiento (hallazgo 14); y la inclusión de la perspectiva de género (hallazgo 20)
E2.1 Calidad de la implementación del proyecto por parte de la FAO (RP, OTL, ETP, etc.)	S	FAO ha realizado acompañamiento y supervisión del proyecto y ha facilitado conocimiento y especialistas en las temáticas clave de la iniciativa.
E3. Calidad de la ejecución del proyecto	MI	Ha habido sucesivos cambios en el equipo del proyecto, una implementación técnica y financiera menor a lo planificado (hallazgos 5, 16 y 18)
E3.1 Ejecución y gestión del proyecto (desempeño de la UGP y de los socios en la ejecución, administración, contratación, etc.)	MI	Considerando la totalidad del tiempo de implementación, hay retrasos importantes y sucesivos cambios en el equipo del proyecto. En acuerdo con el Gobierno de Bolivia, cambia la modalidad de ejecución y FAOsume el proyecto, ha mejorado la calidad de ejecución y seguimiento técnico y financiero. (hallazgos 16, 17 y 18)
E4. Gestión financiera y cofinanciación	MI	El Proyecto ha tenido un volumen y ritmo de gasto bajo e inconstante. A cuatro años y seis meses de su inicio se ha ejecutado el 51% del presupuesto (Hallazgo 11)
E5. Asociaciones del proyecto y participación de las partes interesadas	MS	Se han generado alianzas con gobiernos locales, instituciones universitarias y organizaciones sociales que han aportado al desempeño y la calidad de implementación del proyecto. Además, se ha incluido la participación de los grupos beneficiarios.
E6. Comunicación, gestión del conocimiento y productos del conocimiento	MI	Se han elaborado materiales y productos comunicacionales orientados a sensibilizar y difundir las bondades del enfoque que Proyecto promueve. No obstante, los efectos buscados como la ampliación de la demanda por productos nativos y la mejora en los niveles de sensibilización y apropiación de las distintas partes interesadas (hallazgo 9). Además, la ausencia de un SME en forma, dificulta el intercambio y acceso a la información, y la socialización del conocimiento generado por el Proyecto.
E7. Calidad general del SyE	MI	El Proyecto no cuenta con un sistema de monitoreo y evaluación en forma (SME), tiene un plan estándar que le ha permitido rendir las cuentas anuales al donante a tiempo (PIR) (hallazgo 14).
E7.1 Diseño del SyE	I	No se ha diseñado un SME que permita una gestión periódica de la información; orientar y facilitar la toma de decisiones del equipo y la coordinación del Proyecto para implementar en forma una gestión basada en resultados; y ser una herramienta que permita medir y comunicar interna y externamente los logros y avances del Proyecto (hallazgo 14).

E7.2 Plan de implementación del SyE (incluidos los recursos humanos y financieros)	MI	El Proyecto cuenta con un plan de monitoreo estándar que cumple con los requisitos básicos para la rendición de cuentas. Sin embargo, no facilita la gestión del conocimiento, la toma de decisiones oportunas. Además, no cuenta con una estructura de gestión, recayendo la responsabilidad en uno de los especialistas temáticos del Proyecto. (Hallazgo 14)
E8. Evaluación general de los factores que afectan al rendimiento	MI	Se observan deficiencias en la lógica horizontal del proyecto (indicadores sobrevalorados) una baja cofinanciación materializada, una ejecución financiera y técnica menor a la planificada y dificultades en el diseño y puesta en marcha de un SME.
G PERSPECTIVAS TRANSVERSALES		
G1. Perspectiva de género	MS	El Proyecto contemplo el diseño indicadores y productos que incluían la dimensión de género. Sin embargo, no se realizó un análisis de brechas y ni se consideró la implementación de una estrategia específica de abordaje orientado a contribuir a los objetivos de igualdad de género contenidos en política institucional de FAO y del GEF (hallazgo 19).
G2. Participación de pueblos originarios	S	Los pueblos originarios han participado en la implementación de las actividades que les afectan en particular, logrando que las acciones del Proyecto sean validadas, avaladas y acompañadas por las organizaciones indígenas presentes en el territorio de intervención. (hallazgo 20)
G3. Salvaguardas ambientales y sociales.	S	El proyecto no genera efectos adversos para las personas y el medio ambiente, tanto en el territorio de intervención como en otras áreas, al contrario, promueve la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad incorporando activamente los saberes locales. Además, ha habido una participación activa de comunidades indígenas logrando que las acciones del Proyecto sean validadas, avaladas y acompañadas por las organizaciones de pueblos originarios presentes en el territorio de intervención
CALIFICACIÓN GENERAL DEL PROYECTO	MI	La valoración se realiza tomando en consideración los distintos criterios de evaluación y los resultados obtenidos al momento de la RMT. Sin embargo, si se toman las medidas apropiadas, el proyecto tienen altas probabilidades de mejora en el futuro

Apéndice 5: Matriz de avance de indicadores de resultados y productos a medio término.

Verde: logrado	Amarillo: previsto que se logre	Rojo: no previsto que se logre
----------------	---------------------------------	--------------------------------

Resultado/Producto	Meta final prevista en el Prodoc	% avance en julio 2020 (medio-término)	Realizaciones y observaciones del consultor de la RMT
RESULTADO 1.1: Datos agrupados por macro regiones crecientemente disponibles y fácilmente accesibles por los decisores de políticas, consumidores y comunidades locales, sobre la agrobiodiversidad, el consumo de alimentos y especies de cultivos nativos locales resilientes al cambio climático	<ul style="list-style-type: none"> 1,000 documentos/datos nuevos recopilados e insertos en el Sistema Nacional de Información sobre agrobiodiversidad nativa, valor nutricional y adaptabilidad al cambio de clima. 	45%	<ul style="list-style-type: none"> Se han sistematizado 808 documentos y datos que portan información sobre agrobiodiversidad nativa y su valor nutricional. Hace, falta diseñar y poner en marcha el sistema nacional de información
P.1.1.1. Establecimiento de un Sistema Nacional de Información	<ul style="list-style-type: none"> 1000 documentos sistematizados Acuerdos con INLASA e INIAF Sistema diseñado y en operación. 	83%	<p>Realizaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> Sistematización 808 documentos Diseño de estructuras de base datos 7 cartas de entendimiento para alimentación de la plataforma. <p>Observaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> Es necesario acelerar el diseño y puesta marcha de SIN y culminar con la sistematización de documentos y datos (192 pendientes).
P.1.1.2. Evaluación de las especies de la Agrobiodiversidad a partir de los indicadores de nutrición (composición y consumo).	<ul style="list-style-type: none"> Aumento del 30% en datos desagregados por género sobre el consumo y composición de alimentos de la agrobiodiversidad. En 5 comunidades el impacto (ex post) de la diversificación de dietas basadas en la agrobiodiversidad ha sido evaluado por género y tiene un incremento de por lo menos el 20% (50% mujeres) en hogares que consume alimentos de la agrobiodiversidad que son parte de grupos alimentarios ricos en micronutrientes. 	54%	<p>Realizaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> Aplicación de 294 encuestas de nutrición en 89 comunidades de las 5 macroregiones Documento de línea base de consumo de alimentos en los 5 macrorregiones. <p>Observaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> Para avanzar en el desarrollo de este producto se necesita elaborar y publicar informe de base sobre consumo y valor nutricional de alimentos de la Agrobiodiversidad y luego realizar la investigación ex post que permitirá conocer los efectos en el territorio.
P1.1.3. Identificación y priorización de 10 ecotipos – variedades de especies de plantas nativas silvestres y cultivadas subutilizadas	<ul style="list-style-type: none"> Por lo menos 10 ecotipos de plantas/cultivos identificados en cada macrorregión para cultivo y conservación in situ en base a criterios de nutrición, resistencia al cambio climático, tendencia a erosión genética. 	86%	<p>Realizaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> Identificación participativa de 51 especies de la agrobiodiversidad correspondientes a las cinco macroregiones. Priorización de 22 especies para la intensificación productiva, consumo y comercialización. Análisis físico – químico de 46 especies cultivadas y silvestres.

			Observaciones: <ul style="list-style-type: none"> • Se debiera completar la información nutricional de las especies priorizadas.
P.1.1.4. Base de datos de contenido nutricional de la Agrobiodiversidad según las normas INFOODS –FAO	<ul style="list-style-type: none"> • Base de datos de la composición de alimentos incluye 50 nuevos productos alimentarios de la agrobiodiversidad. • La base de datos de la composición de alimentos está en marcha con vínculo con la base de datos de MMAyA y FAO/INFOODS fácilmente disponible. 	38%	Realizaciones: <ul style="list-style-type: none"> • Análisis físico – químico de 46 especies cultivadas y silvestres. Observaciones: <ul style="list-style-type: none"> • Terminar con el muestreo de las 4 especies restantes. • Homologar estándares de muestreo y análisis a las normas INFOODS. • Incorporar antecedentes recogidos en INFOODS y futuro SNI.

Resultado/Producto	Meta final prevista en el Prodoc	% avance	Observaciones
RESULTADO 2.1: La conservación in situ de ecotipos locales seleccionados importantes para la seguridad alimentaria y nutricional es practicada en 50 comunidades que cubren 6 000 ha en cinco macro regiones (indirectamente 125 comunidades que cubren 15 000 ha habrán sido impactadas al finalizar el proyecto mediante la expansión de este).	<ul style="list-style-type: none"> Conservación in situ de las especies seleccionadas practicada en 6000 hectáreas 15000 hectáreas identificadas para la réplica de la implementación de los Planes de Manejo de la agrobiodiversidad y los Ministerios asociados comprometidos con su implementación 	1%	Indicador sobrevalorado, será necesario proponer una redefinición ajustada a las posibilidades presupuestarias y técnicas del Proyecto. (al momento se informan 255 hectáreas)
P.2.1.1. Evaluación sensible a género de metodologías y conocimientos locales de conservación de la Agrobiodiversidad de especies cultivadas subutilizadas y especies silvestres.	<ul style="list-style-type: none"> Evaluación completa de las prácticas de conservación in situ en los cinco sitios del proyecto en las macro eco-regiones. 100 variedades/ecotipos cultivados, clasificados, especies silvestres y semillas nativas, incluyendo metodologías y prácticas con datos sensibles a género. 	35%	Realizaciones: <ul style="list-style-type: none"> Elaboración de 9 documentos sobre los conocimientos tradicionales sobre conservación in situ y su aprovechamiento en las 5 macroregiones (sin inclusión enfoque de género). 4 documentos de registro comunitario de semillas nativas e identificación de 86 custodios (41 son mujeres). Descriptores de 34 especies 14 catálogos de 28 especies nativas cultivadas y silvestres de recolección sistematizadas (en proceso de revisión). Observaciones: <ul style="list-style-type: none"> Se informan una multiplicidad de actividades que no responden al desarrollo y cumplimiento de las metas del producto. Relacionadas con la superficie de siembra de semillas nativas. Se debiese realizar un esfuerzo por <u>orientar las acciones a la consecución de las metas del producto.</u> Completar con la clasificación de ecotipos. Completar y publicar la evaluación de buenas prácticas para las 5 macroregiones. Proponer mecanismos de abordaje de la dimensión de género.

<p>P.2.1.2. Las comunidades practican el desarrollo y la implementación de Planes de Manejo y sistemas participativos de monitoreo para la conservación in situ y el uso sostenible de ecotipos de cultivos/plantas subutilizados y sus parientes silvestres (con por lo menos el 60% participación de las mujeres).</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Por lo menos, 50 comunidades practican conservación in situ mediante 15 Planes de Manejo para el uso sostenible de la Agrobiodiversidad (con por lo menos el 60% participación de las mujeres) tomando en cuenta el asesoramiento de nutrición y resistencia a variabilidad climática. 	32%	<p>Realizaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Suscripción de 3 cartas de entendimiento para la elaboración de planes de manejo. • Aplicación de 73 fichas de diagnóstico para la elaboración de planes de manejo. • Seguimiento a 2 planes de manejo diseñados por otro proyecto FAO ya finalizado. • 2 investigaciones como insumos para los planes de manejo de Janchi Coco y el Palqui. • 3 intercambios de experiencias. <p>Observaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Este producto presenta elevados niveles de retraso. Será necesario valorar la posibilidad de alcanzar las metas o replantearlas a unas más realistas.
<p>P.2.1.3. Mejores prácticas para el cultivo y manejo de especies cultivadas subutilizadas y silvestres: multiplicación, conservación, mejora e intercambio de la semilla local; control de plagas y enfermedades y estrategias.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 35 mejores prácticas nuevas que son aplicadas en el manejo de cultivos y el uso de las especies de la Agrobiodiversidad identificadas, sistematizadas e incluidas en el Sistema de Información. 	41%	<p>Realizaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 18 buenas prácticas sistematizadas (no publicadas). • 7 materiales de capacitación: 4 folletos; 1 tríptico; 1 cartilla; y 1 guía. • investigación sobre los conocimientos tradicionales de la agrobiodiversidad en el macrorregión Altiplano. • 2 diagnósticos sobre el registro inventario de ecotipos. • 1 diagnóstico de la distribución estacional y espacial de semillas nativas. • 2 diagnósticos sobre distribución de especies. <p>Observaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Completar las sistematizaciones de las 17 mejores prácticas o considerar un replanteamiento del indicador.
<p>P.2.1.4 Estrategia y plan de acción financiado para que el MMAyA y MDRyT amplíen la conservación in-situ y el modelo de uso sostenible desarrollado por el proyecto (en por lo menos 125 comunidades adicionales)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 125 comunidades adicionales en los municipios del Proyecto han sido identificadas para implementar Planes de Manejo de la Agrobiodiversidad y los Ministerios asociados se comprometen a encargarse de su implementación. 	2%	<p>Realizaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Documento de análisis para elaborar una propuesta de programa nacional. <p>Aspectos pendientes o a reforzar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Este producto presenta elevados niveles de retrasos. Será necesario revisar la meta formulada en el diseño del Proyecto.
<p>P.2.1.5 Centro de Seguimiento Permanente enfocado en las especies seleccionadas de variedades cultivadas y silvestres, garantizando el monitoreo continuo de las tendencias genéticas y climáticas establecidas.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Un Centro de Seguimiento permanente. 	0%	<p>Realizaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Este producto no reporta avances <p>Observaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • El producto está directamente relacionado con la gestión de SIN (P.1.1.1), se debe primero avanzar en su puesta en marcha y definir caminos a la conformación y mantención del centro de seguimiento.

<p>RESULTADO 2.2.A</p> <p>Ingreso generado para hombres y mujeres (aproximadamente USD 500/año/familia representando un incremento anual en el ingreso de 25%) en las comunidades participantes por producción, procesamiento y comercialización de productos de la agrobiodiversidad y con etiquetado nutricional, de ecotipos de cultivos/plantas seleccionados. Medido a través de encuestas desagregadas por género entre las familias participantes.</p>	<ul style="list-style-type: none"> El ingreso de 3000 familias de agricultores (encabezadas por hombres o por mujeres) se ha incrementado en 25% a US\$500/año/familia a través del fortalecimiento de capacidades productivas y de comercialización incluyendo el etiquetado de agrobiodiversidad y nutricional. 	<p>TBD</p>	<ul style="list-style-type: none"> Indicador sobrevalorado, será necesario proponer una redefinición ajustada a las posibilidades presupuestarias y técnicas del Proyecto.
<p>RESULTADO 2.2.B. Áreas bajo normas de producción de agrobiodiversidad y etiquetado nutricional (monitoreadas a través de la aplicación de la herramienta de seguimiento GEF BD2) Ministerios socios comprometidos a facilitar la extensión de las áreas al fin del proyecto.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Por lo menos 1000 hectáreas con estándares de producción de agrobiodiversidad y etiquetas de nutrición monitoreadas a través de la aplicación de la herramienta de rastreo BD-2 de GEF Ministerios asociados se comprometen a facilitar la extensión a 2,500 hectáreas adicionales 	<p>39%</p>	<ul style="list-style-type: none"> Podrán existir posibilidades de logro, pero habría que valorar las posibilidades reales de extensión de parte de los ministerios.
<p>P.2.2.1. Certificación para la producción amigable de la Agrobiodiversidad y mecanismo de etiquetado de origen y nutrición desarrollado por agricultores (50% son mujeres) para ecotipos de cultivos seleccionados con base en estándares de productos de Servicio Nacional de Sanidad Agropecuaria e Inocuidad Alimentaria (SENASAG) y criterios consensuados.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Agricultores de 50 comunidades (por lo menos participación de mujeres en un 50%) siguen los estándares establecidos para certificación de la Agrobiodiversidad y estándares de origen y etiquetado nutricional y han obtenido la etiqueta en base al método SPG y los estándares de SENASAG para los productos. 	<p>50%</p>	<p>Realizaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> Asamblea del Pueblo Guaraní se establece como Organismo de Certificación Ecológica del Sistema Participativo de Garantía SPG. 9 comunidades y 120 familias certificadas (43% mujeres). Certificación de uso de sello verde a 73 productores de 6 comunidades (19,7% mujeres). 7 sistemas participativos de garantía para la certificación SPG de producción ecológica en procesos de conformación e inspección comunidades. <p>Observaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> Hay buenas perspectivas de lograr la meta a través de los mecanismos participativos de certificación.

<p>P.2.2.2. Oportunidades de comercializar productos alimentarios de la Agrobiodiversidad local analizadas y vínculos con mercados mediante un Enfoque de comercialización participativo (50% participación de mujeres).</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Al finalizar el proyecto, por lo menos 5 productos alimentarios de la Agrobiodiversidad con valor agregado y etiquetas de Agrobiodiversidad y nutrición han fortalecido sus vínculos con el mercado, (medidos por el incremento de ventas beneficiando por igual a hombres y mujeres). 	<p>70%</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3 eventos promovidos con la participación de socios productores del proyecto para vincularlos a un mercado de cocina gourmet, estableciendo oportunidades de mercado bajo mecanismos de un circuito corto de comercialización. • Se cuenta con un estudio socioeconómico ex ante en las macroregiones Altiplano, Chaco y Amazonia. • Participación en 16 en ferias locales y departamentales • la Guía de BPM, Manual de procesos y procedimientos y la Carta de solicitud de inicio de trámite de Registro Sanitario para emprendimientos acompañados de las 5 macroregiones. • 3 etiquetas para productos transformados en 2 emprendimientos del altiplano. • Diseño metodológico de estudio de mercado. • 6 planes de negocios preliminares de emprendimientos de las 5 Macro regiones. • Diseño de herramientas para el estudio socioeconómico, registro y evaluación de ventas de los emprendimientos. <p>Observaciones: Sería favorable vincular los productos alimentarios con la ley de alimentación complementaria.</p>
---	--	---

Producto	Meta final prevista en el Prodoc	% avance	Justificación de la valoración
RESULTADO 3.1: Medidas para conservar y usar sosteniblemente la agrobiodiversidad incorporadas en la agricultura, nutrición, salud, educación y políticas de seguridad alimentaria, programas y marcos regulatorios	<ul style="list-style-type: none"> El puntaje de los marcos de políticas que incorporan la conservación de la agrobiodiversidad en la herramienta de seguimiento del GEF se incrementa a 10 (de 12 posibles puntos); 	TBD	<ul style="list-style-type: none"> Indicador con buenas perspectivas de lograrse a través de la formalización de los CONAN y la incidencia en leyes locales.
P.3.1.1.: Plataforma multisectorial a nivel nacional establecida dentro el Consejo Nacional de Alimentación y Nutrición (CONAN) para promover y monitorear la integración de la Agrobiodiversidad en políticas y programas en los sectores de agricultura, nutrición, educación, salud y Seguridad alimentaria nutricional.	<ul style="list-style-type: none"> Una Plataforma Multi sectorial con un mecanismo institucional capaz de incorporar la Agrobiodiversidad en políticas de agricultura, nutrición, salud, educación y el sector de seguridad alimentaria, establecida y en operación. 	36%	<p>Realizaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> Se ha fortalecido y acompañado procesos de socialización sobre la importancia de los alimentos de la agrobiodiversidad de manera conjunta participando en mesas temáticas y promoviendo con una resolución municipal el CT CONAN. Se ha conformado, reactivado y fortalecido 21 COMAN. <p>Observaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> Las condicionantes de contexto complejizan un avance sustantivo a nivel nacional. Los espacios municipales y departamentales tienen mayores posibilidades de prosperar.
P.3.1.2. Políticas nuevas/adaptadas serán adoptadas e implementadas para apoyar la conservación y el uso sostenible de la Agrobiodiversidad.	<ul style="list-style-type: none"> 3 políticas nuevas/adaptadas e incorporan medidas para conservar la Agrobiodiversidad para la seguridad alimentaria y nutrición. 	38%	<p>Realizaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> Incidencia en marcos regulatorios locales: <ul style="list-style-type: none"> m) ley departamental de protección y fomento de Maíz nativo en la Nación Guaraní Chuquisaca. n) ley departamental para la promoción de la conservación de semillas de las especies nativas en el departamento de Chuquisaca o) Plan de salvaguarda del patrimonio inmaterial de la comunidad guaraní Tentayapi. p) Ley municipal autonómica que declara a la almendra chiquitana como patrimonio natural y especie estratégica en el municipio de San Ignacio de Velasco. q) Ley municipal para la declaratoria de patrimonio histórico, productivo, cultural de la planta de palqui y el palquichu como plato típico del municipio de Cotagaita. r) Ley municipal amazónica- declaratoria de frutas amazónicas como productos estratégicos del municipio de Riberalta s) Ley departamental que declara a la provincia cordillera como capital departamental del cupesí o algarrobo. <p>Observaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> Tendrá que valorarse la factibilidad política institucional de impulsar programas nacionales.

<p>P.3.1.3. La conservación y el uso sostenible de la Agrobiodiversidad transversalizados en por lo menos 6 programas y proyectos implementados por Ministerios miembros de la Plataforma Multisectorial a nivel local y nacional.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Por lo menos 3 programas nacionales y 3 proyectos locales implementados por los Ministerios de la Plataforma Multisectorial han incorporado la conservación y el uso sostenible de la Agrobiodiversidad para mejorar la seguridad alimentaria y nutricional. 	<p>25%</p>	<p>Realizaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Puntos móviles saludables de emprendimientos liderizados por asociaciones de mujeres en coordinación con el COMAN Cobija • Se gestiona y asesora tres iniciativas municipales para la implementación de kioscos saludables en los Municipios de Carapari Monteagudo y Charagua • Contribución a la elaboración de una propuesta municipal en coordinación con la Asociación de Productores de Cañahua y el Gobierno Autónomo de Toledo para promover la producción y transformación de Cañahua como un Municipio de origen de esta especie nativa. <p>Observaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sería necesario, considerando variables temporales, presupuestarias e institucionales, evaluar la factibilidad de impulsar programas nacionales.
---	--	------------	---

Producto	Meta final prevista en el Prodoc	% avance	Descripción del avance (observaciones de la RMT)
RESULTADO 4.1: Conciencia creciente de la conservación y uso sostenible de la agrobiodiversidad y de sus beneficios nutricionales (medidos mediante una encuesta que documente el nivel de conciencia entre personal institucional, consumidores, procesadores y productores, que son los grupos-objetivo de las campañas de sensibilización y cursos de capacitación en los nueve Departamentos de Bolivia)	<ul style="list-style-type: none"> 30% de personal institucional (de los cuales, 50% mujeres), consumidores y productores que fueron meta de las campañas de concientización y cursos de capacitación tienen conciencia de los beneficios nutricionales de la agrobiodiversidad local, medida a través de dos encuestas desagregadas por género en un grupo muestral, documentando el nivel de sensibilización entre los grupos meta de las campañas de sensibilización y cursos de capacitación en los 9 departamentos de Bolivia. 	TBD	El indicador tiene posibilidades de lograrse. Los informantes calven consultados tiene buena valoración de los espacios de concientización y capacitación.
P.4.1.1. Material promocional sensible al género acerca de la conservación de la Agrobiodiversidad, conocimiento tradicional, innovaciones y prácticas, beneficios de la diversidad dietaria y consumo, elaborados y difundidos.	<ul style="list-style-type: none"> 3 publicaciones que promocionen especies/ecotipos de la agrobiodiversidad, nutricionalmente ricos y subutilizados. 3 publicaciones que promocionen alimentos de la agrobiodiversidad nutricionalmente ricos, recetas y métodos de procesamiento; 12 paquetes de materiales para difusión, promoción y sensibilización. Estudios de caso sobre los vínculos entre la conservación de la Agrobiodiversidad, dietas diversificadas, beneficios nutricionales y cambio climático. 	56%	Realizaciones: <ul style="list-style-type: none"> 32 notas de prensa en medios escritos y televisivos y material sensible a género en campañas de siembra de cañahua, lanzamientos de puntos móviles saludables, taller internacional INFOOD, Feria del Ñandereco entre otros espacios de mayor relevancia) Apoyo a la construcción participativa a la Capitanía Ingre para elaboración de la marca Amandiya. Se han elaborado 2 recetarios para la promoción del consumo de las especies de la agrobiodiversidad. Un estudio de caso de Palqui en proceso de revisión. Observaciones: <ul style="list-style-type: none"> Sería positivo profundizar en la inclusión de la perspectiva de género e intercultural en los materiales elaborados.
P.4.1.2. Campañas nacionales de información sensibles al género ejecutadas, para promocionar el valor de la Agrobiodiversidad como recurso para la seguridad alimentaria, a través de los medios oficiales y populares.	<ul style="list-style-type: none"> 500,000 personas (50% mujeres) entre opinión pública, productores y consumidores (urbanos y rurales), personal técnico del Gobierno, encargados de elaborar políticas y otras partes interesadas, objeto de las campañas de información compuestas por: 1 plan nacional de medios (radio y televisión) dirigido a la opinión pública. 4 mesas redondas, foros. 1 plan de medios con mensajes dirigidos a las autoridades 6 eventos públicos 	9%	Realizaciones: <ul style="list-style-type: none"> 6.166 personas alcanzadas a través de una estrategia comunicacional, desglosadas de la siguiente forma: <ul style="list-style-type: none"> a) 5.602 personas en interacciones en las redes sociales. b) 374 productores de las 5 macroregiones participaron en espacios masivos como ferias la producción y transformación de las especies de la agrobiodiversidad. c) 2 espacios de capacitación para los medios comunicacionales locales. d) Creación de espacios entre chefs, productores y técnicos. (50 personas en total) e) 2 espacios de intercambio de experiencias (100 personas en total)

	<ul style="list-style-type: none"> • 1 portal informativo del Proyecto dedicado a comunicación. • 5 eventos en núcleos escolares locales y 5 para intercambio de experiencias. 		Observaciones: <ul style="list-style-type: none"> • Sería bueno llevar un registro de destinatarios y actividades alineados con las metas establecidas. • Aumentar la cobertura a través de, por ejemplo, publicidad en redes sociales
P.4.1.3. Productores, procesadores, personal técnico de gobierno local (promedio 50% mujeres) capacitados en conservación, uso y beneficios nutricionales de la Agrobiodiversidad a través de eventos de capacitación en los 9 departamentos de Bolivia.	<ul style="list-style-type: none"> • Por lo menos 30% de 150 funcionarios técnicos de gobiernos locales (por lo menos 60 mujeres) capacitados por el proyecto, aplican las nuevas capacidades; • Red de facilitadores de la Agrobiodiversidad • establecida con por lo menos 25 operadores capacitados y participando a nivel local en temas de conservación in situ de la Agrobiodiversidad y seguridad alimentaria y nutricional; • Por lo menos 5 organizaciones locales relevantes involucradas en el proyecto para participar/asistir en el proceso de capacitación sobre la Agrobiodiversidad; • Por lo menos el 25% de los 1500 productores (300 por macro eco región de los cuales 150 son mujeres, procesadores y otras partes interesadas en la cadena de valor y usuarios capacitados por el proyecto aplican nuevas capacidades. 	50%	Realizaciones: <ul style="list-style-type: none"> • 1751 familias y personas capacitadas (45% mujeres) en distintas temáticas. Observaciones: <ul style="list-style-type: none"> • Para mejorar la rendición de cuentas, es favorable sistematizar claramente los registros diferenciados por tipo de actor, capacitación en la que participa y género del o la beneficiaria.

<p>P.4.1.4. Capacidades de responsables clave para la elaboración de políticas y personal técnico de Gobierno nacional (por lo menos el 40% mujeres) acerca del uso de la Agrobiodiversidad en nutrición y seguridad alimentaria fortalecidas a través de: a) módulos de capacitación sobre el uso de la agrobiodiversidad en programas de nutrición y salud, elaborados y ejecutados y b) directrices para mejorar el uso de productos de la agrobiodiversidad local en sistemas alimentarios tradicionales, elaboradas y promovidas.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Por lo menos el 30% de los 100 miembros del personal técnico del gobierno nacional (por lo menos 40 mujeres) capacitados por el proyecto aplican nuevas habilidades; • Por lo menos 10 instituciones relevantes públicas/privadas en el país están involucradas en el proyecto para participar/asistir en el proceso de capacitación en Agrobiodiversidad y nutrición humana; • 30 nutricionistas (INLASA, laboratorios y Universidades) capacitados y que promueven los valores de la Agrobiodiversidad rica en nutrición. 	<p>35%</p>	<p>Realizaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 63 funcionarios de gobiernos locales y del gobierno nacional de diferentes niveles del Estado capacitados en nutrición. • 15 nutricionistas de INLASA profundizaron conocimientos sobre el análisis nutricional de alimentos en base a metodología INFOODS <p>Observaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Para mejorar la rendición de cuentas, es favorable sistematizar claramente los registros diferenciados por tipo de actor, capacitación en la que participa y género del o la beneficiaria.
---	---	------------	--

Producto	Meta final prevista en el Prodop	% avance	Observaciones de la RMT
RESULTADO 5.1: Ejecución del proyecto basada en administración orientada a resultados y aplicación de los hallazgos del proyecto y lecciones aprendidas en futuras operaciones.	<ul style="list-style-type: none"> Resultados del Proyecto logrados y demuestran sostenibilidad 	0%	<ul style="list-style-type: none"> Para lograr el indicador es necesario fortalecer el SME del Proyecto.
P.5.1.1. Sistema de seguimiento del Proyecto en operación y proporcionando información sistemática de avance hacia el alcance de las metas de resultados y productos.	<ul style="list-style-type: none"> 8 informes semestrales de avance. 	23%	<p>Realizaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> 4 informes semestrales elaborados y entregados <p>Observaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> Los informes semestrales se realizaron a partir del año 2018.
P.5.1.2. Evaluaciones de medio término y finales cumplidas. Evaluación de medio término se planifica para el segundo semestre del 2019. El Comité Técnico del Proyecto organizó reuniones técnicas en las que se mostró los avances y las dificultades encontradas.	<ul style="list-style-type: none"> 2 informes de evaluación. 	50%	<p>Realizaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> RMT entregada <p>Observaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> Más allá del retraso en el comienzo de la RMT, se cumplirán las metas planificadas.
P.5.1.3. "Mejores prácticas" y "lecciones aprendidas" relacionadas con el proyecto difundidas.	<ul style="list-style-type: none"> Difundidas a través del Sistema de Información: <ol style="list-style-type: none"> Informe Metodológico acerca de la metodología relacionada con los estándares internacionales FAO/INFOODS, colecciones de muestras de alimentos y su análisis; Informes de los dos Indicadores de Nutrición para la Agro biodiversidad y diversificación de dietas; Informe metodológico sensible al género de la caracterización de las especies nativas, prácticas utilizadas para Planes de Manejo para conservación <i>in situ</i> y el SIG; Comercialización de la Agro biodiversidad y etiquetado; 35 buenas prácticas nuevas ampliamente difundidas. 	0%	<p>Realizaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> Sin avances <p>Observaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> Este producto no presenta avances, es necesario primero comenzar la implementación del SNI para incorporar en su plataforma los distintos informes y documentos estipulados.

Apéndice 6: Referencias bibliográficas

Bibliografía

Estado Plurinacional de Bolivia 2016. Plan de desarrollo económico y social 2016-2020 en el marco del desarrollo integral para vivir bien. <http://extwprlegs1.fao.org/docs/pdf/bol153501.pdf>

FAO. 2011. Política de la FAO sobre Pueblos Indígenas y Tribales. Roma, Italia. <http://www.fao.org/3/i1857s/i1857s.pdf>

FAO 2012. Marco de programación de país de la FAO en Bolivia 2013 - 2017. <http://www.fao.org/3/a-bp511s.pdf>

FAO 2013. Política de igualdad de género de la FAO: Alcanzar las metas de seguridad alimentaria en la agricultura y el desarrollo rural. Roma, Italia. <http://www.fao.org/3/a-i3205s.pdf>

FAO 2016. Consentimiento Libre, Previo e Informado. Un derecho de los Pueblos Indígenas y una buena práctica para las comunidades locales. Manual dirigido a los profesionales en el terreno. <http://www.fao.org/3/a-i6190s.pdf>

FAO 2016. Marco Estratégico de la FAO Revisado. <http://www.fao.org/3/a-mr830s.pdf>

FAO 2020. Guía para la planificación y realización de revisiones de medio término de proyectos y programas FAO-FMAM. <http://www.fao.org/3/ca7788es/ca7788es.pdf>

Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM) 2011. Estrategias relativas a las esferas de actividades para el FMAM-5. (<https://www.thegef.org/sites/default/files/publications/Spanish-Strategies-may2012-optimized.pdf>)

Apéndice 7: Tabla de cofinanciación

Institución	Tipo de cofinanciación (efectivo y especie)	Cofinanciación total planificada (US\$)	Cofinanciación materializada a junio de 2020 (USD)
Cofinanciación Planificada al inicio			
EMAGUA Y DGBAP	Especie	250 000	223 602
Ministerio de Medio Ambiente y Agua (Biocultura)	Efectivo	8 528 030	787 572
Gobierno Autónomo Regional del Chaco Tarijeño – Caraparí	Efectivo	3 517 991	2 753 443
Consejo Nacional de Comerciantes y Productores de Quinoa (CONACOPROQ)	Efectivo	440 000	-
FAO	Efectivo	1 379 000	3 389 820
Sub total de cofinanciación comprometida		13 865 0 21	7 154 437
Cofinanciación adicional a la planificada			
CT-CONAN / Salud	Efectivo	-	9 182
INIAF / UC-CNAPE / IBMETRO/AMNI El Palmar	Especie	-	5 725
Universidad Amazónica de Pando	Efectivo	-	87 000
Gobiernos Subnacionales - Macroregiones	Efectivo	-	103 927
Universidades / Academia	Efectivo	-	39 283
ONG'S / Fundaciones	Efectivo	-	19 826
Asociaciones de Productores / Sociedad Civil	Efectivo	-	17 599
Sub total de cofinanciación adicional a la comprometida			282 542