

**Evaluación y calificación de antecedentes,
contribución al establecimiento de la línea de base
respecto del Comité Nacional de Humedales
y Comités Locales.**

Índice

I.	Antecedentes.....	3
II.	Objetivo	3
III.	Metodología	3
IV.	Resultados	5
	1. Análisis y resultados del aspecto de conocimiento.....	6
	2. Análisis y resultados del aspecto de actitud	15
	1. Análisis y resultados del aspecto de práctica.....	21
V.	Conclusiones y recomendaciones.....	27
VI.	Anexos	
	Anexo 1. Conocimientos, actitudes y prácticas con respecto a la conservación de humedales costeros	32
	Anexo 2. Puntuación para los resultados.....	34
	Anexo 3. Planilla de evaluación y calificación del aspecto de conocimiento	35
	Anexo 4. Planilla de evaluación y calificación del aspecto de Actitud	39
	Anexo 5. Planilla de evaluación y calificación del aspecto de Práctica	42
	Archivos complementario Excel / Planillas de calificación completas.	
	1. Planillas de Conocimiento	
	2. Planilla de Actitud	
	3. Planilla de Práctica	

1. Antecedentes

El Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA), está llevando a cabo el proyecto denominado “Conservación de humedales costeros de la zona centro sur de Chile” con el propósito de apoyar la conservación de Humedales Costeros en Chile. Este apoyo se basa en un trabajo coordinado que, por un lado, buscará aunar criterios y esfuerzos institucionales para establecer sistemas de protección de humedales, y por otro, identificar las necesidades de los actores locales públicos y privados que interactúan con los humedales con miras a minimizar los impactos de éstos en las zonas en cuestión. Un tercer componente de carácter esossistémico, es dar una mirada de intervención que abarque toda la cuenca que comprende el humedal, con el objetivo de evaluar cuáles son los agentes de degradación más importantes y enfrentarlos.

En la etapa de identificación de idea de proyecto y elaboración del documento de proyecto, la iniciativa precisa el establecimiento de una línea de base cualitativa y cuantitativa respecto de los criterios evaluativos de conocimiento, actitud y práctica del grupo de interés institucional nacional y regional, socios estratégicos, como también de otros grupos interés participes y sujetos de las metas de cambio definidas por el Proyecto. En este contexto, requiere una línea de base que sobre ellas el Proyecto fije metas e indicadores SMART.

II. Objetivos

Objetivo general

Contribuir al establecimiento de la línea de base respecto de los criterios de conocimiento, actitud y práctica de los grupos de interés institucional nacional y regional, socios estratégicos del Proyecto Conservación de humedales costeros de la zona centro sur de Chile.

Objetivo específico

Línea de base cuantitativa de los criterios de conocimiento, actitud y práctica de los grupos de interés institucional nacional y regional, socios estratégicos del Proyecto Conservación de humedales costeros de la zona centro sur de Chile.

III. Metodología

La metodología consideró el análisis, la evaluación y la calificación de la información aportada por el Proyecto, en la medida que sea factible la identificación de elementos que contribuyan al establecimiento de una línea de base respecto de los criterios evaluativos en el grupo institucional nacional nominado Comité Nacionales de Humedales (CNH) y de los grupos institucionales regionales, nominados Servicios Públicos (SP) participes de los CTL. En la medida de lo factible de otros grupos de interés, considerados socios estratégicos del Proyecto (Comunidad local, Academia, ONGs, Sector Privado, Municipios, Gobiernos Regionales, otros), todos llamados a constituir los Comités Técnicos Locales de Nivel Regional/Local de cada uno de

los Pilotos (Desembocadura Río Elqui (Región de Coquimbo); Humedal de Mantagua (Región de Valparaíso); Humedal de Cahuil (Región de O'Higgins); Humedal Rocuant-Andalién (Región del Bio Bio) y Humedal de Queule (Región de la Araucanía).

Los antecedentes aportados por el Proyecto, insumos de este trabajo son:

- ✓ Informe de talleres de inicio del Proyecto, mayo – junio de 2018.
- ✓ Informe de talleres Segunda Etapa Talleres en Humedales Costeros, noviembre 2018.
- ✓ Segundo Informe de avance de la consultoría establecer una línea de base para el Componente 1 del Proyecto, denominado "Manejo de la información y difusión para el conocimiento de la importancia de la biodiversidad y el uso sustentable de los humedales".
- ✓ Registro del resultado de encuestas aplicadas a los profesionales de servicios públicos integrantes del CNH (13) y a los profesionales de servicios públicos regionales (50); más el registro de la encuesta aplicada a un grupo de actores secundarios (46), que para este trabajo se considera grupo de otros actores (14 encuestados pertenecientes a otros grupos de interés y 32 encuestados pertenecientes a servicios públicos regionales)¹.

La metodología planteó un proceso ordinal para el análisis de la información, a fin de abordar la evaluación cualitativa y cuantitativa de los aspectos de conocimiento, actitud y práctica en los grupos antes identificados, a saber es:

- i. Por aspecto evaluativo (conocimiento, actitud y práctica).
- ii. Por temas de interés identificados en el informe y las preguntas realizadas en las encuestas, agrupadas por aspecto evaluativo.
- iii. Y por nivel, nivel nacional y nivel regional; el grupo de otros actores (consulta realizada a través de encuesta online) fue incorporado en el nivel regional.

El análisis del resultado de la aplicación de las encuestas, se hizo empleando una pauta de evaluación aportada por la coordinación del proyecto para aquellas preguntas pertinentes de evaluación y la definición de capacidades esperadas por el Proyecto que caracterizan los aspectos de conocimientos, actitudes y prácticas con respecto a la conservación de humedales costeros en el Comité técnico Nacional (institucional) y en el Comité Técnicos Locales (Anexo 1).

La calificación cualitativa y cuantitativa de los aspectos evaluativos se realizó aplicando la escala de valoración de progresos en el logro de resultados de 6 puntos²: Altamente satisfactoria (AS /6 puntos), Satisfactoria (S/5), Moderadamente Satisfactoria (MS/4), Moderadamente Insatisfactoria (MI/3), Insatisfactoria (I/2), o Altamente Insatisfactoria (AI/1) y No evaluable (NE/0). La descripción de la puntuación se encuentra en el Anexo 2. La escala aplicada está en coherencia con la pauta de evaluación de proyecto GEF ejecutados por PNUD. Además se empleó estadística descriptiva porcentual para describir de modo comparativo algunos aspectos.

¹ Segundo Informe de avance de consultoría Elaboración de los productos a y b de los Términos de Referencia

² Guía para la realización del examen de mitad de periodo en proyectos apoyados por el pnud y financiados por el GEF, 2014.

El resultado de la evaluación se presenta en este informe y el respaldo del análisis y de la calificación en planillas en el Anexo 3, 4 y 5, siguiendo el proceso ordinal establecido para el análisis y presentación de resultados. En complemento a este informe, se adjuntan 3 archivos Excel que contienen la información evaluativa y de calificación de los aspectos de conocimiento, actitud y práctica.

III. Resultados

La evaluación y calificación de los aspectos de conocimiento, actitud y práctica se logró del resultado de las encuestas aplicadas al CNH y a los profesionales de los servicios públicos de las regiones pilotos participantes en los CTL¹⁻³.

Se aplicó un total de 96 encuestas, del total de encuestas aplicadas, 82/96 (85,4%) corresponde a funcionarios públicos pertenecientes al CNH y CTL; y 14/96 (14,5%) corresponden a encuesta aplicada vía online a personas no funcionarios de servicios públicos pertenecientes a otros grupos de interés del Proyecto (14/46 – 30,4%). Por este motivo, la calificación del aspecto de conocimiento, de actitud y de práctica corresponde al grupo de funcionarios públicos nacional y subnacional, considerando la mínima participación y representatividad de otros grupos de interés. Este tema también fue identificado en el “do Informe de los Talleres Regionales.

La calificación de capacidades de la CNH y de los funcionarios públicos participantes en los Comités Técnicos Locales (CTL), medida a través de la suma de las calificaciones logradas en los aspectos de conocimiento, actitud y práctica es **Insatisfactorio a Moderadamente Insatisfactorio** (2,57 puntos /I-MI). La calificación de capacidades del CNH es de **2,89** levemente superior a la media de las **regiones pilotos de 2,5**, ambas en el rango I-MI (Cuadro Resumen)

Las regiones pilotos con mayor calificación media es Coquimbo, Valparaíso y Biobío (2,8, 2,7 y 2,6 respectivamente/Moderadamente Insatisfactorio a Insatisfactorio) y las regiones pilotos de O'Higgins y la Araucanía con calificación de insatisfactorio (2,3 y 1,96 respectivamente) (Cuadro Resumen).

El aspecto de actitud logra la mayor calificación (3,56/MI-MS), seguido por el aspecto del Conocimiento (2,95 MI) y por último el aspecto de Práctica (1,18/I). Realidad que requiere atención para ser fortalecidas las capacidades (Cuadro Resumen).

La distribución por aspecto y calificación evidencia el siguiente orden: I. Conocimiento: con mayor calificación Biobío, Coquimbo, Valparaíso y CNH, con menor calificación O'Higgins y Araucanía; II. Actitud: con mayor calificación CNH, Coquimbo, Valparaíso y O'Higgins, y con menor calificación Biobío y Araucanía; III. Práctica: con mayor calificación CNH, Coquimbo, Biobío y Valparaíso; con menor calificación O'Higgins y Araucanía (Cuadro Resumen).

³ Dado el propósito de encuesta de establecer una línea de base para el Componente 1 del Proyecto, denominado “Manejo de la información y difusión para el conocimiento de la importancia de la biodiversidad y el uso sustentable de los humedales”, las preguntas específicas de comunicación y medios de comunicación fueron excluidas de este análisis.

Cuadro Resumen. Integración de resultados por aspecto de conocimiento, actitud y Práctica.

Resumen de calificación de los aspectos de Conocimiento, Actitud y Práctica del CNH y SP-CTL Regiones Pilotos									
		Conocimiento		Actitud		Práctica		Media	
		Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa	Cualitativa	Cuantitativa
Comisión Nacional Humedales (13)		3,00	MI	3,97	MS	1,69	AI-I	2,89	I-MI
Servicios Públicos/CTL	Región de Coquimbo (6)	3,23	MI	3,67	MI-MS	1,56	AI-I	2,82	I-MI
	Región de Valparaíso (6)	3,13	MI	3,75	MI-MS	1,28	AI	2,72	I-MI
	Región del Libertador Bernardo O'Higgins (8)	2,48	I-MI	3,67	MI	0,83	AI	2,33	I
	Región del Bio-Bio (10)	3,52	MI-MS	3,13	MI	1,4	AI	2,68	I-MI
	Región de La Araucanía	2,34	I	3,19	MI	0,3	AI	1,96	I
	Otros Actores (46)*								
	Media	2,95	MI	3,56	MI-MS	1,18	AI	2,57	I-MI

1. Análisis y resultados del aspecto de conocimiento.

En la Encuesta aplicada para medir el aspecto de conocimiento, consideró 7 preguntas; por diseño y propósito sólo las preguntas 1 a la 5 son calificables y refieren a los aspectos de conocimiento esperados por el Proyecto (i) y (ii), enunciados en el párrafo siguiente. Las preguntas 6 y 7, de selección se analizan más adelante por separado.

El Proyecto ha definido el aspecto de conocimiento en el grupo institucional nacional - CNH, como la capacidad del saber respecto a: i. Características y definición de los humedales; ii. Servicios ecosistémicos⁴; iii. Acuerdos Internacionales⁵; iv. Instrumentos políticos y regulatorios⁶; v. Instituciones que realizan fiscalización y sus atribuciones legales⁷; vi. Restauración, iniciativas existentes en Chile, metodología para restauración; vii. Monitoreo de humedales⁸; viii. Hidrodinámica y limnología; y ix. Plataformas de humedales⁹ (Anexo 1). En el caso del grupo institucional participante en el CTL, de cada una de las regiones pilotos, el Proyecto define el aspecto de conocimiento como la capacidad del saber sobre cinco de los puntos enunciados para el CNH, tales como: i, ii, iii; vii y ix.

⁴ Fuente de alimento, Fuente de agua potable, Regulación del ciclo hídrico, Mitigación de desastres naturales, etc.

⁵ los Acuerdos Internacionales⁵ (ej. Convenio Ramsar, CDB, CITES)

⁶ (ej. ley de bases del M.A 19.300, DS40 reglamento SEIA, Estrategia Nacional de Biodiversidad 2017-2030, Plan de Protección de humedales del MMA 2018-2022)

⁷ Por ejemplo: Superintendencia del M.A., SAG, CONAF, DGA, Sernapesca, PDI, SISS.

⁸ Por ejemplo: Tipos de monitoreos e instituciones involucradas (calidad del agua, biota acuática, Flora, fauna, hidrológicos, etc)

⁹ Conocer la plataforma www.humedaleschile.mma.gob.cl

1.1. Evaluación y calificación general del Aspecto de Conocimiento

La evaluación y calificación de las respuestas a las preguntas que miden el aspecto de conocimiento para el CNH y funcionarios públicos de los CTL de las regiones pilotos permite evidenciar que el **92,1 % responden las preguntas, logrando una calificación media de Moderadamente Insatisfactorio 2,95/MI (Tabla 1).**

En específico el resultado de la evaluación señala una calificación para el aspecto de conocimiento del CNH de Moderadamente Insatisfactoria 3/MI (Tabla 2); de 2,94/MI para funcionarios públicos pertenecientes a los Comités Técnicos Locales (CTL) de las regiones pilotos (Tabla 3).

Se evidencia diferencias de calificación en el aspecto de conocimiento entre regiones pilotos, en que la menor calificación es obtenida por la Región de la Araucanía y Libertador O'Higgins (MI-I) y la mayor en las regiones de Coquimbo, Valparaíso y Biobío; todas con calificación MI (Tabla 1 y 3).

Tabla 1. Calificación general del aspecto de conocimiento.

Encuestas por Región (N-)	Respuestas	Calificación Cuantitativa	Calificación Cualitativa
Comité Nacional de Humedales (13)	0,94	3,0	MI
Región de Coquimbo (6)	1,00	3,2	MI
Región de Valparaíso (6)	0,97	3,1	MI
Región del Libertador Bernardo O'Higgins (8)	0,88	2,5	I-MI
Región del Bio-Bío (10)	0,92	3,5	MI-MS
Región de La Araucanía (8-1=7)	0,83	2,3	I
Media	0,92	2,95	MI
Porcentaje	92,1		

De la síntesis expuesta, se excluyó el análisis del grupo otros actores, considerando que sólo 3/7 preguntas aplicadas a los otros grupos, fueron incorporadas en la encuesta que les fue aplicada. No obstante su calificación en el aspecto de conocimiento es 3,1/MI (Tabla 4).

El Anexo 3 contiene el detalle de las respuestas de cada una de las preguntas (1 a 7), para cada una de las regiones pilotos. Y en el archivo Excel Conocimiento, que acompaña este informe, se encuentra la evaluación y calificación detallada de las respuestas de cada pregunta, de cada encuestado del CNH y de los CTL / Región y del grupo otros actores

Tabla 2. Calificación del aspecto de conocimiento del CNH.

I. Síntesis de la calificación cuantitativa y cualitativa del aspecto de conocimiento del Comité Nacional de Humedales			
Pregunta	Respuestas	Calificación	
	%	Cuantitativa	Cualitativa
1. ¿Sabe qué es un humedal?, De responder sí: Describa las características de un humedal.	0,85	3,2	MI
2. ¿Qué tipo de humedales conoce?	0,92	1,5	AI -I
3. ¿Cuál cree usted es la importancia de un humedal?	1,00	2,2	I
4. ¿Quiénes deberían ser, para usted, los responsables de la protección de los humedales?	1,00	3,6	MI -MS
5. ¿Conoce algún humedal costero? De responder sí: ¿Me podría dar algunas características de este?	0,92	4,4	MS
Media (scorecard)	0,94	3,0	MI
Porcentaje	94		
6. Pensando en mejorar la gestión en protección de humedales, ¿qué temáticas sobre humedales sería necesario profundizar entre los servicios públicos?	1,00	4,7	S
7. Si pudiera decidir sobre qué información daría a conocer a la ciudadanía respecto a los humedales costeros, ¿cuál cree que sería la más importante?	1,00	5,23	S
Media (scorecard)	1,00	4,96	S
Porcentaje	100		

Tabla 3. Síntesis de la calificación del aspecto de conocimiento de funcionarios públicos participantes en los CTL – Regiones Pilotos.

Encuestas por Región (N-)	Respuestas	Calificación Cuantitativa	Calificación Cualitativa
Región de Coquimbo (6)	1,00	3,2	MI
Región de Valparaíso (6)	0,97	3,1	MI
Región del Libertador Bernardo O'Higgins (8)	0,88	2,5	I-MI
Región del Bio-Bio (10)	0,92	3,5	MI-MS
Región de La Araucanía (8-1=7)	0,83	2,3	I
Media	0,92	2,94	MI
Porcentaje	91,8		

Tabla 4. Calificación del aspecto de conocimiento del Grupo de otros Actores.

Pregunta	Respuestas %	Calificación	
		Cuantitativa	Cualitativa
1. ¿Sabe qué es un humedal?, De responder sí: Describa las características de un humedal.	0,93	2,9	I -MI
2. ¿Qué tipo de humedales conoce?*	0	0	0
3. ¿Cuál cree usted es la importancia de un humedal?*	0	0,0	0
4. ¿Quiénes deberían ser, para usted, los responsables de la protección de los humedales?	1,00	3,3	MI
5. ¿Conoce algún humedal costero?*	0	0,0	0
De responder sí: ¿Me podría dar algunas características de este?*			
Media (scorecard)	0,97	3,1	MI
Porcentaje	97		
6. Pensando en mejorar la gestión en protección de humedales, ¿qué temáticas sobre humedales sería necesario profundizar entre los servicios públicos?	1,00	5	S
7. Si pudiera decidir sobre qué información daría a conocer a la ciudadanía respecto a los humedales costeros, ¿cuál cree que sería la más importante?*	0	0	0
Media (scorecard)	1,00	5	S
Porcentaje	100		

*pregunta no incorporada en la encuesta al grupo de otros actores

1.2. Evaluación y calificación del conocimiento específico.

Pregunta 1. ¿Sabe qué es un humedal?, De responder sí: Describa las características de un humedal.

El 92% de los encuestados responde que sí sabe que es un humedal, sin embargo la caracterización se califica con un conocimiento de Insatisfactorio a Moderadamente Insatisfactorio (2,8/I-MI). La menor calificación la logra el equipo de Coquimbo (I) y la mayor calificación el CNH y las otras regiones cercano a MI. Este tema requiere ser nivelado y fortalecido en el CNH y servicios públicos del CTL, Tabla 5.

Tabla 5. Calificación de la pregunta 1- qué es y caracterización de un humedal.

RESUMEN CALIFICACIÓN DE LA PREGUNTA 1			
	Respuesta	Calificación Cuantitativa	Calificación Cualitativa
Encuestas Comité Nacional de Humedales (CNH) (13)	0,85	3,2	MI
Región de Coquimbo (6)	1	2,0	I
Región de Valparaíso (6)	1	2,7	I- MI
Región del Libertador Bernardo O'Higgins (8)	1	3,0	MI
Región del Bio-Bio (10)	0,80	3,0	MI
Región de La Araucanía (8-1=7)	0,86	2,7	I -MI

Encuesta On line - Otros Actores (46)	0,93	2,9	I -MI
N =96	0,92	2,8	I-MI
Porcentaje	92,0		

Pregunta 2. ¿Qué tipo de humedales conoce?

El 87,8% de los encuestados responde la pregunta; sin embargo el describir el tipo de humedal que conocen la calificación es Insatisfactoria (2,1/I); se destaca un mayor dominio temático en la Región del Biobío, luego Coquimbo (MS-MI); y con menor calificación el CNH, las restantes regiones (I-AI), Tabla 6. Se observa inadecuado conocimiento referido a los tipos de humedales y confusión en el concepto, donde gran número de encuestados los tipifica por su localización geográfica. Este tema requiere ser fortalecido y nivelado en el CNH y CTL.

Tabla 6. Calificación de la Pregunta 2 - Tipificación de humedales.

RESUMEN CALIFICACIÓN DE LA PREGUNTA 2			
	Respuesta	Calificación Cuantitativa	Calificación Cualitativa
Encuestas Comité Nacional de Humedales (CNH) (13)	0,92	1,5	AI –I
Región de Coquimbo (6)	1	2,7	I-MI
Región de Valparaíso (6)	0,83	1,8	AI-I
Región del Libertador Bernardo O'Higgins (8)	1	1,1	I
Región del Bio-Bío (10)	0,80	3,6	MI-MS
Región de La Araucanía (8-1=7)	0,71	1,7	AI-I
Encuesta On line - Otros Actores (0)			
N =50	0,88	2,1	I
Porcentaje	87,8		

Pregunta 3. ¿Cuál cree usted es la importancia de un humedal?

El 100% de los encuestados responde la pregunta, sin embargo al describir la importancia de un humedal se evidencia un Insatisfactorio conocimiento (2,4/I); es posible apreciar mayor conocimiento del tema por la Región de Valparaíso (3,5 MI-MS), seguido por Coquimbo, Biobío y el CNH (MI-I); y la menor calificación fue lograda por la Región de la Araucanía y Libertador O'Higgins (AI-I), Tabla 7. Se aprecia limitado conocimiento teniendo en cuenta los múltiples factores que caracterizan la importancia de los humedales. Este tema requiere ser fortalecido y nivelado en el CNH y CTL.

Tabla 7. Calificación de la Pregunta 3 - importancia de un humedal

RESUMEN CALIFICACIÓN DE LA PREGUNTA 3			
	Respuestas	Calificación Cuantitativa	Calificación Cualitativa
Encuestas Comité Nacional de Humedales (CNH) (13)	1	2,2	I
Región de Coquimbo (6)	1	2,8	I-MI
Región de Valparaíso (6)	1	3,5	MI-MS
Región del Libertador Bernardo O'Higgins (8)	1	1,6	AI-I
Región del Bio-Bío (10)	1	2,6	I-MI
Región de La Araucanía (8-1=7)	1	1	AI
Encuesta On line - Otros Actores (0)			
N =50	1	2,4	I
Porcentaje	100		

Pregunta 4. ¿Quiénes deberían ser, para usted, los responsables de la protección de los humedales?

El 100% de los encuestados responde la pregunta, la respuesta evidencia mayor dominio del conocimiento y una visión de una gestión de responsabilidades compartidas entre actores, alcanzando una **calificación de Moderadamente Satisfactorio** (4,4/MS). Destaca mayor dominio del tema en la Región de Coquimbo y Biobío (MS-S), seguido por la Araucanía, Valparaíso CNH, otros actores; la menor calificación fue de la Región de O'Higgins, Tabla 8.

Se considera relevante transversalizar el enfoque de gestión integral y por sobre todo la participación de múltiples actores con responsabilidad, rol y función definida y diferenciada. Este tema, se vincula al fortalecimiento del conocimiento de los mandatos legales, de regulaciones y normativas institucionales sobre la protección y gestión sostenible de los humedales, con definición y alcance. Amplia la participación a otros actores de interés.

Tabla 8. Calificación Pregunta 4 –Responsables de la protección de los humedales

RESUMEN CALIFICACIÓN DE LA PREGUNTA 4			
	Respuesta	Calificación Cuantitativa	Calificación Cualitativa
Encuestas Comité Nacional de Humedales (CNH) (13)	1	3,6	MI -MS
Región de Coquimbo (6)	1	4,5	MS-S
Región de Valparaíso (6)	1	3,7	MI-MS
Región del Libertador Bernardo O'Higgins (8)	1	2,8	I -MI
Región del Bio-Bío (10)	1	4,8	MS-S
Región de La Araucanía (8-1=7)	1	4	MS
Encuesta On line - Otros Actores (46)*	1	3,3	MI

N =96	1	4,4	MS
Porcentaje	100%		

*La pregunta 4 fue aplicada al Grupo Otros Actores como pregunta 8.

Pregunta 5. ¿Conoce algún humedal costero? De responder sí: ¿Me podría dar algunas características de este?

El 100% de los encuestados responde la pregunta, la respuesta muestra mayor dominio del conocimiento, logrando la calificación de Moderadamente Insatisfactorio a Moderadamente Satisfactorio (3,7/MI-MS). Se releva mayor dominio del tema en las regiones y CNH ; excepto en la Araucanía que logra una calificación de Insatisfactorio, Tabla 9. El conocimiento teórico y práctico respecto de los humedales, tipo de humedal y sus características requiere de fortalecimiento y nivelación.

Tabla 9. Calificación Pregunta 5 – Conocimiento y caracterización del humedal costero.

RESUMEN CALIFICACIÓN DE LA PREGUNTA 5			
	Respuestas	Calificación Cuantitativa	Calificación Cualitativa
Encuestas Comité Nacional de Humedales (CNH) (13)	1	4,4	MS
Región de Coquimbo (6)	1	4,2	MS
Región de Valparaíso (6)	1	4,3	MS
Región del Libertador Bernardo O'Higgins (8)	1	3,9	MI- MS
Región del Bio-Bío (10)	1	3,6	MI-MS
Región de La Araucanía (8-1=7)	1	1,9	I
Encuesta On line - Otros Actores (0)			
N =50	1	3,7	MI-MS
Porcentaje	100		

Preguntas 6. Pensando en mejorar la gestión en protección de humedales, ¿qué temáticas sobre humedales sería necesario profundizar entre los servicios públicos?

Por otra parte, las características de diseño de la preguntas 6 y 7 por ser de selección múltiple, con aporte de alternativas todas aseveraciones verdaderas, no permiten ser calificadas; sólo permite evaluar la tendencia de la elección. De acuerdo con esto, es factible inferir los temas que requieren ser fortalecidos en los funcionarios públicos, tales como: aspecto de leyes, normas y regulaciones institucionales (64,9%), aspectos de restauración (50,5%) y luego características de los humedales, servicios ecosistémicos y alternativas económicas sustentables (40,2, 42,3 y 40,2 %, respectivamente), entre otros (Tabla 10).

Tabla 10. Pregunta 6 Evaluación de elecciones para el fortalecimiento de capacidades.

RESUMEN CALIFICACIÓN DE LA PREGUNTA 6								
	• Características ecológicas de los humedales y biodiversidad	• Fiscalización y atribuciones legales de las distintas instituciones	• Restauración de humedales	• Servicios ecosistémicos que prestan los humedales (recarga acuíferos, social, protección tsunami, etc)	• Construcción sustentable	• Hidrodinámica y limnología (Técnicas de muestreo, monitoreo, análisis de datos)	• Turismo sustentable (avistamiento de aves, certificaciones)	• Otros, indique:
Encuestas Comité Nacional de Humedales (CNH) (13)	3	5	2	4	3	0	1	0
Región de Coquimbo (6)	3	5	2	4	3	0	1	0
Región de Valparaíso (6)	1	3	4	0	1	1	2	1
Región del Libertador Bernardo O'Higgins (8)	4	7	3	6	0	0	3	1
Región del Bio-Bio (10)	4	8	3	5	5	1	2	1
Región Araucanía (8-1=7))	5	5	2	3	0	0	6	0
Encuesta On line - Otros Actores (46)	19	30	33	19	17	8	24	5
N =96	39	63	49	41	29	10	39	8
Distribución acumulada	40,2	64,9	50,5	42,3	29,9	10,3	40,2	8,2

Pregunta 7. Si pudiera decidir sobre qué información daría a conocer a la ciudadanía respecto a los humedales costeros, ¿cuál cree que sería la más importante?

La pregunta 7, por diseño además de ser de selección, limita la elección de una alternativa, este hecho reduce el poder determinar cuáles otros temas resultan claves de difundir. No obstante, algunos encuestados respondieron más de una alternativa. Desde la visión de los profesionales de los servicios públicos el 72% eligió como tema a comunicar la importancia de los humedales; seguido por el aspecto del estado de conservación y amenazas asociadas con un 22% de las elecciones (Tabla 11).

Es importante la visión técnica y recomendación temática en materia de difusión realizada por los profesionales de los servicios públicos (pregunta 7); sin embargo, se debe tener en consideración la calificación de este grupo de interés en conocimiento, así como también que otros actores prioritarios ***no cuentan con un debido diagnóstico respecto del conocimiento sobre los humedales y los temas asociados***. En este plano, los informes de talleres iniciales e informes de los segundos talleres ***evidencian la falta de participación de los otros socios estratégicos***, hasta esta etapa del Proyecto.

Tabla 11. Pregunta 7 -Distribución priorizada de temas sujetos de difusión a la comunidad.

RESUMEN CALIFICACIÓN DE LA PREGUNTA 7						
	• Información sobre qué es un humedal	• La importancia de los humedales	• Plataforma humedales MMA	• Información de flora y fauna que habita en los humedales	• Estado de conservación y amenazas asociadas	• Otros, indique:
Encuestas Comité Nacional de Humedales (CNH) (13)	0	11	0	0	5	0
Región de Coquimbo (6)	1	4	0	0	1	1
Región de Valparaíso (6)	0	5	0	0	2	0
Región del Libertador Bernardo O'Higgins (8)	1	5	0	0	2	0
Región del Bio-Bio (10)	1	5	0	1	1	2
Región de La Araucanía (7)	1	6	0	0	0	0
Encuesta On line - Otros Actores (0)						
N =50	4	36	0	1	11	3
Distribución acumulada	8	72	0	2	22	6

2. Análisis y resultados del aspecto de Actitud

El Proyecto ha definido algunas expresiones de interés que caracterizan el aspecto de Actitud para el CNH: i. Se sienten responsable del impacto de los sectores productivos sobre los humedales; ii. Demuestra interés por relevar la importancia y valorización de los humedales en su institución; iii. Demuestra interés por relevar buenas prácticas asociadas a humedales en su institución; iv. Demuestra interés por participar en campañas de concientización y difusión asociadas a humedales; y v. Demuestra interés por participar en programas de capacitación (como participante o capacitador)¹⁰.

En el mismo sentido previo, el Proyecto para el caso de los profesionales del servicio público participantes en el CTL, ha definido para el aspecto de Actitud las siguientes expresiones de interés: i. Demuestra una actitud positiva sobre los humedales y su importancia; ii. Demuestra respeto por las aves, fauna y especies vegetales asociadas al humedal (no botar basura, no usar vehículos motorizados); iii. Demuestra interés por conocer de sus SSEE y biodiversidad; iv. Demuestra interés por participar en campañas de difusión, concientización asociadas a humedales; y v. Demuestra interés por participar en programas de monitoreo, buenas prácticas y restauración.

Para la evaluación y calificación del aspecto de Actitud, se consideró las definiciones propuestas por el Proyecto enunciadas en los párrafos previos, sobre la base del resultado de la aplicación de las encuestas, descritas en la sección metodología y en el apartado del aspecto de conocimiento. Sin embargo, considerando el diseño, propósito y características de las preguntas se consideró la evaluación y calificación de las preguntas 1, 2 y 5 dirigidas al grupo de CNH¹¹ y CTL. En el caso de la pregunta 1, se hizo el cruce con la definición de actitudes definidas por el Proyecto para el CNH y CTL.

2.1 Evaluación y calificación general del Aspecto de Actitud.

La evaluación y calificación de las respuestas a las preguntas que miden el aspecto de actitud para el CNH, funcionarios públicos de los CTL de las regiones pilotos y el grupo de otros actores, permite evidenciar que el **84,9% en promedio responden las preguntas con manifestación de interés positiva**, sobre aportar a la protección de los humedales, en participar en acciones de capacitación y en conocimiento del sitio web de humedales. La

¹⁰ Anexo 1. Definición de características de los aspectos de conocimiento, actitud y práctica /Proyecto Humedales.

¹¹ Encuestas /Preguntas de Actitud seleccionadas como pertinentes para ser evaluadas y calificadas

Pregunta 1. Desde su cargo/trabajo, ¿cree usted que puede aportar a la protección de los humedales? De responder sí: ¿De qué manera se podría materializar el aporte de su institución para la conservación/restauración de los humedales?

Pregunta 2. ¿Estaría dispuesto/a a participar en algún tipo de capacitación (gratuita) sobre los humedales? ¿Contaría con el apoyo institucional para participar en capacitaciones? (Usted u otro profesional de su departamento/división).

Pregunta 5. ¿Conoce el sitio web de Humedales del gobierno? (www.humedaleschile.mma.gob.cl)

calificación media es Moderadamente Insatisfactorio a Moderadamente Satisfactorio con una puntuación de 3,64 /MI –MS (Tabla 12).

Tabla 12. Síntesis de la calificación media del aspecto de Actitud del CNH, de los equipos regionales y otros actores.

Encuestas por Región (N-)	Respuesta (Si)	Calificación Cuantitativa	Calificación Cualitativa
Encuestas Comité Nacional de Humedales (CNH) (13)	0,97	3,97	MS
Región de Coquimbo (6)	0,89	3,67	MI-MS
Región de Valparaíso (6)	0,89	3,75	MI-MS
Región del Libertador Bernardo O'Higgins (8)	0,83	3,67	MI
Región del Bio-Bio (10)	0,77	3,1	MI
Región de La Araucanía (8-1=7)	0,76	3,2	MI
Otros Actores (46)	0,83	4,1	MS
Media	0,85	3,64	MI-MS
Porcentaje	84,9		

2.2. Evaluación y calificación del aspecto de Actitud del CNH.

La evaluación y calificación de las respuestas a las preguntas señala para el aspecto de actitud del CNH que el **97% en promedio responden las preguntas con manifestación de interés positiva (Si)** respecto de aportar a la protección de los humedales, en participar en acciones de capacitación y en conocimiento del sitio web de humedales. **La calificación media es Moderadamente Satisfactoria con una puntuación de 3,97 /MS, Tabla 13.**

Tabla 13. Síntesis de la calificación del aspecto de actitud del Comité Nacional de Humedales

I. Síntesis de la calificación cuantitativa y cualitativa del aspecto de actitud del CNH			
Pregunta	Respuestas %	Calificación Cuantitativa	Calificación Cualitativa
1. Desde su cargo/trabajo, ¿cree usted que puede aportar a la protección de los humedales? De responder sí: ¿De qué manera se podría materializar el aporte de su institución para la conservación/restauración de los humedales?	1,00	2,3	I
2. ¿Estaría dispuesto/a a participar en algún tipo de capacitación (gratuita) sobre los humedales? ¿Contaría con el apoyo institucional para participar en capacitaciones? (Usted u otro profesional de su departamento/división).	1,00	5,0	S
5. ¿Conoce el sitio web de Humedales del gobierno? (www.humedaleschile.mma.gob.cl)	0,92	4,6	MS- S
Media (scorecard)	0,97	3,97	MS
Porcentaje	97		

Pregunta 1, resultado del CNH ¿cree usted que puede aportar a la protección de los humedales? ¿De qué manera se podría materializar el aporte de su institución para la conservación/restauración de los humedales?

En la pregunta 1, respecto a si ¿cree usted que puede aportar a la protección de los humedales?, **el 100% responde que Sí**; sin embargo al responder específicamente ¿De qué manera se podría materializar el aporte de su institución para la conservación/restauración de los humedales?, la calificación media de la respuesta a través de la elección de alternativas respecto de las premisas definidas por el Proyecto para actitud es **de Insatisfactorio 1/2,3 puntos**¹².

Frente a la segunda parte de la pregunta: ¿de qué manera se podría materializar el aporte de su institución para la conservación/restauración de los humedales?, de acuerdo con las respuestas de los encuestados del CNH se pudo inferir que la gestión institucional evidencia favorablemente las demostraciones de actitud. Esto se confirma a través de las premisas seleccionadas por los encuestados: el 65% se sienten responsable del impacto de los sectores productivos sobre los humedales; el 46% demuestra interés por relevar la importancia y valorización de los humedales en su institución; el 92% demuestra interés por relevar buenas practicas asociadas a humedales en su institución; el 23% demuestra interés por participar en campañas de concientización y difusión asociadas a humedales; y el 15% demuestra interés por participar en programas de capacitación¹¹.

Además de las elecciones descritas en el párrafo previo, **se identifican otros aporte en las respuestas**, tales como: el 77% alude a la existencia mandato, marco legal, normativo y regulatorio; el 31% a la existencia de programas e instrumentos públicos; el 46% a la ejecución eficaz de buenas prácticas en rol de fiscalización; el 31% a la existencia y ejecución de medidas de protección, conservación y restauración de los humedales; el 31% al control del impacto de actividades productivas privadas; el 38% a la existencia de buenas prácticas en sectores productivos para Protección – Conservación y Restauración de humedales (P-C-R); el 31% con desarrollo de estudios y un 15% a través de la coordinación y gestión integral institucional para P-C-R de humedales.

Los encuestados en sus respuesta evidencian el rol y función del quehacer institucional, de modo sectorial, enmarcándose las respuestas en las siguientes actitudes definidas por el Proyecto: i. Responsabilidad del impacto de los sectores productivos sobre los humedales; ii. Demostración de interés por relevar la importancia y valorización de los humedales en su institución; iii. Demostración de interés por relevar buenas prácticas asociadas a humedales en su institución.

¹² El detalle de las respuesta por pregunta por encuestado para el CNH y CTL se encuentra en el Archivo Excel Calificación de Actitud

Pregunta 2, resultado del CNH ¿Estaría dispuesto/a a participar en algún tipo de capacitación (gratuita) sobre los humedales? ¿Contaría con el apoyo institucional para participar en capacitaciones? (Usted u otro profesional de su departamento/división).

El **100% de los encuestados responde que Sí a la disposición de participación en actividades de capacitación**. Al calificar su actitud es Satisfactoria/ 5 puntos. EL diseño de esta pregunta no permite discriminar, más bien la respuesta es esperada. **Sin embargo, se contraponen al contrastar con las elecciones de consideraciones de actitud donde sólo el 15% indicó esta demostración de interés**. Este hallazgo demanda ser tomado en cuenta por el Proyecto, como riesgo y fortalecer esta actitud.

Pregunta 5, resultado del CNH ¿Conoce el sitio web de Humedales del gobierno?

La pregunta 5, por diseño limita la respuesta; el **92% indica conocerlo**, logrando una calificación de **Moderadamente Satisfactorio a Satisfactorio con 4,6 puntos**. No obstante, la información no permite conocer el empleo por parte de estos usuarios de sitio web; surge necesario fortalecer el conocimiento del uso como instrumento para fortalecer la gestión institucional dirigida a la protección de los humedales.

2.2. Evaluación y calificación del aspecto de Actitud de funcionarios públicos del CTL

La síntesis de la evaluación y calificación de las respuestas a las preguntas (1,2 y 5), para el aspecto de actitud de funcionarios institucionales pertenecientes al CTL de las Regiones Pilotos, señala que el **83% en promedio responden las preguntas con actitud positiva** respecto de poder aportar a la protección de los humedales, en participar en acciones de capacitación y en conocimiento del sitio web de humedales. **La calificación media es Moderadamente Insatisfactoria a Moderadamente Satisfactoria con una puntuación de 3,59 (MI-MS/3,59), Tabla 14¹³**.

Se evidencia diferencia en la calificación del aspecto de actitud entre regiones, siendo principalmente MS para las regiones de Coquimbo, Valparaíso, O'Higgins, así como para otros actores y MI para Biobío y la Araucanía.

¹³ El Anexo 4 contiene el detalle de las respuestas por grupo de interés, región y pregunta. En el archivo Excel Actitud, que acompaña este informe, se encuentra la evaluación y calificación por encuestados, pregunta, grupo y región.

Tabla 14. Síntesis de la calificación del aspecto de actitud de funcionarios de servicios públicos participantes de los CTL de las Regiones Pilotos.

Encuestas por Región (N-)	Respuesta (Si)	Calificación Cuantitativa	Calificación Cualitativa
Región de Coquimbo (6)	0,89	3,67	MI-MS
Región de Valparaíso (6)	0,89	3,75	MI-MS
Región del Libertador Bernardo O'Higgins (8)	0,83	3,67	MI
Región del Bio-Bío (10)	0,77	3,1	MI
Región de La Araucanía (8-1=7)	0,76	3,2	MI
Otros Actores	0,83	4,1	MS
Media	0,83	3,59	MI-MS
Porcentaje	82,8		

Pregunta 1 – Funcionarios públicos de los CTL de las Regiones Pilotos. ¿cree usted que puede aportar a la protección de los humedales? ¿De qué manera se podría materializar el aporte de su institución para la conservación/restauración de los humedales?

En la pregunta 1, respecto a si **¿cree usted que puede aportar a la protección de los humedales?**, el **91,3% responde que Sí (N-96)**; sin embargo al responder específicamente ¿De qué manera se podría materializar el aporte de su institución para la conservación/restauración de los humedales?, la calificación media de la respuesta a través de la elección de alternativas respecto de las premisas definidas por el Proyecto **para actitud es de Insatisfactorio a Moderadamente Insatisfactorio I-MI/2,59 puntos¹⁴**.

En el caso de la Pregunta 1, frente a la segunda parte de la pregunta: **¿de qué manera se podría materializar el aporte de su institución para la conservación/restauración de los humedales?**, de acuerdo con las respuestas de los encuestados, funcionarios públicos de los CTL de las Regiones Pilotos, se pudo inferir que la gestión institucional evidencia favorablemente las demostraciones de actitud favorable considerando los aspectos elegidos: el 73% demuestra una actitud positiva sobre los humedales y su importancia; sólo un 9% elige la alternativa demuestra respeto por las aves, fauna y especies vegetales asociadas al humedal (no botar basura, no usar vehículos motorizados); el 15% seleccionó la actitud de demuestra interés por conocer de sus SSEE y biodiversidad; el 54% demuestra interés por participar en campañas de difusión, concientización asociadas a humedales; y el 65% demuestra interés por participar en programas de monitoreo, buenas prácticas y restauración.

En complemento a las elecciones descritas en el párrafo previo, surgieron al igual que en el caso del CNH una serie de otras propuestas de los encuestados vistas como aportes: el 54% alude a la existencia mandato, marco legal, normativo y regulatorio; el 55% a la

¹⁴ Anexo Excel planilla de calificación de Actitud / Pregunta 1 .

existencia de programas e instrumentos públicos; el 18% a la ejecución eficaz de buenas prácticas en rol de fiscalización; el 67% a la existencia y ejecución de medidas de protección, conservación y restauración de los humedales; el 21% al control del impacto de actividades productivas privadas; el 16% a la existencia de buenas prácticas en sectores productivos para Protección – Conservación y Restauración de humedales (P-C-R); el 11% con desarrollo de estudios y un 26% a través de la coordinación y gestión integral institucional para P-C-R de humedales.

Al considerar las respuestas de los encuestados sobre las consideraciones en el aspecto de actitud esperada por el Proyecto para funcionarios públicos de los CTL, se evidencia su postura desde la visión y quehacer institucional. Esta misma inferencia se aprecia en los aportes complementarios desde su gestión; por este motivo, considerando su rol y función esperada en el CTL, las consideraciones de actitud esperada para este grupo, algunas de ellas deben ser reconsideradas, como por ejemplo: demuestra respeto por las aves, fauna y especies vegetales asociadas al humedal (no botar basura, no usar vehículos motorizados); de muestra interés por conocer de sus SSEE y biodiversidad; ya que más bien resultan ser actitudes personales a diferencia de lo esperado de un funcionario público vinculado a la protección de los humedales.

Pregunta 2 - Funcionarios públicos de los CTL de las Regiones Pilotos. ¿Estaría dispuesto/a a participar en algún tipo de capacitación (gratuita) sobre los humedales? ¿Contaría con el apoyo institucional para participar en capacitaciones? (Usted u otro profesional de su departamento/división).

Respecto de la respuesta a la Pregunta si ¿Estaría dispuesto/a a participar en algún tipo de capacitación (gratuita) sobre los humedales? ¿Contaría con el apoyo institucional para participar en capacitaciones? (Usted u otro profesional de su departamento/división), la respuesta es una sola, en donde el **100% responde que Sí lo estaría. Al calificar su actitud es Satisfactoria/ 5 puntos**. El diseño de esta pregunta no permite discriminar, más bien la respuesta es esperada y en las premisas definidas como característica de actitud para este grupo no fue considerada, a diferencia del CNH; este hecho no permite profundizar este resultado. **El grupo de otros actores logró igual calificación.**

Pregunta 5, Funcionarios públicos de los CTL de las Regiones Pilotos. ¿Conoce el sitio web de Humedales del gobierno?

La pregunta 5, por diseño limita la respuesta; el **57,5% indica conocerlo**, logrando una calificación de **Insatisfactorio a Moderadamente Insatisfactorio /2,85 puntos**. Considerando el rol y función de este grupo, surge necesario fortalecer el conocimiento del uso como instrumento a fin de robustecer la gestión institucional dirigida a la protección de los humedales. **El grupo de otros actores el 48% conoce el sitio web y una calificación de 1/2,4.**

3. Análisis y resultados del aspecto de Práctica

El Proyecto ha establecido algunas acciones laborales que definen el aspecto de Práctica del CNH, tales como: i. Implementa o exige la implementación de buenas prácticas en sectores productivos sobre los humedales (construcción, agrícola, forestal, turismo); ii. Cumple con la fiscalización asociada a sus mandatos (pesca ilegal, tala bosque nativo, descargas, etc); iii. Generar espacios de áreas verdes o zonas buffer asociadas a humedales; iv. Realiza difusión y concientización sobre la importancia de los humedales y; v. Realiza una Planificación territorial incorporando temas de conservación de humedales.

Para los profesionales del servicio público integrantes de los CTL, el Proyecto ha definido las siguientes acciones que definen el aspecto de Práctica: i. Presenta denuncias ciudadanas; ii. Atiende denuncias de las ciudadanas (municipios y servicios); iii. Elabora y participa en actividades o programas de educación ambiental en la comunidad; iv. Aplica buenas prácticas asociadas a turismo, construcción y agricultura, entre otras; v. Apoya en el control de basura y limpieza de humedales; vi. Participa en programas de monitoreo ciudadano; vii. No promueve prácticas destructivas o dañinas (fuegos artificiales, rallies, entre otros); viii. Genera espacios de áreas verdes o zonas buffer asociadas a humedales y ix. Maneja correctamente residuos asociados a humedales costeros.

Teniendo en consideración las acciones esperadas en la práctica para la protección, conservación y restauración de los humedales enunciadas en los párrafos previamente, esta consultoría de evaluación y calificación del aspecto de Práctica también empleó como instrumento y resultado las encuestas aplicadas, descritas en la sección metodología y en el apartado del aspecto de conocimiento. Sin embargo, considerando el diseño, propósito y características de las preguntas se consideró la evaluación y calificación de las preguntas 1, 2, 3 y 4 dirigidas al grupo de CNH¹⁵ y las preguntas 1, 2 y 3 a los funcionarios públicos del CTL¹⁶. En el caso del grupo de otros actores la encuesta sólo aplicó la pregunta 1 de Práctica¹⁷, este resultado ha sido considerado en este análisis.

¹⁵

CNH Preguntas aspecto de Práctica :

1. Desde su labor institucional, ¿ha trabajado alguna vez en un humedal? ¿Qué trabajo ha desempeñado?
2. ¿Participa de las reuniones del Comité Nacional de Humedales?
3. ¿Cuál ha sido su aporte concreto y, específicamente, en el Plan de Humedales?
4. ¿Ha participado de alguna actividad de capacitación sobre humedales en los últimos años? ¿Qué materias abordó?

¹⁶

CTL Preguntas aspecto de Práctica

1. Desde su labor institucional, ¿ha trabajado alguna vez en un humedal? ¿Qué trabajo ha desempeñado?
2. ¿Conoce el Comité Nacional de Humedales? De responder sí: ¿Sabe qué labores desempeña?
3. ¿Ha participado de alguna actividad de capacitación sobre humedales en los últimos años? ¿Qué materias abordó?

¹⁷

Grupo otros actores Pregunta aspecto de Práctica

1. Desde su labor institucional, ¿ha trabajado alguna vez en un humedal? ¿Qué trabajo ha desempeñado?

3.1 Evaluación y calificación general del Aspecto de Práctica.

La evaluación y calificación de las respuestas a las preguntas que miden el aspecto de Práctica para el CNH y funcionarios públicos de los CTL de las regiones pilotos, evidencia que el **51,1% en promedio** responden que Sí han trabajado en el tema de humedales, que conocen o participan en el CNH y que han participado de alguna actividad de capacitación sobre humedales. **La calificación media para el aspecto de Práctica es Altamente Insatisfactoria con una puntuación de 1,18 /AI (Tabla 15 - Anexo 5).**

Tabla 15. Calificación media del aspecto de Práctica del CNH y CTL

Encuestas por Región (N-)	Respuesta (Sí)	Calificación Cuantitativa	Calificación Cualitativa
Comité Nacional de Humedales (13)	0,63	1,69	AI-I
Región de Coquimbo (6)	0,56	1,56	AI-I
Región de Valparaíso (6)	0,72	1,28	AI
Región del Libertador Bernardo O'Higgins (8)	0,42	0,83	AI
Región del Bio-Bío (10)	0,55	1,4	AI
Región de La Araucanía (8-1=7)	0,19	0,3	AI
Otros Actores *			AI
Media	0,51	1,18	AI
Porcentaje	51,1		
*Se excluye el resultado de otros actores considerando que la encuesta sólo aplicó la pregunta 1			

3.2. Evaluación y calificación del aspecto de Práctica del CNH.

La evaluación y calificación de las respuestas señala para el aspecto de Práctica del CNH que el **62,8% en promedio** responden que Sí han trabajado en el tema de humedales, que participan en las reuniones del CNH y de alguna actividad de capacitación sobre humedales. No obstante, **la calificación media es Insatisfactoria a Altamente Insatisfactoria 1,69/I-AI, Tabla 16.**

Tabla 16. Síntesis de la calificación del aspecto de Práctica del CNH.

I. Síntesis de la calificación cuantitativa y cualitativa del aspecto de práctica del Comité Nacional de Humedales			
Pregunta	Respuestas	Calificación	
	%	Cuantitativa	Cualitativa
1. Desde su labor institucional, ¿ha trabajado alguna vez en un humedal? ¿Qué trabajo ha desempeñado?	0,65	1,0	AI
2. ¿Participa de las reuniones del Comité Nacional de Humedales?	0,85	2,2	I
3 ¿Cuál ha sido su aporte concreto y, específicamente, en el Plan de Humedales?			
4. ¿Ha participado de alguna actividad de capacitación sobre	0,38	1,9	AI-I

humedales en los últimos años? ¿Qué materias abordó?			
Media (scorecard)	0,628	1,69	AI-I
Porcentaje	62,8		

Pregunta 1. CNH Desde su labor institucional, ¿ha trabajado alguna vez en un humedal? ¿Qué trabajo ha desempeñado?

El 65% responde que Sí ha trabajado alguna vez en un humedal y sobre ¿Qué trabajo ha desempeñado?, para este análisis se hizo el cruce de las respuestas con las prácticas propuesta por el Proyecto para este aspecto, con una calificación de Altamente Insuficiente AI/1 (Tabla 17 y Anexo 5). En general, se evidencia una amplia distribución de acciones realizadas (Tabla 17), esto puede ser una oportunidad por aporte diferentes, pero también un riesgo considerando la experiencia sobre humedales y el rol y función que demanda el CNH.

Tabla 17. Distribución de trabajos desempeñados por participantes del CNH en relación a humedales.

	• Implementa o exige la implementación de buenas prácticas en sectores productivos sobre los humedales (construcción, agrícola, forestal, turismo)	• Cumple con la fiscalización asociada a sus mandatos (pesca ilegal, tala bosque nativo, descargas, etc)	• Generar espacios de áreas verdes o zonas buffer asociadas a humedales	• Difusión y concientización sobre la importancia de los humedales	Realiza una Planificación territorial incorporando temas de conservación de humedales	Desarrollo de estudio, catastro, medición. Generación de información de base para la P-C-R	Acciones de Protección, Conservación y Restauración	Elaboración, evaluación y monitoreo de Proyectos
Media	1	2	0	1	2	4	3	2
Porcentaje	8	15	0	8	15	31	23	15

Pregunta 2. ¿Participa de las reuniones del Comité Nacional de Humedales?

Pregunta 3. ¿Cuál ha sido su aporte concreto y, específicamente, en el Plan de Humedales?

Pregunta 4. ¿Ha participado de alguna actividad de capacitación sobre humedales en los últimos años? ¿Qué materias abordó?

El 85% de los encuestados del CNH responde que participa de las reuniones del CNH (Pregunta 2); en relación al aporte de acciones que indicó cada encuestado cruzadas con las prácticas propuestas por el Proyecto el logro medio es 2,15 puntos calificado como Insatisfactorio (Tabla 16). La distribución de los aportes realizados por los encuestados puede ser observada en la Tabla 17 y el detalle de la información por persona se encuentra en el Anexo 5. Este resultado destaca el aporte de los funcionarios desde el mandato, rol, visión y función institucional, aportando al desarrollo de instrumento, planes y propuestas (Pregunta 3) Tabla 18.

Por otra parte, el 38% sólo ha participado en alguna actividad de capacitación relacionada con humedales en los temas de qué son, los beneficios, gestión, tipología y monitoreo biológico

(Pregunta 4). Este aspecto ha logrado una calificación de Altamente Insatisfactorio a Insatisfactorio/1,9, Tabla 16.

Tabla 18. Distribución de aporte al Plan Nacional de Humedales.

Pregunta 3 ¿Cuál ha sido su aporte concreto y, específicamente, en el Plan de Humedales?					
	Directrices y fundamentos técnicos con visión institucional	Visión, experiencia y posición desde la gestión institucional	Gestión del recursos naturales vinculados al humedal desde la visión institucional	Información, elaboración y evaluación de instrumentos, planes y propuestas para la gestión	Liderazgo, coordinación, planificación, operación y ejecución.
Media	8	7	3	8	0
Porcentaje	62	54	23	62	0

3.3. Evaluación y calificación del aspecto de Práctica de funcionarios públicos del CTL.

La evaluación y calificación de las respuestas señala para el aspecto de Práctica de los funcionarios públicos de los CTL de las regiones pilotos que el **48,7% en promedio responden que Sí han trabajado en el tema de humedales, que conoce el CNH y que ha participado de alguna actividad de capacitación sobre humedales**. No obstante, **la calificación media es Altamente Insatisfactoria 1,08/AI**, Tabla 17.

Se evidencia diferencias de calificación en el aspecto de Práctica entre regiones pilotos, donde la menor calificación es obtenida por la Región de la Araucanía y Libertador O'Higgins y la mayor en las regiones de Coquimbo, Valparaíso y Biobío; sin embargo todas con calificación de AI (Tabla 19).

Tabla 19. Calificación media del aspecto de Práctica de funcionarios institucionales de los CTL

Encuestas por Región (N-)	Respuesta (Si)	Calificación Cuantitativa	Calificación Cualitativa
Región de Coquimbo (6)	0,56	1,56	AI-I
Región de Valparaíso (6)	0,72	1,28	AI
Región del Libertador Bernardo O'Higgins (8)	0,42	0,83	AI
Región del Bio-Bio (10)	0,55	1,4	AI
Región de La Araucanía (8-1=7)	0,19	0,3	AI
Otros Actores			
Media	0,49	1,08	AI
Porcentaje	48,7		

Pregunta 1. ¿ha trabajado alguna vez en un humedal?

En referencia a la distribución % de trabajos desempeñados por funcionarios públicos participantes de los CTL y otros actores en relación a humedales el **66% responde que Sí ha trabajado alguna vez en un humedal**. Y frente a la consulta ¿Qué trabajo ha desempeñado?, considerando la lista de 9 prácticas propuestas por el Proyecto, más 5 que surgieron de las respuesta (**total 14 tipos de prácticas**), se logró una **calificación de Altamente Insatisfactorio AI/ 1,19, de acuerdo con el número de trabajos realizados descritos por los encuestados**.

En la tabla 20 se muestra los trabajos más desempeñados según distribución % entre las prácticas propuestas por el Proyecto y en la Tabla 21 se muestra la distribución % de otros trabajos realizados por los encuestados vinculados a humedales. El detalle de la distribución por persona encuestada por región y CNH está disponible en el Archivo Excel 3 Práctica.

Tabla 20. Distribución % de encuestados que han desempeñados trabajos, propuestas por el Proyecto (4/9) vinculados con humedales.

	· Atiende denuncias de la ciudadanas (municipios y servicios)	· Elabora y participa en actividades o programas de educación ambiental en la comunidad	· Aplica buenas practicas asociadas a turismo, construcción y agricultura, entre otras	· Apoya en el control de basura y limpieza de humedales
Coquimbo	16,7	33,3	0	33,3
Valparaíso	16,7	16,7	0	0
O'Higgins	0	50	37,5	0
Biobío	10	10	0	0
Araucanía	0	0	0	0
Porcentaje Medio	14	28	38	33

Tabla 21. Distribución % de otros trabajos realizadas (5) por los encuestados relacionados con humedales.

	Participación en Mesa de Humedales Regional	Gestión para la declaración y para la Protección y Conservación y Recuperación	Fiscalización de impacto de sectores productivos	Elaboración, evaluación y monitoreo de Proyectos	Desarrollo de estudio, catastro/censos, medición. Generación de información de base para la P-C-R
Coquimbo	16,7	33,3	16,7	0	0
Valparaíso	16,7	33,3	0	33,3	16,7
O'Higgins	0	37,5	0	25	25
Biobío	20	70	0	30	20

Araucanía	0	14,3	0	0	0
Porcentaje Medio	18	38	17	29	21

Pregunta 2. ¿Conoce el Comité Nacional de Humedales? De responder sí: ¿Sabe qué labores desempeña?

El 44,5 % de los encuestados responde que Sí conoce el CNH y respecto del conocimiento sobre las labores que desempeña se logra una calificación de Altamente Insatisfactorio / 0,21 puntos, evidenciándose el desconocimiento en la totalidad de las regiones. Este desconocimiento es un riesgo, al querer establecerse una estructura de gobernanza nacional y subnacional, Tabla 22.

Tabla 22. Conocimiento respecto del CNH y labores que realiza.

	Respuesta (Si)	Calificación Cuantitativa	Calificación Cualitativa
Región de Coquimbo (6)	0,50	0,8	AI
Región de Valparaíso (6)	0,83	0,0	NE
Región del Libertador Bernardo O'Higgins (8)	0,50	0,1	AI
Región del Bio-Bío (10)	0,25	0,1	AI
Región de La Araucanía (8-1=7))	0,14	0,0	NE
Encuesta On line - Otros Actores (0)			
N =50	0,45	0,21	AI
Porcentaje	44,5		

Pregunta 3. ¿Ha participado de alguna actividad de capacitación sobre humedales en los últimos años? ¿Qué materias abordó?

El 35% de los encuestados responde que Sí ha participado en una actividad de capacitación relacionada con humedales alguna vez; logrando una **calificación de Altamente Insatisfactorio a Insatisfactorio/1,6**, considerando los 5 temas que surgieron entre las respuesta (qué es, importancia, tipología, gestión de protección, monitoreo biológico y ecología de humedales). Las Regiones de Valparaíso y Biobío abordan más temas de capacitación y las que menos son la Región de O'Higgins y Araucanía, Tabla 23. Este hallazgo evidencia una debilidad en cuanto a capacidades y una necesidad de fortalecimiento. El detalle de las respuestas por región puede ser visto en el Anexo 5 y en detalle por encuestado por región en el Archivo Excel de Práctica.

Tabla 23. Participación en actividades de capacitación % y amplitud temática abordadas.

	Respuesta (Si)	Calificación Cuantitativa	Calificación Cualitativa
Región de Coquimbo (6)	0,50	1,7	AI-I
Región de Valparaíso (6)	0,50	2,5	I- MI
Región del Libertador Bernardo O'Higgins (8)	0,13	0,6	AI
Región del Bio-Bío (10)	0,50	2,5	I-MI
Región de La Araucanía (8-1=7)	0,14	0,7	AI

Encuesta On line - Otros Actores (0)			
N =50	0,35	1,6	Al-I

V. Conclusiones y recomendaciones

1. Conclusiones

General

La información de base existente, permitió realizar la evaluación y calificación de los aspectos de conocimiento, de actitud y de práctica en los funcionarios de servicios públicos pertenecientes al CNH y a los CTL. Sin embargo, sólo en la medida del alcance de la información resultante de las encuestas aplicadas para el enfoque de comunicación.

La calificación de capacidades de la CNH y de los funcionarios públicos participantes en los Comités Técnicos Locales (CTL), medida a través de la suma de las calificaciones logradas en los aspectos de conocimiento, actitud y práctica es Insatisfactorio a Moderadamente Insatisfactorio (2,57 puntos /I-MI). La calificación de capacidades del CNH es de 2,89 levemente superior a la media de las regiones pilotos de 2,5, ambas en el rango I-MI (Cuadro Resumen)

Las regiones pilotos con mayor calificación media es Coquimbo, Valparaíso y Biobío (2,8, 2,7 y 2,6 respectivamente/Moderadamente Insatisfactorio a Insatisfactorio) y las regiones pilotos de O'Higgins y la Araucanía con calificación de insatisfactorio (2,3 y 1,96 respectivamente) (Cuadro Resumen).

El aspecto de actitud logra la mayor calificación (3,56/MI-MS), seguido por el aspecto del Conocimiento (2,95 MI) y por último el aspecto de Práctica (1,18/I). Realidad que requiere atención para ser fortalecidas las capacidades (Cuadro Resumen).

Gobernanza

La revisión de antecedentes evidencia una estructura para la gobernanza nacional y subnacional incipiente; fundamentalmente constituida por participación de los servicios públicos e inexistente participación estructurada de una red de socios de interés, con rol y función establecido y conocido por las partes. Esto a diferencia del CNH, donde cuentan con un rol y función definido. Este hecho marca, casi nula participación de otros grupos de interés y ausente diagnóstico de base sobre conocimiento, actitud y práctica de ellos.

Las respuestas evaluadas resultantes de las encuestas aplicadas y el resultado de los talleres, evidencia el proceso de interpretación participativa sobre el alcance del Proyecto. Sin embargo no se evidencia una estrategia fortalecida en enfoques de territorio, participación, pertinencia cultural, asuntos indígenas y de género.

Aspecto de Conocimiento.

Se evidencia una calificación promedio del aspecto de conocimiento para el CNH y funcionarios públicos, CTL de las regiones pilotos de Moderadamente Insatisfactorio 2,95/MI; el CNH logra calificación de 3/MI y 2,94/MI para funcionarios públicos/CTL regiones.

Se identifican diferencias de calificación en promedio en el aspecto de conocimiento entre regiones pilotos; la menor calificación es obtenida por la Región de la Araucanía y Libertador O'Higgins (MI-I) y la mayor en las regiones de Coquimbo, Valparaíso y Biobío (MI). Sin embargo, existe recalificación cuando se califica por tema específico.

La evaluación y calificación de conocimiento, considerando la información existente sólo hace referencia al conocimiento sobre que son los humedales, tipología, características, importancia y responsabilidad en la protección. No obstante, frente a este hecho es necesario diagnosticar el nivel de conocimiento respecto de los otros tópicos considerados como conocimiento por saber por parte del Proyecto.

La calificación de los temas referidos a qué son los humedales (2,8 puntos), su tipología y características (2,1p), la importancia de los humedales (2,4p) evidencia un nivel de conocimiento de Insatisfactorio a Moderadamente insatisfactorio para el CNH y los funcionarios públicos participantes de los CTL de las Regiones Pilotos. Se identifica la necesidad de fortalecer las capacidades y nivelar el conocimiento entre los actores y entre regiones.

La mayor calificación del conocimiento es en relación a la responsabilidad en la protección de los humedales (4,4p) y el conocimiento de algún humedal considerando la experiencia territorial laboral (3,7p). No obstante, surge entre las propuestas el desarrollo de una estrategia de gestión integral territorial de los humedales.

Los temas principalmente identificados que deben ser fortalecidos en los funcionarios públicos son: aspecto de leyes, normas y regulaciones institucionales (64,9%), aspectos de restauración (50,5%) y luego características de los humedales, servicios ecosistémicos y alternativas económicas sustentables (40,2, 42,3 y 40,2 %, respectivamente).

Desde la visión de los profesionales de los servicios públicos el 72% eligió como tema a comunicar la importancia de los humedales; seguido por el aspecto del estado de conservación y amenazas asociadas con un 22%. Sin embargo, resulta necesario realizar el diagnostico a los otros grupos de interés y específicamente a la comunidad.

Aspecto de Actitud

El aspecto de actitud general identificado es Moderadamente Insatisfactorio a Moderadamente Satisfactorio (3,64 /MI –MS). Resulta necesario fortalecer este aspecto para resguardar la participación, el compromiso, los resultados y la sostenibilidad de ellos.

El aspecto de actitud en el CNH es MS/3,97 y en CTL de MI-MS/3,59; evidenciándose la diferencia en la calificación del aspecto de actitud entre regiones, siendo principalmente MS para las regiones de Coquimbo, Valparaíso, O'Higgins, así como para otros actores y MI para Biobío y la Araucanía.

Se evidencia diferencia en la calificación entre actitud general media (3,64 MI-MS) y la actitud específica medida a través del aporte realizado (2,5/I-MI) / CNH 2,3/I y CTL, producto del tipo de pregunta de respuesta corta (Si ó No/ Preguntas 2 y 5) que aumentan la media. No obstante la baja media en la materialización del aporte institucional es un riesgo a ser considerado por el Proyecto para su gestión.

El CNH entre las principales manifestaciones de interés (actitud), identifican la responsabilidad del impacto de los sectores productivos sobre los humedales; la demostración de interés por relevar la importancia y valorización de los humedales en su institución y por relevar buenas practicas asociadas a humedales en su institución. Con menos identificación de interés está el participar en campañas de concientización y difusión asociadas a humedales y en programas de capacitación.

Las principales manifestaciones de interés de los funcionarios públicos de los CTL de las Regiones Pilotos es la demostración una actitud positiva sobre los humedales y su importancia; interés por participar en campañas de difusión, concientización asociadas a humedales; y por participar en programas de monitoreo, buenas prácticas y restauración.

Se identifican otros aspectos que fortalecen la **actitud institucional**, actitud a ser considerada, frente a la protección de los humedales en el CHN y CLT, tales como: la existencia mandato, marco legal, normativo y regulatorio; la existencia de programas e instrumentos públicos; la ejecución eficaz de buenas prácticas en rol de fiscalización; la existencia y ejecución de medidas de protección, conservación y restauración de los humedales; el control del impacto de actividades productivas privadas; la existencia de buenas prácticas en sectores productivos; el desarrollo de estudios y la coordinación y gestión integral institucional para la protección de los humedales.

El sitio web de humedales resulta ser conocido por CNH y medianamente conocido por los funcionarios públicos del CTL; realidad para su consideración en la estrategia de comunicación del Proyecto.

Aspecto de Práctica

Las acciones laborales definidas por el Proyecto para caracterizar el aspecto de Práctica manifiesta diferencias de roles y funciones de nivel nacional y subnacional. Sin embargo, con la caracterización definida por el proyecto es posible que nuble las capacidades regionales y limite la gobernanza y capacidad de gestión subnacional y territorial, como también la comunicación para la gestión efectiva desde lo local a lo nacional (bottom up).

La calificación media para el aspecto de Práctica es Altamente Insatisfactoria con una puntuación de 1,18; con diferencia entre el CNH y los funcionarios públicos de los CTL de I a AI y con similares diferencias entre los CTL de las regiones pilotos. Esta puntuación resulta ser un riesgo para la ejecución del proyecto, el logro de resultados y su sostenibilidad.

Existen diferencias de calificación en el aspecto de Práctica entre regiones pilotos, donde la menor calificación es obtenida por la Región de la Araucanía y Libertador O'Higgins y la

mayor en las regiones de Coquimbo, Valparaíso y Biobío; sin embargo todas con calificación de AI .

2. Recomendaciones

Gobernanza

Diseñar e implementar una estrategia de gobernanza del proyecto, que cuente con una estructura de múltiples actores con enfoque de sostenibilidad. Que considere los enfoques de desarrollo sostenible, gobernanza, participación, territorio, pertinencia cultural, asuntos indígenas y de género.

Establecer un mapa de múltiples actores nacional y subnacional por región piloto/localidad; con roles y funciones definidas, articulado con una agenda de gobernanza y participación basada en resultado sostenibles.

Diseñar e implementar la estrategia de evaluación social y ambiental participativa, que identifique los beneficios y los riesgos de las medidas que contribuyen al cambio y que establezca un marco de gestión a ser implementado durante la ejecución del proyecto.

Fortalecer el enfoque de gestión integral de los humedales sostenibles, considerando enfoques transversales de gobernanza, participación, desarrollo sostenible, pertinencia cultural, asuntos indígenas y de género.

Aspecto de Conocimiento, Actitud y Práctica

Realizar un diagnóstico del conocimiento, las actitudes y prácticas, en los grupos de interés al inicio de la fase de ejecución del Proyecto, con el propósito de focalizar la estrategia para fortalecer las capacidades en coherencia con las metas, los resultados y el impacto definido.

Aplicar la metodología pre post test de modo pertinente de acuerdo al grupo de interés y a la región, en coherencia con metas e indicadores de resultado, a fin de medir el cambio en las capacidades.

Fortalecer y nivelar el conocimiento base en los equipos CTL de las regiones piloto y en el CNH, de modo de facilitar la ejecución del proyecto, la comunicación eficaz y efectiva y el logro de resultados.

Revisar y adecuar los temas de conocimiento, las actitudes y las prácticas, definidas por el Proyecto para medir al CNH y CTL, en pertinencia y coherencia con el rol, la función y las metas del Proyecto, la teoría de cambio y la mejora continua de la gestión.

Considerar los aspectos de actitud y de práctica identificados en los resultados de las encuestas, que fortalezcan los definidos por el Proyecto y el fortalecimiento de capacidades.

Identificar los conocimientos, la actitud y las prácticas de los otros grupos distintos a los funcionarios institucionales, a fin de fortalecer la mejora continua de la gestión y logro de los resultados y su sostenibilidad.

Fortalecer el conocimiento y uso de los instrumentos de comunicación por todos los socios estratégicos y grupos de interés existentes a favor de la protección de los humedales, con pertinencia cultural, de género y territorial.

Definir e implementar medidas que contribuyan al fortalecimiento el conocimiento, las actitudes y las prácticas a fin de resguardar la ejecución del proyecto, el logro de resultados, su sostenibilidad e impacto (Mejora Continua y Teoría del Cambio del Proyecto).

Anexo 1. Aspectos de conocimiento, actitudes y prácticas.

Conocimientos, actitudes y prácticas con respecto a la conservación de humedales costeros

	Comité técnico Nacional (institucional)	Comité Técnicos locales (profesionales, academia, ciudadanía, privados)
Conocimientos	<ul style="list-style-type: none"> • Características y definición de los humedales (Definición Ramsar incluida en pauta anterior) • Servicios ecosistémicos (listado de servicios incluida en pauta anterior) • Acuerdos internacionales (ej. Convenio Ramsar, CDB, CITES) • Instrumentos políticos y regulatorios (ej. ley de bases del M.A 19.300, DS40 reglamento SEIA, Estrategia Nacional de Biodiversidad 2017-2030, Plan de Protección de humedales del MMA 2018-2022) • Instituciones que realizan fiscalización y sus atribuciones legales (ej. Superintendencia del M.A., SAG, CONAF, DGA, Sernapesca, PDI, SISS) • Restauración (iniciativas existentes en Chile, metodología para restauración) • Monitoreo de humedales (ej. Tipos de monitoreos e instituciones involucradas (calidad del agua, biota acuática, Flora, fauna, hidrológicos, etc) • Hidrodinámica y limnología • Plataformas de humedales (conocer la plataforma www.humedaleschile.mma.gob.cl) 	<ul style="list-style-type: none"> • Características y definición de los humedales (Definición Ramsar incluida en pauta anterior) • Servicios ecosistémicos (Fuente de alimento, Fuente de agua potable, Regulación del ciclo hídrico, Mitigación de desastres naturales) • Fiscalización y atribuciones legales de las distintas instituciones (ej. Superintendencia del M.A., SAG, CONAF, DGA, Sernapesca, PDI, SISS) • Monitoreo de humedales (Quiénes realizan monitoreo) • Plataformas de humedales (conocer la plataforma www.humedaleschile.mma.gob.cl)
Actitudes	<ul style="list-style-type: none"> • Se sienten responsable del impacto de los sectores productivos sobre los humedales (construcción, agrícola, forestal, turismo) • Demuestra interés por relevar la importancia y valorización de los humedales en su institución • Demuestra interés por relevar buenas practicas asociadas a humedales en su institución • Demuestra interés por participar en campañas de concientización y 	<ul style="list-style-type: none"> • Demuestra una actitud positiva sobre los humedales y su importancia • Demuestra respeto por las aves, fauna y especies vegetales asociadas al humedal (no botar basura, no usar vehículos motorizados) • Demuestra interés por conocer de sus SSEE y biodiversidad • Demuestra interés por participar en campañas de difusión, concientización asociadas a humedales • Demuestra interés por participar en

	<p>difusión asociadas a humedales</p> <ul style="list-style-type: none"> • Demuestra interés por participar en programas de capacitación (como participante o capacitador) 	<p>programas de monitoreo, buenas prácticas y restauración</p>
Practicas	<ul style="list-style-type: none"> • Implementa o exige la implementación de buenas prácticas en sectores productivos sobre los humedales (construcción, agrícola, forestal, turismo) • Cumple con la fiscalización asociada a sus mandatos (pesca ilegal, tala bosque nativo, descargas, etc) • Generar espacios de áreas verdes o zonas buffer asociadas a humedales • Difusión y concientización sobre la importancia de los humedales • Realiza una Planificación territorial incorporando temas de conservación de humedales 	<ul style="list-style-type: none"> • Presenta denuncias ciudadanas • Atiende denuncias de la ciudadanas (municipios y servicios) • Elabora y participa en actividades o programas de educación ambiental en la comunidad • Aplica buenas practicas asociadas a turismo, construcción y agricultura, entre otras • Apoya en el control de basura y limpieza de humedales • Participa en programas de monitoreo ciudadano • No promueve practicas destructivas o dañinas (fuegos artificiales, rallies, entre otros) • Genera espacios de áreas verdes o zonas buffer asociadas a humedales • Maneja correctamente residuos asociados a humedales costeros

Anexo 2 Escala de calificación.

Puntuación para los resultados

Calificación	Descripción	Puntuación
Altamente Satisfactorio (AS)	El nivel de resultados alcanzado excede las expectativas y/o no hubo deficiencias	6
Satisfactorio (S)	El nivel de resultados alcanzados es según lo esperado y/o no hubo deficiencias o estas fueron menores	5
Moderadamente Satisfactorio (MS)	El nivel de resultados alcanzados es más o menos según lo esperado y/o hubo deficiencias moderadas	4
Moderadamente Insatisfactorio (MI)	El nivel de resultados alcanzados es menor de lo esperado y/o ha habido deficiencias significantes	3
Insatisfactorio (I)	El nivel de resultados alcanzados es sustancialmente menor a lo esperado y/o hubo mayores deficiencias	2
Altamente Insatisfactorio (AI)	Un nivel insignificante de alcance de resultados y/o ha habido severas deficiencias	1
No se pudo evaluar (NE)	La información disponible no permite realizar una evaluación del nivel de alcance de los resultados.	0

Anexo 3. Calificación del aspecto de conocimiento

I. Síntesis de la calificación cuantitativa y cualitativa del aspecto de conocimiento del Comité Nacional de Humedales			
Pregunta	Respuestas	Calificación	
	%	Cuantitativa	Cualitativa
1. ¿Sabe qué es un humedal?, De responder sí: Describa las características de un humedal.	0,85	3,2	MI
2. ¿Qué tipo de humedales conoce?	0,92	1,5	AI -I
3. ¿Cuál cree usted es la importancia de un humedal?	1,00	2,2	I
4. ¿Quiénes deberían ser, para usted, los responsables de la protección de los humedales?	1,00	3,6	MI -MS
5. ¿Conoce algún humedal costero? De responder sí: ¿Me podría dar algunas características de este?	0,92	4,4	MS
Media (scorecard)	0,94	3,0	MI
Porcentaje	94		
6. Pensando en mejorar la gestión en protección de humedales, ¿qué temáticas sobre humedales sería necesario profundizar entre los servicios públicos?	1,00	4,7	S
7. Si pudiera decidir sobre qué información daría a conocer a la ciudadanía respecto a los humedales costeros, ¿cuál cree que sería la más importante?	1,00	5,23	S
Media (scorecard)	1,00	4,96	S
Porcentaje	100		

II. Evaluación cuantitativa y cualitativa del aspecto de conocimiento identificado en los equipos institucionales regionales			
I. Coquimbo			
Pregunta	Respuestas	Calificación	
	%	Cuantitativa	Cualitativa
1. ¿Sabe qué es un humedal?, De responder sí: Describa las características de un humedal.	1,00	2,0	I
2. ¿Qué tipo de humedales conoce?	1,00	2,7	I-MI
3. ¿Cuál cree usted es la importancia de un humedal?	1,00	2,8	I-MI
4. ¿Quiénes deberían ser, para usted, los responsables de la protección de los humedales?	1,00	4,5	MS-S
5. ¿Conoce algún humedal costero? De responder sí: ¿Me podría dar algunas características de este?	1,00	4,2	MS
Media (scorecard)	1,00	3,23	MI
Porcentaje	100		
6. Pensando en mejorar la gestión en protección de humedales, ¿qué temáticas sobre humedales sería necesario profundizar entre los servicios públicos?	1,00	5	S

7. Si pudiera decidir sobre qué información daría a conocer a la ciudadanía respecto a los humedales costeros, ¿cuál cree que sería la más importante?	1,00	5	S
Media (scorecard)	1,00	5	S
Porcentaje	100		

II. Valparaíso			
Pregunta	Respuestas	Calificación	
		Cuantitativa	Cualitativa
1. ¿Sabe qué es un humedal?, De responder sí: Describa las características de un humedal.	1,00	2,3	I
2. ¿Qué tipo de humedales conoce?	0,83	1,8	AI-I
3. ¿Cuál cree usted es la importancia de un humedal?	1,00	3,5	MI-MS
4. ¿Quiénes deberían ser, para usted, los responsables de la protección de los humedales?	1,00	3,7	MI-MS
5. ¿Conoce algún humedal costero? De responder sí: ¿Me podría dar algunas características de este?	1,00	4,3	MS
Media (scorecard)	0,97	3,13	MI
Porcentaje	97		
6. Pensando en mejorar la gestión en protección de humedales, ¿qué temáticas sobre humedales sería necesario profundizar entre los servicios públicos?	1,00	4,3	MS
7. Si pudiera decidir sobre qué información daría a conocer a la ciudadanía respecto a los humedales costeros, ¿cuál cree que sería la más importante?	1,00	5,17	S
Media (scorecard)	1,00	4,75	S
Porcentaje	100		

III. O'Higgins			
Pregunta	Respuestas	Calificación	
		Cuantitativa	Cualitativa
1. ¿Sabe qué es un humedal?, De responder sí: Describa las características de un humedal.	1,00	3,0	MI
2. ¿Qué tipo de humedales conoce?	0,38	1,1	I
3. ¿Cuál cree usted es la importancia de un humedal?	1,00	1,6	AI-I
4. ¿Quiénes deberían ser, para usted, los responsables de la protección de los humedales?	1,00	2,8	I - MI
5. ¿Conoce algún humedal costero? De responder sí: ¿Me podría dar algunas características de este?	1,00	3,9	MS
Media (scorecard)	0,88	2,5	I-MI
Porcentaje			
6. Pensando en mejorar la gestión en protección de humedales, ¿qué temáticas sobre humedales sería necesario profundizar entre los servicios públicos?	1,00	5,0	S
7. Si pudiera decidir sobre qué información daría a conocer a la ciudadanía respecto a los humedales costeros, ¿cuál cree que sería la más importante?	1,00	5	S
Media (scorecard)	1,00	5	S
Porcentaje	100		

IV. Biobio			
Pregunta	Respuestas	Calificación	
	%	Cuantitativa	Cualitativa
1. ¿Sabe qué es un humedal?, De responder sí: Describa las características de un humedal.	0,80	3,0	MI
2. ¿Qué tipo de humedales conoce?	0,80	3,6	MI-MS
3. ¿Cuál cree usted es la importancia de un humedal?	1,00	2,6	I-MI
4. ¿Quiénes deberían ser, para usted, los responsables de la protección de los humedales?	1,17	4,4	MI-MS
5. ¿Conoce algún humedal costero? De responder sí: ¿Me podría dar algunas características de este?	1,00	3,6	MI-MS
Media (scorecard)	0,95	3,4	MI
Porcentaje	95,3		
6. Pensando en mejorar la gestión en protección de humedales, ¿qué temáticas sobre humedales sería necesario profundizar entre los servicios públicos?	1,00	5	S
7. Si pudiera decidir sobre qué información daría a conocer a la ciudadanía respecto a los humedales costeros, ¿cuál cree que sería la más importante?	1,00	5	S
Media (scorecard)	1,00	5	S
Porcentaje	100		

IV. Araucanía			
Pregunta	Respuestas	Calificación	
	%	Cuantitativa	Cualitativa
1. ¿Sabe qué es un humedal?, De responder sí: Describa las características de un humedal.	0,86	2,7	I -MI
2. ¿Qué tipo de humedales conoce?	0,71	1,7	AI-I
3. ¿Cuál cree usted es la importancia de un humedal?	1,00	1,4	AI
4. ¿Quiénes deberían ser, para usted, los responsables de la protección de los humedales?	1,00	4,0	MS
5. ¿Conoce algún humedal costero? De responder sí: ¿Me podría dar algunas características de este?	0,57	1,9	I
Media (scorecard)	0,83	2,3	I
Porcentaje			
6. Pensando en mejorar la gestión en protección de humedales, ¿qué temáticas sobre humedales sería necesario profundizar entre los servicios públicos?	1,00	5	S
7. Si pudiera decidir sobre qué información daría a conocer a la ciudadanía respecto a los humedales costeros, ¿cuál cree que sería la más importante?	1,00	5	S
Media (scorecard)	1,00	5	S
Porcentaje	100		

GRUPO DE OTROS ACTORES

Pregunta	Respuestas %	Calificación	
		Cuantitativa	Cualitativa
1. ¿Sabe qué es un humedal?, De responder sí: Describa las características de un humedal.	0,93	2,9	I - MI
2. ¿Qué tipo de humedales conoce?	0	0	0
3. ¿Cuál cree usted es la importancia de un humedal?	0	0,0	0
4. ¿Quiénes deberían ser, para usted, los responsables de la protección de los humedales?	1	3,3	MI
5. ¿Conoce algún humedal costero? De responder sí: ¿Me podría dar algunas características de este?	0	0,0	0
Media (scorecard)	0,97	3,1	MI
Porcentaje	97		
6. Pensando en mejorar la gestión en protección de humedales, ¿qué temáticas sobre humedales sería necesario profundizar entre los servicios públicos?	1,00	5	S
7. Si pudiera decidir sobre qué información daría a conocer a la ciudadanía respecto a los humedales costeros, ¿cuál cree que sería la más importante?	0	0	0
Media (scorecard)	0,50	5	S
Porcentaje	100		

Media de calificación del aspecto de conocimiento de los equipos regionales

Encuestas por Región (N-)	Respuestas	Calificación Cuantitativa	Calificación Cualitativa
Región de Coquimbo (6)	1,00	3,2	MI
Región de Valparaíso (6)	0,97	3,1	MI
Región del Libertador Bernardo O'Higgins (8)	0,88	2,5	I-MI
Región del Bio-Bío (10)	0,92	3,5	MI-MS
Región de La Araucanía (8-1=7)	0,83	2,3	I
Media	0,92	2,94	MI
Porcentaje	91,8		
Nota: se excluyó de esta síntesis, el resultado de la encuesta aplicada al grupo otros actores considerando que sólo 3/7 preguntas de conocimiento fueron incorporadas en su encuesta. No obstante su calificación en el aspecto de conocimiento es 3,1/MI.			

Anexo 4. Calificación del aspecto de Actitud

II. Evaluación cuantitativa y cualitativa del aspecto de actitud identificado en los equipos institucionales regionales			
I. Coquimbo			
Pregunta	Respuestas	Calificación	
	%	Cuantitativa	Cualitativa
1. Desde su cargo/trabajo, ¿cree usted que puede aportar a la protección de los humedales? De responder sí: ¿De qué manera se podría materializar el aporte de su institución para la conservación/restauración de los humedales?	1,00	2,7	I-MI
2. ¿Estaría dispuesto/a a participar en algún tipo de capacitación (gratuita) sobre los humedales? ¿Contaría con el apoyo institucional para participar en capacitaciones? (Usted u otro profesional de su departamento/división).	1,00	5,0	S
5. ¿Conoce el sitio web de Humedales del gobierno? (www.humedaleschile.mma.gob.cl)	0,67	3,3	MI
Media (scorecard)	0,89	3,67	MI-MS
Porcentaje			

II. Valparaíso			
Pregunta	Respuestas	Calificación	
	%	Cuantitativa	Cualitativa
1. Desde su cargo/trabajo, ¿cree usted que puede aportar a la protección de los humedales? De responder sí: ¿De qué manera se podría materializar el aporte de su institución para la conservación/restauración de los humedales?	0,83	2,1	I
2. ¿Estaría dispuesto/a a participar en algún tipo de capacitación (gratuita) sobre los humedales? ¿Contaría con el apoyo institucional para participar en capacitaciones? (Usted u otro profesional de su departamento/división).	1,00	5,0	S
5. ¿Conoce el sitio web de Humedales del gobierno? (www.humedaleschile.mma.gob.cl)	0,83	4,2	MS
Media (scorecard)	0,89	3,75	MI-MS
Porcentaje			

III. O'Higgins			
Pregunta	Respuestas	Calificación	
	%	Cuantitativa	Cualitativa
1. Desde su cargo/trabajo, ¿cree usted que puede aportar a la protección de los humedales? De responder sí: ¿De qué manera se podría materializar el aporte de su institución para la conservación/restauración de los humedales?	0,88	2,9	MI

2. ¿Estaría dispuesto/a a participar en algún tipo de capacitación (gratuita) sobre los humedales? ¿Contaría con el apoyo institucional para participar en capacitaciones? (Usted u otro profesional de su departamento/división).	1,00	5,0	S
5. ¿Conoce el sitio web de Humedales del gobierno? (www.humedaleschile.mma.gob.cl)	0,63	3,13	MI
Media (scorecard)	0,83	3,67	MI
Porcentaje	83		

IV. Biobío			
Pregunta	Respuestas	Calificación	
	%	Cuantitativa	Cualitativa
1. Desde su cargo/trabajo, ¿cree usted que puede aportar a la protección de los humedales? De responder sí: ¿De qué manera se podría materializar el aporte de su institución para la conservación/restauración de los humedales?	1,00	2,9	MI
2. ¿Estaría dispuesto/a a participar en algún tipo de capacitación (gratuita) sobre los humedales? ¿Contaría con el apoyo institucional para participar en capacitaciones? (Usted u otro profesional de su departamento/división).	1,00	5,0	S
5. ¿Conoce el sitio web de Humedales del gobierno? (www.humedaleschile.mma.gob.cl)	0,30	1,50	AI
Media (scorecard)	0,77	3,13	MI
Porcentaje	77		

IV. Araucanía			
Pregunta	Respuestas	Calificación	
	%	Cuantitativa	Cualitativa
1. Desde su cargo/trabajo, ¿cree usted que puede aportar a la protección de los humedales? De responder sí: ¿De qué manera se podría materializar el aporte de su institución para la conservación/restauración de los humedales?	0,86	2,4	I
2. ¿Estaría dispuesto/a a participar en algún tipo de capacitación (gratuita) sobre los humedales? ¿Contaría con el apoyo institucional para participar en capacitaciones? (Usted u otro profesional de su departamento/división).	1,00	5,0	S
5. ¿Conoce el sitio web de Humedales del gobierno? (www.humedaleschile.mma.gob.cl)	0,43	2,1	AI
Media (scorecard)	0,76	3,19	MI
Porcentaje	77		

GRUPO DE OTROS ACTORES

Pregunta	Respuestas	Calificación	
	%	Cuantitativa	Cualitativa

1. Desde su cargo/trabajo, ¿cree usted que puede aportar a la protección de los humedales? De responder sí: ¿De qué manera se podría materializar el aporte de su institución para la conservación/restauración de los humedales?	1	5	S
2. ¿Estaría dispuesto/a a participar en algún tipo de capacitación (gratuita) sobre los humedales? ¿Contaría con el apoyo institucional para participar en capacitaciones? (Usted u otro profesional de su departamento/división).	1	5	S
5. ¿Conoce el sitio web de Humedales del gobierno? (www.humedaleschile.mma.gob.cl)	0,48	2,4	AI-I
Media (scorecard)	0,83	4,13	MS
Porcentaje	83	0,0	0

Síntesis de la calificación media del aspecto de Actitud de los equipos regionales y otros actores

Encuestas por Región (N-)	Respuesta (Si)	Calificación Cuantitativa	Calificación Cualitativa
Región de Coquimbo (6)	0,89	3,67	MI-MS
Región de Valparaíso (6)	0,89	3,75	MI-MS
Región del Libertador Bernardo O'Higgins (8)	0,83	3,67	MI
Región del Bio-Bio (10)	0,77	3,1	MI
Región de La Araucanía (8-1=7)	0,76	3,2	MI
Otros Actores (46)	0,83	4,1	MS
Media	0,83	3,59	MI-MS
Porcentaje	82,8		

Síntesis de la calificación media del aspecto de Actitud del CNH, de los equipos regionales y otros actores.

Encuestas por Región (N-96)	Respuesta (Si)	Calificación Cuantitativa	Calificación Cualitativa
Encuestas Comité Nacional de Humedales (CNH) (13)	0,97	3,97	MS
Región de Coquimbo (6)	0,89	3,67	MI-MS
Región de Valparaíso (6)	0,89	3,75	MI-MS
Región del Libertador Bernardo O'Higgins (8)	0,83	3,67	MI
Región del Bio-Bio (10)	0,77	3,1	MI
Región de La Araucanía (8-1=7)	0,76	3,2	MI
Otros Actores (46)	0,83	4,1	MS
Media	0,85	3,64	MI-MS
Porcentaje	84,9		

Anexo 5. Calificación del aspecto de Práctica

ASPECTO PRACTICA

I. Síntesis de la calificación cuantitativa y cualitativa del aspecto de práctica del Comité Nacional de Humedales			
Pregunta	Respuestas	Calificación	
	%	Cuantitativa	Cualitativa
1. Desde su labor institucional, ¿ha trabajado alguna vez en un humedal? ¿Qué trabajo ha desempeñado?	0,65	1,0	AI
2. ¿Participa de las reuniones del Comité Nacional de Humedales? 3 ¿Cuál ha sido su aporte concreto y, específicamente, en el Plan de Humedales?	0,85	2,2	I
4. ¿Ha participado de alguna actividad de capacitación sobre humedales en los últimos años? ¿Qué materias abordó?	0,38	1,9	AI-I
Media (scorecard)	0,628	1,69	AI-I
Porcentaje	62,8		

II. Evaluación cuantitativa y cualitativa del aspecto de práctica identificado en los equipos institucionales regionales			
I. Coquimbo			
Pregunta	Respuestas	Calificación	
	%	Cuantitativa	Cualitativa
1. Desde su labor institucional, ¿ha trabajado alguna vez en un humedal? ¿Qué trabajo ha desempeñado?	0,67	2,17	I-MI
2. ¿Conoce el Comité Nacional de Humedales? De responder sí: ¿Sabe qué labores desempeña?	0,50	0,83	AI
3. ¿Ha participado de alguna actividad de capacitación sobre humedales en los últimos años? ¿Qué materias abordó?	0,50	1,67	AI
Media (scorecard)	0,56	1,56	AI-I
Porcentaje	56		

II. Valparaíso			
Pregunta	Respuestas	Calificación	
	%	Cuantitativa	Cualitativa
1. Desde su labor institucional, ¿ha trabajado alguna vez en un humedal? ¿Qué trabajo ha desempeñado?	0,83	1,3	AI
2. ¿Conoce el Comité Nacional de Humedales? De responder sí: ¿Sabe qué labores desempeña?	0,83	0,0	NE

3. ¿Ha participado de alguna actividad de capacitación sobre humedales en los últimos años? ¿Qué materias abordó?	0,50	2,5	I- MI
Media (scorecard)	0,72	1,28	AI
Porcentaje	72		

III. O'Higgins			
Pregunta	Respuestas	Calificación	
	%	Cuantitativa	Cualitativa
1. Desde su labor institucional, ¿ha trabajado alguna vez en un humedal? ¿Qué trabajo ha desempeñado?	0,63	1,8	I
2. ¿Conoce el Comité Nacional de Humedales? De responder sí: ¿Sabe qué labores desempeña?	0,50	0,1	AI
3. ¿Ha participado de alguna actividad de capacitación sobre humedales en los últimos años? ¿Qué materias abordó?	0,13	0,63	AI
Media (scorecard)	0,42	0,83	AI
Porcentaje	42		

IV. Biobío			
Pregunta	Respuestas	Calificación	
	%	Cuantitativa	Cualitativa
1. Desde su labor institucional, ¿ha trabajado alguna vez en un humedal? ¿Qué trabajo ha desempeñado?	0,90	1,6	AI-I
2. ¿Conoce el Comité Nacional de Humedales? De responder sí: ¿Sabe qué labores desempeña?	0,25	0,10	AI
3. ¿Ha participado de alguna actividad de capacitación sobre humedales en los últimos años? ¿Qué materias abordó?	0,50	2,50	AI-MI
Media (scorecard)	0,55	1,40	AI
Porcentaje	55		

IV. Araucanía			
Pregunta	Respuestas	Calificación	
	%	Cuantitativa	Cualitativa
1. Desde su labor institucional, ¿ha trabajado alguna vez en un humedal? ¿Qué trabajo ha desempeñado?	0,29	0,29	AI
2. ¿Conoce el Comité Nacional de Humedales? De responder sí: ¿Sabe qué labores desempeña?	0,14	0,0	NE
3. ¿Ha participado de alguna actividad de capacitación sobre humedales en los últimos años? ¿Qué materias abordó?	0,14	0,7	AI
Media (scorecard)	0,19	0,33	AI
Porcentaje	19		

GRUPO DE OTROS ACTORES

Pregunta	Respuestas	Calificación	
	%	Cuantitativa	Cualitativa
1. Desde su labor institucional, ¿ha trabajado alguna vez en un humedal? ¿Qué trabajo ha desempeñado?	0,65	0,74	AI
2. ¿Conoce el Comité Nacional de Humedales? De responder sí: ¿Sabe qué labores desempeña?	0	0	0
3. ¿Ha participado de alguna actividad de capacitación sobre humedales en los últimos años? ¿Qué materias abordó?	0	0	0
Media (scorecard)	0,65	0,74	AI
Porcentaje	65	0,0	0

Media de calificación del aspecto de Práctica de los equipos regionales y otros actores

Encuestas por Región (N-)	Respuesta (Si)	Calificación Cuantitativa	Calificación Cualitativa
Región de Coquimbo (6)	0,56	1,56	AI-I
Región de Valparaíso (6)	0,72	1,28	AI
Región del Libertador Bernardo O'Higgins (8)	0,42	0,83	AI
Región del Bio-Bío (10)	0,55	1,4	AI
Región de La Araucanía (8-1=7)	0,19	0,3	AI
Otros Actores			
Media	0,49	1,08	AI
Porcentaje	48,7		

Calificación Media del aspecto de Práctica del CNH y CTL

Encuestas por Región (N-)	Respuesta (Si)	Calificación Cuantitativa	Calificación Cualitativa
Comité Nacional de Humedales (13)	0,63	1,69	AI-I
Región de Coquimbo (6)	0,56	1,56	AI-I
Región de Valparaíso (6)	0,72	1,28	AI
Región del Libertador Bernardo O'Higgins (8)	0,42	0,83	AI

Región del Bio-Bío (10)	0,55	1,4	AI
Región de La Araucanía (8-1=7)	0,19	0,3	AI
Otros Actores *			AI
Media	0,51	1,18	AI
Porcentaje	51,1		
*Se excluye el resultado de otros actores por sólo aplicar la pregunta 1			

10 Legal Instruments of National and International Character

ANEXO INSTRUMENTOS LEGALES DE CARATER NACIONAL E INTERNACIONAL

TABLA 1. INSTRUMENTOS LEGALES DE CARÁCTER NACIONAL

TIPO DE NORMA	QUE REGULA	EFFECTIVIDAD PARA LA CONSERVACIÓN DE HUMEDALES
DE PROTECCIÓN		
Ley N° 19.300, sobre Bases Generales del Medio Ambiente, de 1994.		
Artículo 10	Los proyectos o actividades susceptibles de causar impacto ambiental y que deben someterse al sistema de evaluación de impacto ambiental.	<p>Humedales declarados sitios prioritarios para la conservación por la autoridad ambiental, constituyen áreas colocadas bajo protección oficial, para efectos del artículo 10, letra p), de la ley N° 19.300.</p> <p>Bajo esta regulación, la alteración o destrucción de humedales debería estar prohibida. Sin embargo, la evaluación de proyectos ha permitido la extracción sostenida de agua en sistemas de acuíferos con interacción directa de los ecosistemas de humedales superficiales, en el norte de Chile en humedales dentro de áreas protegidas, o sitios prioritarios fuera de ellas. Hacia el sur del país la actividad que tiene mayor incidencia negativa sobre humedales es la actividad de drenaje, que ingresa al sistema de evaluación de impacto ambiental; compactación de caminos que fragmenta ecosistemas y que no se evalúa adecuadamente en el SEIA, y la actividad forestal que tampoco ingresa al SEIA y por lo tanto, no se evalúa sinérgicamente respecto de sus impactos ambientales y ecológicos.</p>
artículo 11 literales b) y d)	Hacen mención expresa a RRNN renovables (agua) y humedales protegidos, respectivamente.	Los humedales protegidos para efectos del SEIA corresponden a los 68 sitios prioritarios que integra el listado del SEA, definidos por el MMA. El universo de humedales en el país es de 40 mil humedales

		aproximadamente, delimitados y reconocidos en el Inventario Nacional de Humedales. Sin información aún para la mayoría de los humedales.
Artículo 33	El Ministerio administrará la información de los programas de medición y control de calidad ambiental del aire, agua y suelo para los efectos de velar por el derecho a vivir en un medio ambiente libre de contaminación. Respecto de la ZEE y del Mar Presencial se compilarán los datos.	Este artículo ha tenido una implementación en el componente aire. Sin embargo, lo que respecta a agua y suelo, su implementación ha sido escasa a inexistente. El uso, manejo, autorización cambio de uso tienen impactos ambientales y ecológicos sinérgicos, que no están siendo monitoreados integralmente. Los programas de monitoreo de agua están restringidos a unos pocos humedales desde el año 2011 a la fecha, y las normas de calidad de agua no han logrado entregar información sobre la condición de los ecosistemas a nivel de cuenca hidrográfica, ni humedales.
Artículo 34	Supervisión y administración del Sistema Nacional de Areas Protegidas del Estado recaerá en el Servicio de Biodiversidad y Areas protegidas.	Este artículo tiene implicancia directa con la protección de humedales de aquellos que están integrados en las áreas protegidas. Mientras no se apruebe la ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, este artículo no tiene efecto.
Artículo 36	Formarán parte de las áreas protegidas las porciones de mar, terrenos de playa, playas de mar, lagos, lagunas, glaciares, cursos de agua, pantanos y otros humedales, situados dentro de su perímetro.	Este artículo explicita los tipos de ecosistemas que se consideran forman parte de un área protegidas, dentro de los cuales los humedales son sistemas explícitos. De allí la importancia de definir de manera expresa en los planes de manejo de áreas protegidas, medidas para su conservación.

Artículo 70 sobre las funciones del Ministerio del Medio Ambiente; literal i)	Proponer políticas y formular planes, programas y acciones que establezcan los criterios básicos y las medidas preventivas para favorecer la recuperación y conservación de los recursos hídricos, genéticos, la flora, la fauna, los hábitats, los paisajes, ecosistemas y espacios naturales, en especial los frágiles y degradados, contribuyendo al cumplimiento de los convenios internacionales de conservación de la biodiversidad.	El Ministerio del Medio Ambiente y la institución que la antecedió, 2018 y 2007 respectivamente, impulsaron y formalizaron a través de los mecanismos formales de la institucionalidad ambiental, la Estrategia Nacional para la Conservación de los Humedales de Chile, luego se crea el Comité Nacional de Humedales y su Plan de Acción, este último actualizado en 2017 y formalizado ante el CMS en enero 2018. Este instrumento de política pública permitió desarrollar proyectos, estudios y capacitación, creación de conciencia transversal, incluir en el aprendizaje a servicios públicos y privados. Así mismo, permitió incluir en el proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y en la modificación del Código de Aguas modificaciones explícitas para la conservación de los ecosistemas acuáticos, conjugando el rol del agua como recurso productivo y estructural de los ecosistemas. La reforma al Código de Aguas aún no concluye.
literal u)	Administrar la información de los programas de monitoreo de calidad del aire, agua y suelo , proporcionada por los organismos competentes, cuando corresponda	Este artículo da amplias atribuciones y oportunidades al Ministerio del Medio Ambiente para que implemente un sistema integral de monitoreo de los humedales, considerando en esto, las cuencas hidrográficas. El monitoreo de las normas secundarias de calidad de agua, son monitoreadas por DGA, MMA, SAG principalmente. Lo que requiere un esfuerzo de coordinación y cumplimiento significativo. No existe a la fecha un monitoreo integral del agua ni de humedales.
SEIA	Actividades o proyectos que requieran ser evaluados ambientalmente en el SEIA, a través de EIA o DIA	
Artículo 10, letra a), relacionado con el art. 3 letra a.2.2; a.2.3;	Regula el drenaje, desecación, dragado de: Suelos "ñadis", cuya superficie de terreno a recuperar	Esta regulación permite la desecación y drenaje de tipos de humedales que son habituales en la zona sur de Chile. Los

<p>a.2.4, y el art. 6 del RSEIA.</p>	<p>y/o afectar sea igual o superior a doscientas hectáreas (200 ha). Turberas Cuerpos naturales de aguas superficiales tales como lagos, vegas, albuferas, humedales o bofedales, (...) cuya superficie de terreno de terreno a recuperar y/o afectar sea igual o superior a 10 ha, tratándose de las regiones de Arica y Parinacota a la región de Coquimbo; o a 20 ha tratándose de las regiones de Valparaíso a la región del Maule, incluida la región Metropolitana; o a 30 hectáreas, tratándose de las regiones del Biobío a la región de Magallanes y Antártica chilena.</p> <p>EIA si el proyecto presenta efectos adversos significativos sobre la cantidad y calidad de los recursos naturales renovables, incluidos el suelo, agua y aire. Letra g) del art.6 (g.1 a g.4)</p>	<p>límites que se contemplan no han tenido criterios de manejo ecológico. Lo que puede generar impacto irreversibles sobre sistemas de humedales. En general estos tipos de humedales forman parte de otros tipos de humedales.</p> <p>La distinción de superficie que es posible afectar de acuerdo a zona geográfica (norte, centro, sur), no se ajusta a criterios ecológicos, ni considera cambios en los patrones hidrológicos, ni alteraciones sinérgicas. Aparentemente el criterio usado es; a mayor superficie de humedales , mayor es la superficie posible de afectación. Lo que sugiere un riesgo en la sostenibilidad de los ecosistemas.</p> <p>Se desconoce el criterio que definen superficie por macrozona, no reconocen criterio ecológico.</p> <p>Evaluar en relación al artículo 18 letra d) del Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, “El área de influencia se definirá y justificará para cada elemento afectado del medio ambiente, tomando en consideración los impactos ambientales potencialmente significativos sobre ellos, así como el espacio geográfico en el cual se emplazan las partes, obras y/o acciones del proyecto o actividad”.</p>
<p>Artículo 10, letra a), relacionado con el art.3 letra a.3 del RSEIA</p>	<p>Dragado de fango, grava, arenas u otros materiales de cuerpos de aguas continentales, en una cantidad = o > 20.000 m3 de material total a extraer y/o remover, en Regiones de Arica y Parinacota a Atacama, o en cantidad = o > a 50.000 m3 en Regiones de Coquimbo a Magallanes.</p>	<p>El dragado y la extracción de áridos desde los cuerpos de agua generan impacto negativos permanentes y daños ambientales no evaluados en nuestras cuencas, arrastres de sedimentos, modificación de hábitat, modificación de la caja del río, entre otros. Los subsistemas límnicos integrados a la cuenca son alterados y la pérdida de biodiversidad es una</p>

	<p>Dragado de fango, grava, arenas u otros materiales de cuerpos o cursos de aguas marinas en cantidad = o > a 50.000 m3 de material total a extraer y/o remover.</p> <p>Se define dragado como extracción o movimiento del lecho de cuerpos o cursos de aguas continentales o marinas por medio de cualquier tipo de maquinaria con el objeto de ahondar o limpiar.</p>	consecuencia sistemática. No ha sido posible identificar los fundamentos científicos que permiten determinar las cifras por las que se autoriza la alteración de aguas continentales.
Artículo 11 letra d)	Proyectos que generen los siguientes efectos, características o circunstancias (...) Localización en o próxima a recursos y áreas protegidas, sitios prioritarios para la conservación, humedales protegidos...	Esta regulación específica para humedales protegidos considera aquellos que están bajo alguna categoría de protección o son sitios prioritarios, incluidos en Instructivo del SEIA. El instructivo hace referencia a:
PLANIFICACIÓN TERRITORIAL		
<p>Ley General de Urbanismo y Construcciones (DS N° 458 de 1976, del Ministerio de Vivienda y Urbanismo)</p> <p>artículo 64 de la LGUC</p>	<p>Otorga competencias al Ministerio de Vivienda y Urbanismo y otros Órganos de la Administración del Estado (e.g. Municipios, GOREs) sobre la planificación urbana del país en sus cuatro niveles de acción, nacional, regional, intercomunal y comunal.</p> <p>“En las áreas urbanas, los bienes nacionales de uso público que correspondan a terrenos de playa o riberas de mar, de ríos y de lagos navegables, se</p>	<p>De acuerdo al MINVU, “el vocablo Instrumento de Planificación Territorial se refiere genérica e indistintamente al Plan Regional de Desarrollo Urbano, al Plan Regulador Intercomunal o Metropolitano, al Plan Regulador Comunal, al Plan Seccional y al Límite Urbano”.</p> <p>Esta ley entrega facultades al Ministerio de Vivienda y Urbanismo para definir espacios aptos para habilitación de viviendas y expansión urbana. Sin embargo, son varios los ámbitos que omite este instrumento y que afecta la conservación e integración de sistemas naturales en los proyectos de desarrollo urbano.</p> <p>Los instrumentos de planificación omiten ecosistemas de humedales que no estén reconocidos como áreas protegidas.</p> <p>Los instrumentos de planificación no consideran como áreas</p>

	<p>usarán en concordancia con lo dispuesto en el Plan Regulador y su Ordenanza Local. Las concesiones que la Dirección del Litoral otorgare sobre ellos requerirán el informe previo favorable de la Dirección de Obras Municipales respectiva”.</p>	<p>de protección las zonas de inundación.</p> <p>Los instrumentos de planificación no tienen injerencia sobre predios privados para determinar viabilidad de construcción o no.</p> <p>Los instrumentos de planificación no siempre acogen las observaciones de la Evaluación Ambiental Estratégica</p> <p>Los instrumentos de planificación contradicen en ocasiones el interés local de conservación, con el interés privado de desarrollo inmobiliario.</p> <p>Si bien se trata de los BBNN administrados por Defensa, puede ocurrir que tales áreas se traslapen con humedales. En este caso, hay una incidencia importante de las DOM en el proceso de otorgamiento de concesiones cuando recaen en áreas urbanas.</p>
<p>Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones (DS Nº 47, 1992) Arts. 5.7.13; 2.1.5; 2.1.8</p>	<p>Se prohíben construcciones en zonas húmedas en caso “no haberse previsto las soluciones de ingeniería necesarias”.</p> <p>Las memorias explicativas del Plan Regional de Desarrollo Urbano y del Plan Regulador Intercomunal, deberán contener antecedentes necesarios para cumplir con la Ley Nº 19.300 sobre Bases Generales del Medio Ambiente. Adicionalmente, todos los instrumentos de planificación territorial (IPT) deberán someterse a evaluación ambiental estratégica (EAE) según lo dispuesto por el art.7 bis de la Ley 19.300.</p>	<p>Esta norma establece medidas de seguridad para infraestructura, pero en desmedro de las zonas húmedas. No se define qué son zonas húmedas, definición que debería ser adoptada desde un cuerpo legal afín a la materia. Si la solución de ingeniería contempla drenaje, secado, desviación de cauces o rellenos de humedales son medidas de impacto negativo sobre humedales.</p>
<p>Ley 19.300 LBMA, Artículo 2 letra i bis)</p>	<p>Define la Evaluación Ambiental Estratégica (EAE) como: “el procedimiento realizado por el Ministerio</p>	<p>A través de este instrumento, que no es vinculante, es posible evaluar las políticas y planes sectoriales y los planes</p>

Artículo 7 bis (Instrumentos de gestión ambiental)	sectorial respectivo, para que se incorporen las consideraciones ambientales del desarrollo sustentable al proceso de formulación de las políticas y planes de carácter normativo general”, incluyendo los IPT.	reguladores de ordenamiento territorial, los planes reguladores intercomunales, los comunales y los seccionales, así como los planes de desarrollo urbano y zonificación de borde costero, del territorio marítimo o el manejo integrado de cuencas, los instrumentos de ordenamiento territorial que los reemplacen o sistematicen. Todo esto, a través de los Informes ambientales que son evaluados por el Ministerio del Medio Ambiente. Este instrumento está destinado a apoyar la gestión del Estado y considerar los criterios ambientales en todas aquellas políticas y planes sectoriales. Sin embargo, su carácter no vinculante, lo deja debilitado ante los IPT. La definición de prioridades de desarrollo regional o comunal, escasamente consideran a los humedales como espacios estructurantes del desarrollo y del bienestar humano.
Normas de la Ley sobre Gobiernos Regionales Ley Nº 21.175 (recientemente modificada por Ley Nº 21.074 sobre fortalecimiento regional)	Art. 17 a) inciso final: Sin perjuicio de lo señalado, el gobierno regional deberá proponer un proyecto de zonificación del borde costero de la región, así como las eventuales modificaciones a la zonificación vigente, en concordancia con la política nacional existente en la materia. Dicha zonificación deberá ser aprobada mediante decreto supremo expedido a través del Ministerio de Defensa Nacional y será reconocida en el respectivo plan regional de ordenamiento territorial. Artículo 36 literal p) otorga al Consejo Regional la facultad de aprobar la propuesta de zonificación del borde costero referida.	La zonificación de uso de borde costero debe considerar a los ecosistemas de humedales costeros como sistemas de protección, como elementos del paisaje y ecosistemas que favorecen la mitigación de riesgos por desastres naturales, así como la resiliencia ante el fenómeno de cambio climático. Los Gobiernos Regionales pueden integrar en su política de desarrollo regional a los humedales como espacios de protección. En la Guía de Zonificación Costera para el ordenamiento territorial se define como Zona Costera a la zona “donde se manifiesta ecológicamente la interacción de la tierra, el mar y la atmósfera, y será determinada por cada Estado Parte de acuerdo con los criterios técnicos y científicos pertinentes”(Protocolo de Paipa, 1989).
Ley Nº 18.695, Orgánica de Municipalidades.	•Las Municipalidades tienen la función privativa de dictar el Plan Regulador Comunal (EAE).	Los Municipios pueden aportar de manera directa a la protección y uso sostenible de los humedales, bajo esta

Arts. 3.b, 4.b y 5 letra I	<ul style="list-style-type: none"> • Asimismo, podrán desarrollar funciones relacionadas con: La salud pública y la protección del medio ambiente; • Administrar los bienes municipales y nacionales de uso público (aguas), incluido su subsuelo, existentes en la comuna, salvo que, en atención a su naturaleza o fines y de conformidad a la ley, la administración de estos últimos corresponda a otros órganos de la Administración del Estado. • Dictar ordenanzas en materias de su competencia, incluyendo protección de los humedales dentro del territorio comunal. - 	disposición.
Ordenanzas Municipales sobre protección de humedales	<p>Arica. Desembocadura del río Lluta (D. Nº 2702, 2009)</p> <p>Coronel. Protección de cauces, lagunas y humedales de la comuna de Coronel (Nº 002, 2014)</p> <p>Sto. Domingo. Protección de humedales (D.Nº 2215, 2013).</p> <p>Panguipulli. Ordenanza Red de Humedales. (Nº 006, 2010)</p> <p>Decreto Nº 1123 de 2016 de la I. Municipalidad de Valdivia, que establece la “Ordenanza de Protección de Humedales”.</p> <p>- Ordenanza Nº 006 de 2010 de la I. Municipalidad de Panguipulli. “Ordenanza Nº 006 Red Humedales”</p> <p>-Decreto Alcaldicio Nº 2215 de 2013 de la I. Municipalidad de Santo Domingo. “Ordenanza de Protección de Humedales”.</p>	<p>Ministerio no incluye información de este tipo en Inventario Nacional. NO existe info en línea.</p> <p>Observar alcance de las ordenanzas, efectividad de algunas ellas en el marco de proyectos de construcción. Ver ordenanzas y comparar.</p> <p>Jerarquía de la jurisprudencia. Sanciones, juzgados de policía local, SMA, tribunales ambientales Hay dos tipos de jurisprudencia que distinguir: a) administrativa; y b) judicial. Entre la primera se encuentran los actos de los OAE (SMA, otros servicios con facultades sancionadoras -SAG- SERNAPESCA-) y Contraloría. Entre la segunda están las sentencias de los tribunales ambientales, y todos los tribunales del país. No es que haya una jerarquía entre ellas, pero generalmente es posible recurrir al órgano judicial después del administrativo. Primera Ordenanza tipo desarrollada por el MMA para</p>

		apoyar gestión de Municipios (2010).
<p>DFL 340 de 1960 del Ministerio de Hacienda: Ley de Concesiones Marítimas.</p> <p>D. S. N° 660 de 1998, del Ministerio de Defensa, DS 2 de 2005, y ahora DS 9 de 2018.</p>	<p>Al Ministerio de Defensa Nacional, Subsecretaría de Marina, corresponde el control, fiscalización y supervigilancia de toda la costa y mar territorial de la República y de los ríos y lagos que son navegables por buques de más de 100 toneladas.</p> <p>La Subsecretaría de Marina posee la facultad privativa de conceder el uso particular en cualquier forma de las playas, terrenos de playa, fondos de mar, porciones de agua dentro y fuera de las bahías y sobre ríos y lagos navegables por buques de más de 100 toneladas, en relación con sus playas, terrenos de playas, porciones de agua y fondos de las mismas.</p>	<p>La Subsecretaría cumple un rol a través de DIRECTEMAR y les concierne la autorización de concesiones marítimas, y de deportes náuticos. La Subsecretaría considera informes sectoriales para autorizar concesiones, lo que debería convertirse en una oportunidad para los humedales costeros.</p> <p>Esta disposición además permitiría establecer áreas que requieren bajo o nulo impacto.</p>
<p>DS N° 475, de 1994 del Ministerio de Defensa Nacional:</p>	<p>Establece la Política Nacional de Uso de Borde Costero del Litoral de la República y crea la comisión nacional sobre la materia. Se aplica en el borde costero que es definido como la franja del territorio que comprende los terrenos de playa fiscales, la playa, las bahías, golfos, estrechos y canales interiores, y el mar territorial de la República. Entre sus objetivos generales y específicos se encuentra el Procurar la compatibilización de todos los usos posibles del Borde Costero. La Comisión tiene como principal función proponer una zonificación de los diversos espacios que conforman el Borde Costero del Litoral de la República. Como instrumento de planificación territorial, la zonificación se somete a EAE, a pesar de tratarse de un instrumento meramente indicativo.</p>	<p>Los procesos de zonificación de uso del borde costero tienen por objetivo establecer y regular los usos del territorio y en el mar. Si no se incluyen los humedales costeros y cuencas hidrográfica en estas zonificaciones a nivel comunal, será inviable avanzar en medidas de conservación.</p>

USO DE LOS RECURSOS NATURALES		
<p>Ley N° 18.755, de 1989, Deroga ley 16.640</p>	<p>Señala que el SAG tiene por objeto contribuir al desarrollo agropecuario del país y a la protección de recursos naturales renovables que inciden en el ámbito de la producción agropecuaria del país (Art. 2º)</p> <p>Artículo 46.-Para autorizar un cambio de uso de suelos en el sector rural, de acuerdo al artículo 55 del decreto supremo N° 458, de 1976, del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, se requerirá informe previo del Servicio. Dicho informe deberá ser fundado y público, y expedido por el Servicio dentro del plazo de 30 días, contados desde que haya sido requerido. Asimismo, para proceder a la subdivisión de predios rústicos, el Servicio certificará el cumplimiento de la normativa vigente.</p>	<p>ESTABLECE NORMAS SOBRE EL SERVICIO AGRICOLA Y GANADERO, DEROGA LA LEY N° 16.640 Y OTRAS DISPOSICIONES</p> <p>Regulación que puede ser entendida también en el contexto del uso de recursos naturales. Sin embargo, a través de esta regulación es posible expandir la frontera inmobiliaria de baja intensidad</p>
<p>Resolución 2919, 1994. modificada por la Ley N° 19.283 de 1994:. Artículo 46.-</p>	<p>modifica resolución n° 169 de 1994, del servicio agrícola y ganadero.</p>	<p>La modificación determinó la forma de expedir los certificados de subdivisión de predios rústicos a que se refiere el artículo 46 de la Ley N° 18.755, en el sentido de sustituir el N° 2 de dicha resolución por el siguiente:</p> <p>"2.- Los Directores Regionales podrán autorizar, en aquellos casos en que a su juicio por razones geográficas o de distancia sea gravoso para los interesados acceder a las Direcciones Regionales, que estos certificados sean otorgados por los Jefes de Oficina respecto de los predios ubicados dentro de las respectivas jurisdicciones".</p> <p>Se facilita el acceso y por ende, se prevé un aumento en el cambio</p>

		de uso de suelo.
Ley 18.450 de fomento de la inversión privada en obras de riego y drenaje	<p>dispone bonificaciones para la construcción de obras de riego y drenaje realizadas por particulares, que serán calificadas y concedidas por la Comisión Nacional de Riego</p> <p>Reglamento de ley fue remplazado por el Decreto Supremo N° 95 de 2015, del mismo Ministerio.</p>	<p>Art. 1 N° 9 del Reglamento: define Obras de drenaje: Las construcciones, elementos y labores destinados a evacuar el exceso de las aguas superficiales o subsuperficiales de los suelos en los que constituyen una limitante para el desarrollo de los cultivos. Incluyen, además, las labores de despedradura, destronque, nivelación, emparejamiento y construcción de cercos y puentes, cuando corresponda.</p> <p>En consecuencia, se financian las acciones destinadas a evacuar el exceso de las aguas superficiales o subsuperficiales de los suelos en los que constituye una limitante para el desarrollo de los cultivos. (Despradura, destronque, nivelación, emparejamiento, construcciones y labores destinadas a lo anterior)</p> <p>Se financian drenaje en ZONAS SATURADAS DE AGUA</p> <p>Los proyectos de drenaje deben obtener una RCA. Art. 3.a.2.4. RSEIA se establece umbral de hectáreas a drenar según zonas del país: norte 10 ha; centro 20 ha; sur 30 ha. (VER tabla anexo sobre proyectos que ingresan al SEIA).</p>

<p>Código de Aguas: - Resolución DGA N° 186, de 1996,</p> <p>Artículos 21 y 30 inc. 21 y 35 del Código de Aguas</p> <p>a) Aguas corrientes. Artículo 30 y 33, Artículos 32 y 299, letra c), Código de Aguas. b) Aguas detenidas. Corte de Valparaíso sentencia 08 enero 1963. Repertorio Código de Aguas, p. 35. Boletín 8149-09 fue aprobado el 27 de enero 2018, como la Ley 21.064/2018 del Ministerio de Obras Públicas.</p>	<p>Por su parte, la Resolución DGA N° 186, de 1996, que reglamenta lo establecido en el Código de Aguas respecto de la exploración y explotación de aguas subterráneas, considera lo relacionado con la exploración en zonas que alimentan vegas y bofedales, además de las consideraciones ambientales aplicables a la exploración y explotación de aguas subterráneas.</p> <p>Dominio sobre aguas corrientes y detenidas:</p> <p>Tratándose de aguas corrientes, el álveo o cauce natural es de dominio público; Tratándose de aguas detenidas, es decir, las acumuladas en depósitos naturales o artificiales, el álveo o cauce natural es de dominio privado.</p> <p>Se definen las riberas o márgenes de cauces como las zonas laterales que lindan con el alvéolo o cauce.</p> <p>La modificación al Código de Aguas modifica el marco normativo que rige materias de fiscalización y sanciones. Define materias de: Información, Fiscalización, Sanciones.</p> <p>Boletín 7543-12: Los principales principios del proyecto de ley son: a) Las aguas, en todos sus estados, son bienes nacionales de uso público, b) Se establece la prioridad para el consumo humano y el saneamiento, especialmente frente a un</p>	<p>Regulación específica para uso sostenible del recurso hídrico que alimenta humedales altonandinos.</p> <p>La ley 21.064/febrero 2018 entrega a la DGA atribuciones para acceder a información sobre el uso de agua, mayor rol fiscalizador en calidad de ministro de fe y por último establece nuevas contravenciones y multas.</p> <p>Sobre el Boletín 7543-12: el principal efecto de modificación</p>
---	---	---

<p>Boletín 7543-12. Aprobado en la Cámara de Diputados en noviembre de 2016. Agosto de 2017 Comisión de Recursos Hídricos</p>	<p>escenario de escasez, c) Garantizar a quienes utilizan adecuadamente los derechos de aprovechamiento de aguas para que los sigan utilizando, d) Impedir el no uso, acumulación o acaparamiento de derechos de aprovechamiento de aguas, e) Se obliga la inscripción de los derechos existentes en el registro de propiedad del Conservador de Bienes Raíces. f) Se modifica el régimen de los derechos nuevos que se constituyan, es decir los nuevos derechos no serán a perpetuidad, serán otorgados a 30 años máximo y con la opción de renovación. y g) La Dirección General de Aguas (DGA) podrá establecer un caudal ecológico mínimo, respecto de los derechos de agua existentes en aquellas áreas que existe un ecosistema amenazado o degradado, Asimismo en áreas declaradas bajo protección oficial de biodiversidad.</p> <p>Protección de áreas de Importancia Ambiental y patrimonial: Se prohíbe la constitución de derechos de aprovechamiento en: o glaciares. (Art. 5); o Áreas declaradas bajo protección oficial de la biodiversidad (parques nacionales, santuarios de la naturaleza, monumentos naturales, humedales de importancia internacional, reservas de área virgen, etc. (Art. 129 bis 2); Se extiende la prohibición de extracción de aguas subterráneas que alimentan áreas de vegas, bofedales y pajonales a toda la macrozona norte. (Arts. 58 y 63); Se exime del pago de patentes a titulares de</p>	<p>es: Regulación de la función ambiental, escénica, paisajística y social de las aguas. La moción incorpora un nuevo título al libro primero del Código de Aguas, donde <i>regula las funciones del agua</i>. Al respecto, establece que <i>para garantizar el acceso el acceso a la función productiva del agua</i>, se otorgarán derechos de aprovechamiento. Para ello, el Estado deberá resguardar que exista <i>un caudal suficiente en las fuentes naturales</i>, para velar por las funciones escénicas, paisajísticas, ambientales, sociales y de ordenamiento territorial de las aguas (Cámara, 2017).</p> <p>Este cambio en la regulación del Código de Aguas, va en directo beneficio de la conservación de humedales. Se contempla también en el PL que crea el Servicio de Biodiversidad y Areas Protegidas.</p>
---	--	--

	<p>derechos no extractivos de aguas que no los utilicen a fin de mantener la función ecológica de áreas declaradas protegidas por el MMA. (Art. 129 bis 9). También los proyectos para fines recreacionales, turístico u otros, siempre que dicho proyecto implique no utilizarlas ni extraerlas de su fuente (caso Pucón);</p> <p>Incentivo a la Recarga Artificial de Acuíferos . Toda persona puede recargar artificialmente acuíferos, salvo afectación aguas para consumo humano y normas de calidad (informe de calidad).</p>	<p>Evaluar los impactos positivos y negativos de la recarga</p>
DS N° 515, del Ministerio de Economía, Fomento y Reconstrucción de 1977 que establece el reglamento del SERNATUR	<p>Dispone sobre la mantención de atractivos turísticos y bellezas escénicas naturales.</p>	<p>El Sernatur tiene la facultad de Formular y desarrollar normas, programas y proyectos tendientes a la preservación y conservación del medio ambiente y sus recursos naturales, lo que realiza a través de su Dpto. de Planificación, así como definir planes, instrumentos y normas de uso del suelo y de desarrollo físico en áreas de importancia turística, conforme a las necesidades del sector; Asimismo, elabora planes de ordenamiento físico de las ZOIT</p>
DS N° 430, de 1992, que fija el	<p>Establece, entre otras normas, las facultades de</p>	<p>La creación de áreas protegidas que incluyen ambientes</p>

<p>texto refundido, coordinado y sistematizado de la Ley N° 18.892, de 1989 y sus modificaciones, Ley General de Pesca y Acuicultura:</p> <p>Art. 2 N°4.</p>	<p>conservación de los recursos hidrobiológicos. A tal fin se crean en la Ley los Parques Marinos y las Reservas Marinas. Los primeros son definidos en el art. 3.d como áreas específicas y delimitadas destinadas a preservar unidades ecológicas de interés para la ciencia y cautelar áreas que aseguren la mantención y diversidad de especies hidrobiológicas, como también aquellas asociadas a su hábitat. Las segundas son definidas por el art. 1º N° 42 como área de resguardo de los recursos hidrobiológicos con el objeto de proteger zonas de reproducción, caladeros de pesca y áreas de repoblamiento por manejo. Estas áreas quedarán bajo la tuición del Servicio y sólo podrá efectuarse en ellas actividades extractivas por períodos transitorios previa resolución fundada de la Subsecretaría.</p> <p>Dentro de las aguas interiores, solo se puede realizar pesca artesanal, y se prohíbe la captura de especies <i>anádromas</i> y <i>catádromas</i>, provenientes de <i>cultivos abiertos</i>, en las áreas en que dichas especies inician o culminan su ciclo migratorio, que se determinarán por Decreto Supremo.</p>	<p>marino-costero permite vincular y proteger espacios costeros.</p> <p>En el contexto de sistemas de aguas interiores, la regulación permite proteger a las especies que tienen ciclos en agua dulce y salada. Sin embargo, si el sistema acuático no tiene regulación, o limitaciones a su alteración o se establecen como áreas protegidas, las especies y sus hábitat son alterados por diversas actividades.</p>
<p>Ley N° 320, 2001. Reglamento Ambiental para la Acuicultura</p>	<p>Obligaciones para efectuar actividad acuícola, de acuerdo con las características del curso de agua, entre otras.</p>	<p>Las regulaciones, en el entendido que se cumplan, pueden ser favorables para evitar impactos sobre sistemas de humedales costeros, aguas interiores y fiordos. Evitar pasivos ambientales y deterioro de hábitat de especies y ecosistemas de humedales costeros.</p>

Decreto Supremo N° 3 de 2012 del Ministerio del Medio Ambiente. Reglamento para el manejo de lodos provenientes de Plantas de Tratamiento de Efluentes de la Industria Procesadora de Frutas y Hortalizas. Artículo 10	que: "Sólo se podrán aplicar lodos a sitios que no presenten algunas de las siguientes condiciones y características: d) <u>Suelos saturados con agua</u> la mayor parte del tiempo; por ejemplo, vegas, bofedales y <u>suelos "ñadis"</u> . e) <u>Suelos cuya napa freática se encuentre a menos de 1 metro de profundidad</u> , sitios en los cuales se genere un efecto de napa colgante...g) <u>Suelos ubicados a menos de 15 metros de las riberas de ríos y lagos</u> . i) Suelos con riesgo de inundación."	Permite resguardar humedales y cuencas, así como acuíferos. Medida que debe ser fiscalizada.
Ley N° 19.473, de 1996, Sobre Caza:	Señala este cuerpo legal, en su artículo 4°, que el Presidente de la República, mediante decreto supremo expedido por el Ministerio de Agricultura, podrá prohibir temporalmente la caza o captura en determinadas áreas o sectores del territorio nacional, cuando así lo exija el cumplimiento de convenios internacionales, se produzcan situaciones catastróficas que afecten la fauna silvestre u otras que produzcan daño ambiental.	Norma que protege a especies y de manera indirecta esta disposición permite, en consecuencia, que los humedales puedan ser considerados en la esfera de protección normativa de este artículo.
DS N° 4363, de 1931, del Ministerio de Tierras y Colonización, que aprueba texto definitivo de la Ley de Bosques:	En su artículo 5° prohíbe la corta de árboles y arbustos nativos situados a menos de 400 metros sobre los manantiales que nazcan en los cerros y los situados a menos de 200 metros de sus orillas, desde el punto en que la vertiente tenga origen hasta aquel en que llegue al plan. Prohíbe asimismo la corta o destrucción del arbolado situado a menos de 200 metros de radio de los manantiales que nazcan en terrenos planos no regados.	Disposición que protege la calidad y características ecológicas y fisicoquímicas de cursos y cuerpos de agua, reduce impactos por erosión y mantiene el ciclo de carbono, procesos, estructura y función de los subsistemas límnicos.
Dictamen de Contraloría N° 48164 de fecha 30-06-2016	Humedales declarados sitios prioritarios para la conservación por la autoridad ambiental, constituyen	Interpretación que establece que los sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad declarados por la

	áreas colocadas bajo protección oficial, para efectos del artículo 10, letra p), de la ley N° 19.300.	autoridad ambiental en la Estrategia Nacional para la Biodiversidad del año 2003, deben ser considerados como “áreas colocadas bajo protección oficial”. La implicancia para el ingreso al SEIA dependerá del tipo de proyecto del que se trate. De acuerdo al dictamen de CGR.
Ley N° 20.283 sobre recuperación del Bosque Nativo. Reglamento de suelos, aguas y humedales (Decreto N° 82/2010 del Ministerio de Agricultura)	Regula la actividad forestal, estableciendo criterios y limitaciones a suelos, cursos y cuerpos de agua y humedales. Considera los siguientes criterios centrales: la pendiente, la pluviometría, la fragilidad y erodabilidad de los suelos; el nivel de saturación de los mismos y la flotación de los equipos de maderero, así como también los requerimientos de protección de las especies que lo habitan.	“Ecosistemas asociados a sustratos saturados de agua en forma temporal o permanente, en los que existe y se desarrolla biota acuática y, han sido declarados Sitios Prioritarios de Conservación, por la Comisión Nacional del Medio Ambiente, o sitios Ramsar... ” La regulación se limita a los humedales que han sido declarados Sitios Prioritarios para la Conservación de la Biodiversidad declarados por CONAMA
Artículos 10 al 14 Artículo 17 Artículo 18	<ul style="list-style-type: none"> •Se prohíbe la corta, destrucción, eliminación o menoscabo de la vegetación hidrófila nativa en humedales declarados sitios prioritarios o sitios Ramsar. •Se prohíbe la descarga de aguas de lavado de equipos y sustancias químicas en los cuerpos y cursos naturales de agua, manantiales y humedales. •Se prohíbe la utilización como vía de tránsito de maquinarias y equipos en humedales, manantiales y cauces naturales de agua. •Se prohíbe el depósito de desechos de explotación 	Medidas que apoyan la conservación de humedales. Dependerá de una exigente fiscalización por parte del CONAF.

	<ul style="list-style-type: none"> •Incorporan requerimientos en la construcción de caminos •Incorporan requisitos en los planes de manejo y planes de trabajo 	
Código sanitario. Artículo 31, 73 y 85 del Código Sanitario	Sanear los pantanos y demás lugares en los cuales se hubiera desarrollado una epidemia Prohibición de descargar aguas servidas y riles o mineros en lagunas y ríos	Esto respecto del informe que debe emitir el Seremi de Salud previa aprobación del IPT.

Decreto 90/2001 que establece norma de emisión para la regulación de contaminantes asociados a descargas de riles a aguas marinas y continentales superficiales?

TABLA 2.- INSTRUMENTOS LEGALES CON VINCULACIÓN INTERNACIONAL.

Instrumento	QUÉ REGULA
DTO-771 Fecha de Publicación: 11.11.1981 Fecha de Promulgación: 04.09.1981 Organismo: MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES Convención sobre los Humedales (Convención Ramsar, Irán, 1971)	<p>El único tratado global relativo al medio ambiente que se ocupa de un tipo de ecosistema en particular, y los países miembros de la Convención abarcan todas las regiones geográficas del planeta.</p> <p>PROMULGA LA CONVENCIÓN SOBRE ZONAS HÚMEDAS DE IMPORTANCIA INTERNACIONAL ESPECIALMENTE COMO HÁBITAT DE LAS AVES ACUÁTICAS, SUSCRITO EN IRÁN EL 2 DE FEBRERO DE 1971</p> <p>Texto modificado. DS 148/2015 de MINREL que rectifica Artículo 1 del texto de la Convención. Que cotejado los textos auténticos de la aludida Convención con el que fuere publicado en Chile, se pudo constatar un error en la traducción oficial de ésta, específicamente en el numeral 1 del Artículo 1, puesto que, donde dice "áreas de musgos", debiera decir "turberas". En efecto, las expresiones en inglés "peatland" y en francés "tourbières", contenidas en los textos auténticos corresponden en idioma español a "turberas",</p> <p>Decreto:</p> <p>Artículo único: Corrijase el texto del numeral 1 del Artículo 1 de la Convención sobre Zonas Húmedas de Importancia Internacional Especialmente como Hábitat de Aves Acuáticas, adoptada en Ramsar, el 2 de febrero de 1971,</p>

	promulgada por el decreto supremo Nº 771, de 4 de septiembre de 1981, del Ministerio de Relaciones Exteriores, publicado en el <u>Diario Oficial de 11 de noviembre de 1981, en el sentido que donde dice "áreas de musgos" debe decir "turberas".</u>
Convención sobre Diversidad Biológica, 1992. Ley de la República a través del DS N° 1963, de 1994, del Ministerio de Relaciones Exteriores.	La definición de biodiversidad incluye expresamente los ecosistemas marinos y otros acuáticos y los complejos ecológicos de los cuales forman parte. La implementación de este Tratado permitió la elaboración de la Estrategia Nacional de Biodiversidad y de ella se desprende en 2006 la Estrategia nacional de humedales y su Plan de Acción.
Convención sobre la Conservación de las Especies Migratorias de Animales Silvestres (CMS) Ley de la República a través del DS N° 868, de 1981, del Ministerio de Relaciones Exteriores.	La Convención se originó en una recomendación de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente Humano, celebrada en 1972, que reconoció la necesidad que los países cooperaran para la conservación de animales que migran a través de fronteras nacionales o entre zonas de jurisdicción nacional y en alta mar. La Convención de Bonn fue concertada en 1979 y entró en vigor el 3 de noviembre de 1983. El principal objetivo es proteger especies de fauna migratoria terrestre, marina y aviar a través de la protección de los hábitats que permanecen temporalmente, cruzan o sobrevuelan en sus rutas migratorias habituales.
Convención de Naciones Unidas sobre la Lucha contra la Desertificación y la Sequía, particularmente en África. Chile adhirió a la Convención a través del DS N° 2.065 del Ministerio de Relaciones Exteriores, del 20 de noviembre de 1997, publicado en el Diario Oficial del 13 de febrero de 1998.	la prevención de las consecuencias a largo plazo de la desertificación, como las migraciones humanas masivas, la desaparición de especies vegetales y animales, los cambios climáticos y la necesidad de brindar socorro a las poblaciones en crisis. Los países parte de esta Convención se comprometen a luchar contra la desertificación implementando políticas y acciones participativas..., comunidades locales, organizaciones de base, autoridades nacionales y la comunidad internacional.
Convenio para la Protección del Medio Ambiente Marino y Área	<u>proteger el medio ambiente marino y las zonas costeras del Pacífico Sudeste, dentro de las 200 millas de soberanía y jurisdicción marítima de los Estados Partes</u>

<p>Costera del Pacífico Sudeste CPPS. Chile lo ratificó por DS N° 296 de 20 de marzo de 1986, entrando en vigencia el 19 de mayo de 1986. Su depositario es la Comisión Permanente del Pacífico Sur (CPPS). Protocolo de Paipa suscrito el 21 de septiembre de 1989 para la conservación y administración de áreas costeras y marinas del Pacífico Sudeste, ratificado por Chile mediante DS N° 827 de 1995.</p>	<p>Las Altas Partes Contratantes se comprometen, individualmente, o mediante la cooperación bilateral o multilateral, a adoptar las medidas apropiadas de acuerdo con las disposiciones del presente Protocolo para proteger y preservar los ecosistemas frágiles, vulnerables o de valor natural o cultural único, con particular énfasis en la flora y fauna amenazados de agotamiento y extinción, realizando estudios orientados a la reconstrucción del medio o repoblamiento de fauna y flora en casos necesarios. Entre las regulaciones que se aplican a las áreas protegidas de esta naturaleza, se establece la prohibición de exploración y explotación minera, y en general, prohibir cualquier actividad que pueda causar efectos adversos sobre las especies, ecosistemas o procesos biológicos que protegen tales áreas, así como sobre su carácter de patrimonio nacional, científico, ecológico, económico, histórico, cultural, arqueológico o turístico.</p>
<p>Acuerdo sobre Cooperación Regional para Combatir la Contaminación del Pacífico Sudeste por Hidrocarburos y otras Sustancias Nocivas en Casos de Emergencia, promulgado por DS (RR. EE.) N° 425 de 1986</p>	<p>Las Altas Partes Contratantes convienen en aunar sus esfuerzos con el propósito de tomar las medidas necesarias para neutralizar o controlar los efectos nocivos en aquellos casos que consideren de grave e inminente peligro para el medio marino, la costa o intereses conexos de una o más de ellas, debido a la presencia de grandes cantidades de hidrocarburos u otras sustancias nocivas resultantes de emergencias</p>

Protocolo Complementario al Acuerdo sobre Cooperación Regional para Combatir la Contaminación en el Pacífico Sudeste por Hidrocarburos u otras Sustancias Nocivas en Casos de Emergencia, promulgado por D.S. (RR. EE.) N° 656 de 1986	Establece los contenidos del plan nacional de contingencias que deberán elaborar las partes para prevenir y combatir los episodios de contaminación.
Protocolo para la Protección del Pacífico Sudeste Contra la Contaminación de Fuentes Terrestres, promulgado por DS (RR. EE.) N° 295 de 1986	El ámbito de aplicación comprende el área del Pacífico Sudeste, dentro de la Zona Marítima de soberanía y jurisdicción, hasta las 200 millas de las partes, así como las aguas interiores hasta el límite de las aguas dulces. Las partes se obligan a prevenir, reducir controlar y eliminar en sus respectivas zonas del ámbito de aplicación señalado, la contaminación de fuentes terrestres
Protocolo para la Protección del Pacífico Sudeste de la Contaminación Radioactiva, promulgado por DS (RR.EE) N° 720 de 1995	Las partes acuerdan prohibir todo vertimiento de desechos radiactivos y otras sustancias radiactivas en el mar y/o en el lecho de éste y prohibir todo enterramiento de desechos radiactivos u otras sustancias en el subsuelo del mar



CARTA COMPROMISO Y PARTICIPACIÓN COMITÉ TÉCNICO LOCAL



Del Proyecto GEF/MMA/ONU Medio Ambiente "Conservación de humedales costeros de la zona centro sur de Chile, hotspot de biodiversidad, a través del manejo adaptativo de los ecosistemas de borde costero"

En Toltén 26 de noviembre del 2018, el Sr. Guillermo Martínez Soto, representante de Municipalidad de Toltén, se compromete a integrar el **Comité Técnico Local** del proyecto GEF "Conservación de humedales costeros de la zona centro sur de Chile, hotspot de biodiversidad, a través del manejo adaptativo de los ecosistemas de borde costero", que se desarrollará en la región de La Araucanía en el Ecosistema Piloto denominado "**Humedal de Queule**". Proyecto que será ejecutado por el Ministerio del Medio Ambiente y cuya agencia implementadora es ONU Medio Ambiente, y tendrá por duración cinco años a partir del año 2019.

Como integrante del **Comité Técnico Local**, me comprometo en:

1. Conocer los avances en los objetivos y metas definidas según cronograma del proyecto.
2. Hacer seguimiento de las acciones y/o actividades a ser implementadas en el ecosistema piloto.
3. Participar en reuniones, talleres, capacitaciones u otras actividades que sean requeridas para el buen desarrollo del proyecto.
4. Aportar con información o antecedentes de la organización que represento, que sea relevante para el desarrollo del proyecto.
5. Participar en *subcomités de trabajo* según temáticas específicas a ser abordadas por el proyecto en sus distintas etapas.

Para dar adecuado cumplimiento a los compromisos antes expuestos se nombra al Sr. Hernán Gálvez Betancour como suplente, quien representará a Municipalidad de Toltén, ante este comité.

 Espacio de Firma	 Espacio de Firma
Nombre Guillermo Martínez Soto	Nombre Hernán Gálvez Betancour
Cargo titular	Cargo suplente
Rut: 16.246.181-8	Rut: 13.893.412-8

Toltén a 26 noviembre del 2018.



CARTA COMPROMISO Y PARTICIPACIÓN COMITÉ TÉCNICO LOCAL

Del Proyecto GEF/MMA/ONU Medio Ambiente "Conservación de humedales costeros de la zona centro sur de Chile, hotspot de biodiversidad, a través del manejo adaptativo de los ecosistemas de borde costero"

En Toltén 13 de diciembre del 2018, el (la) Sr(a). Práxedes Zapata, representante comunidades sector Boroa-Boldo., se compromete a integrar el **Comité Técnico Local** del proyecto GEF "Conservación de humedales costeros de la zona centro sur de Chile, hotspot de biodiversidad, a través del manejo adaptativo de los ecosistemas de borde costero", que se desarrollará en la región de La Araucanía en el Ecosistema Piloto denominado "**Humedal de Queule**". Proyecto que será ejecutado por el Ministerio del Medio Ambiente y cuya agencia implementadora es ONU Medio Ambiente, y tendrá por duración cinco años a partir del año 2019.

Como integrante del **Comité Técnico Local**, me comprometo en:

1. Conocer los avances en los objetivos y metas definidas según cronograma del proyecto.
2. Hacer seguimiento de las acciones y/o actividades a ser implementadas en el ecosistema piloto.
3. Participar en reuniones, talleres, capacitaciones u otras actividades que sean requeridas para el buen desarrollo del proyecto.
4. Aportar con información o antecedentes de la organización que represento, que sea relevante para el desarrollo del proyecto.
5. Participar en *subcomités de trabajo* según temáticas específicas a ser abordadas por el proyecto en sus distintas etapas.

Para dar adecuado cumplimiento a los compromisos antes expuestos se nombra al(la) Sr(a). _____ como suplente, quien representará a comunidades sector Boroa-Boldo, ante este comité.

 Espacio de Firma		Espacio de Firma
Nombre: Práxedes Zapata		Nombre
Cargo titular: comunidades sector Boroa-Boldo		Cargo suplente
Rut: 6524648-1		Rut:

Toltén a 13 diciembre del 2018.



CARTA COMPROMISO Y PARTICIPACIÓN COMITÉ TÉCNICO LOCAL

Del Proyecto GEF/MMA/ONU Medio Ambiente "Conservación de humedales costeros de la zona centro sur de Chile, hotspot de biodiversidad, a través del manejo adaptativo de los ecosistemas de borde costero"

En Toltén 13 de diciembre del 2018, el (la) Sr(a) Herta Lequerra Z., representante grupo ecológico "Línea costera", se compromete a integrar el **Comité Técnico Local** del proyecto GEF "Conservación de humedales costeros de la zona centro sur de Chile, hotspot de biodiversidad, a través del manejo adaptativo de los ecosistemas de borde costero", que se desarrollará en la región de La Araucanía en el Ecosistema Piloto denominado "**Humedal de Queule**". Proyecto que será ejecutado por el Ministerio del Medio Ambiente y cuya agencia implementadora es ONU Medio Ambiente, y tendrá por duración cinco años a partir del año 2019.

Como integrante del **Comité Técnico Local**, me comprometo en:

1. Conocer los avances en los objetivos y metas definidas según cronograma del proyecto.
2. Hacer seguimiento de las acciones y/o actividades a ser implementadas en el ecosistema piloto.
3. Participar en reuniones, talleres, capacitaciones u otras actividades que sean requeridas para el buen desarrollo del proyecto.
4. Aportar con información o antecedentes de la organización que represento, que sea relevante para el desarrollo del proyecto.
5. Participar en *subcomités de trabajo* según temáticas específicas a ser abordadas por el proyecto en sus distintas etapas.

Para dar adecuado cumplimiento a los compromisos antes expuestos se nombra al(la) Sr(a).
_____ como suplente, quien representará a
_____ ante este comité.

Espacio de Firma <u>Herta Lequerra Z.</u>	Espacio de Firma
Nombre: <u>Herta Lequerra Z.</u>	Nombre
Cargo titular: <u>GRUPO ECOLÓGICO</u>	Cargo suplente
Rut: <u>16.282.705-8</u>	Rut:

Toltén a 13 diciembre del 2018.



CARTA COMPROMISO Y PARTICIPACIÓN COMITÉ TÉCNICO LOCAL


Del Proyecto GEF/MMA/ONU Medio Ambiente "Conservación de humedales costeros de la zona centro sur de Chile, hotspot de biodiversidad, a través del manejo adaptativo de los ecosistemas de borde costero"

En Toltén 04 de diciembre del 2018, el (la) Sr(a). Victoria Benavente, representante de Cámara de Turismo Queule, se compromete a integrar el **Comité Técnico Local** del proyecto GEF "Conservación de humedales costeros de la zona centro sur de Chile, hotspot de biodiversidad, a través del manejo adaptativo de los ecosistemas de borde costero", que se desarrollará en la región de La Araucanía en el Ecosistema Piloto denominado "**Humedal de Queule**". Proyecto que será ejecutado por el Ministerio del Medio Ambiente y cuya agencia implementadora es ONU Medio Ambiente, y tendrá por duración cinco años a partir del año 2019.

Como integrante del **Comité Técnico Local**, me comprometo en:

1. Conocer los avances en los objetivos y metas definidas según cronograma del proyecto.
2. Hacer seguimiento de las acciones y/o actividades a ser implementadas en el ecosistema piloto.
3. Participar en reuniones, talleres, capacitaciones u otras actividades que sean requeridas para el buen desarrollo del proyecto.
4. Aportar con información o antecedentes de la organización que represento, que sea relevante para el desarrollo del proyecto.
5. Participar en *subcomités de trabajo* según temáticas específicas a ser abordadas por el proyecto en sus distintas etapas.

Para dar adecuado cumplimiento a los compromisos antes expuestos se nombra al(la) Sr(a). _____ como suplente, quien representará a Cámara de Turismo Queule, ante este comité.

 Espacio de Firma			Espacio de Firma
Nombre: Victoria Benavente			Nombre
Cargo titular: Representante Cámara de Turismo Queule			Cargo suplente
Rut: 9.221.695-0			Rut:

Toltén a 04 diciembre del 2018.



CARTA COMPROMISO Y PARTICIPACIÓN COMITÉ TÉCNICO LOCAL

Del Proyecto GEF/MMA/ONU Medio Ambiente "Conservación de humedales costeros de la zona centro sur de Chile, hotspot de biodiversidad, a través del manejo adaptativo de los ecosistemas de borde costero"

En Toltén 04 de diciembre del 2018, el (la) Sr(a).

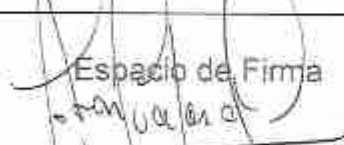
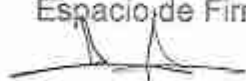
Representante Armada de Chile, se compromete a integrar el **Comité Técnico Local** del proyecto GEF "Conservación de humedales costeros de la zona centro sur de Chile, hotspot de biodiversidad, a través del manejo adaptativo de los ecosistemas de borde costero", que se desarrollará en la región de La Araucanía en el Ecosistema Piloto denominado "**Humedal de Queule**". Proyecto que será ejecutado por el Ministerio del Medio Ambiente y cuya agencia implementadora es ONU Medio Ambiente, y tendrá por duración cinco años a partir del año 2019.

Como integrante del **Comité Técnico Local**, me comprometo en:

1. Conocer los avances en los objetivos y metas definidas según cronograma del proyecto.
2. Hacer seguimiento de las acciones y/o actividades a ser implementadas en el ecosistema piloto.
3. Participar en reuniones, talleres, capacitaciones u otras actividades que sean requeridas para el buen desarrollo del proyecto.
4. Aportar con información o antecedentes de la organización que represento, que sea relevante para el desarrollo del proyecto.
5. Participar en *subcomités de trabajo* según temáticas específicas a ser abordadas por el proyecto en sus distintas etapas.

Para dar adecuado cumplimiento a los compromisos antes expuestos se nombra al(la) Sr(a).

Iván Zúñiga Zúñiga como suplente, quien representará a Armada de Chile, ante este comité.

 Espacio de Firma	 Espacio de Firma
Nombre: <u>Cristian Baranda</u>	Nombre: <u>IVÁN ZÚNIGA Z</u>
Cargo titular: Representante Armada de Chile	Cargo suplente: <u>ARMADA DE CHILE</u>
Rut: <u>14030298-9</u>	Rut: <u>15 784432-6</u>

Toltén a 04 diciembre del 2018.



CARTA COMPROMISO Y PARTICIPACIÓN COMITÉ TÉCNICO LOCAL


Del Proyecto GEF/MMA/ONU Medio Ambiente "Conservación de humedales costeros de la zona centro sur de Chile, hotspot de biodiversidad, a través del manejo adaptativo de los ecosistemas de borde costero"

En Toltén 11 de diciembre del 2018, el (la) Sr(a). Diego del Río, representante comunidades sector Cayulfe, se compromete a integrar el **Comité Técnico Local** del proyecto GEF "Conservación de humedales costeros de la zona centro sur de Chile, hotspot de biodiversidad, a través del manejo adaptativo de los ecosistemas de borde costero", que se desarrollará en la región de La Araucanía en el Ecosistema Piloto denominado "**Humedal de Queule**". Proyecto que será ejecutado por el Ministerio del Medio Ambiente y cuya agencia implementadora es ONU Medio Ambiente, y tendrá por duración cinco años a partir del año 2019.

Como integrante del **Comité Técnico Local**, me comprometo en:

1. Conocer los avances en los objetivos y metas definidas según cronograma del proyecto.
2. Hacer seguimiento de las acciones y/o actividades a ser implementadas en el ecosistema piloto.
3. Participar en reuniones, talleres, capacitaciones u otras actividades que sean requeridas para el buen desarrollo del proyecto.
4. Aportar con información o antecedentes de la organización que represento, que sea relevante para el desarrollo del proyecto.
5. Participar en *subcomités de trabajo* según temáticas específicas a ser abordadas por el proyecto en sus distintas etapas.

Para dar adecuado cumplimiento a los compromisos antes expuestos se nombra al(la) Sr(a). _____ como suplente, quien representará a comunidades sector Cayulfe, ante este comité.

 Espacio de Firma			Espacio de Firma
Nombre: <i>Diego del Río H</i>			Nombre
Cargo titular: Representante comunidades sector Cayulfe			Cargo suplente
Rut: <i>18.047.443-0</i>			Rut:

Toltén a 11 diciembre del 2018.



CARTA COMPROMISO Y PARTICIPACIÓN COMITÉ TÉCNICO LOCAL


Del Proyecto GEF/MMA/ONU Medio Ambiente "Conservación de humedales costeros de la zona centro sur de Chile, hotspot de biodiversidad, a través del manejo adaptativo de los ecosistemas de borde costero"

En Toltén 29 de enero del 2019, el(la) Sr(a) Herman Seguel R., representante de Sindicato Pescadores Trup. Buzos y Turismo, se compromete a integrar el **Comité Técnico Local** del proyecto GEF "Conservación de humedales costeros de la zona centro sur de Chile, hotspot de biodiversidad, a través del manejo adaptativo de los ecosistemas de borde costero", que se desarrollará en la región de La Araucanía en el Ecosistema Piloto denominado "**Humedal de Queule**". Proyecto que será ejecutado por el Ministerio del Medio Ambiente y cuya agencia implementadora es ONU Medio Ambiente, y tendrá por duración cinco años a partir del año 2019.

Como integrante del **Comité Técnico Local**, me comprometo en:

1. Conocer los avances en los objetivos y metas definidas según cronograma del proyecto.
2. Hacer seguimiento de las acciones y/o actividades a ser implementadas en el ecosistema piloto.
3. Participar en reuniones, talleres, capacitaciones u otras actividades que sean requeridas para el buen desarrollo del proyecto.
4. Aportar con información o antecedentes de la organización que represento, que sea relevante para el desarrollo del proyecto.
5. Participar en *subcomités de trabajo* según temáticas específicas a ser abordadas por el proyecto en sus distintas etapas.

Para dar adecuado cumplimiento a los compromisos antes expuestos se nombra al(la) Sr(a) _____ como suplente, quien representará a _____, ante este comité.

		
Nombre <u>Herman Seguel Rivera</u>		Nombre
Cargo titular <u>Sindicato Pescadores Trup. Buzos y Turismo</u>		Cargo suplente
Rut: <u>13.813.689-2</u>		Rut:

Toltén a 29 enero del 2019.



CARTA COMPROMISO Y PARTICIPACIÓN COMITÉ TÉCNICO LOCAL

Del Proyecto GEF/MMA/ONU Medio Ambiente "Conservación de humedales costeros de la zona centro sur de Chile, hotspot de biodiversidad, a través del manejo adaptativo de los ecosistemas de borde costero"

En Toltén 29 de enero del 2019, el(la) Sr(a) Pedro Morales LL., representante de STI Pescadores y Mariscadores Guala La Pinta se compromete a integrar el **Comité Técnico Local** del proyecto GEF "Conservación de humedales costeros de la zona centro sur de Chile, hotspot de biodiversidad, a través del manejo adaptativo de los ecosistemas de borde costero", que se desarrollará en la región de La Araucanía en el Ecosistema Piloto denominado "Humedal de Queule". Proyecto que será ejecutado por el Ministerio del Medio Ambiente y cuya agencia implementadora es ONU Medio Ambiente, y tendrá por duración cinco años a partir del año 2019.


Como integrante del **Comité Técnico Local**, me comprometo en:

1. Conocer los avances en los objetivos y metas definidas según cronograma del proyecto.
2. Hacer seguimiento de las acciones y/o actividades a ser implementadas en el ecosistema piloto.
3. Participar en reuniones, talleres, capacitaciones u otras actividades que sean requeridas para el buen desarrollo del proyecto.
4. Aportar con información o antecedentes de la organización que represento, que sea relevante para el desarrollo del proyecto.
5. Participar en *subcomités de trabajo* según temáticas específicas a ser abordadas por el proyecto en sus distintas etapas.

Para dar adecuado cumplimiento a los compromisos antes expuestos se nombra al(la) Sr(a).

_____ como suplente, quien representará a

_____, ante este comité.

	
Nombre <u>Pedro Morales Llancapil</u>	Nombre _____
Cargo titular <u>STI Pescadores y Mariscadores</u>	Cargo suplente _____
Rut: <u>8.852.615-5</u>	Rut: _____

Toltén a _____ enero del 2019.