



**Revisión de Medio Término del proyecto
“Contribuyendo a la gestión integrada de la
biodiversidad de la región Pacífico de
Colombia para la construcción de paz” –
Pacífico Biocultural
GCP /COL/061/GFF
FMAM ID 9441**

Reporte Final

Doris Cordero
Francisco Ruiz
Equipo Consultor de la RMT

ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA ALIMENTACIÓN Y LA AGRICULTURA

Bogotá, 13 de junio de 2023

Índice

Reconocimientos	iii
Acrónimos y abreviaturas	iv
Resumen ejecutivo	1
1. Introducción	15
1.1 Finalidad de la Revisión de Medio Término	15
1.2 Usuarios previstos.....	16
1.3 Alcance y objetivo de la evaluación.....	17
1.4 Metodología.....	19
1.5 Limitaciones.....	21
2. Antecedentes y contexto del proyecto	23
2.1 Contexto del proyecto.....	23
2.2 Descripción del proyecto	24
2.3 Actores y partes interesadas.....	27
2.4 Teoría del cambio.....	30
3. Hallazgos	33
3.1 Relevancia	33
3.2 Eficacia.....	36
3.3 Eficiencia	48
3.4 Sostenibilidad	51
3.5 Factores que afectan el progreso	53
3.6 Prioridades transversales.....	60
4. Lecciones Aprendidas	65
5. Conclusiones y recomendaciones	66
5.1 Conclusiones.....	66
5.2 Recomendaciones.....	68
Referencias externas	71
Anexos	72
Anexo 1. Lista de personas entrevistadas.....	72
Anexo 2. Cofinanciamiento propuesto vs. recibido a marzo 2023.....	77
Anexo 3. Propuesta de cambios al marco de resultado	79
Anexo 4. Cuadro resumen de calificaciones y logros de la RMT según criterios del FMAM	82
Anexo 5. Cuadro de resultados que muestra los logros a mitad de periodo y las observaciones de la RMT	91
Anexo 6. Cuadro resumen de las recomendaciones	136

Reconocimientos

El equipo de evaluación agradece a todas las personas que han contribuido a la realización de esta Revisión de Medio Término (RMT). El equipo de evaluación estuvo liderado por Doris Cordero, consultora internacional independiente, evaluadora principal y jefa del equipo de evaluación; Francisco Ruiz especialista en gobernanza y manejo forestal sostenible, como evaluador nacional. María Alejandra Chaux fungió como gerente de evaluación de la Oficina de la FAO Colombia. Se contó con el apoyo y asesoría de Ina Salas de la Oficina de Coordinación FAO – FMAM.

La RMT se realizó con el apoyo del personal de la FAO Colombia y de la Unidad de Implementación del Proyecto (UIP), cuya visión, conocimientos, recomendaciones y comentarios hicieron posible esta evaluación. Se agradece a Diego Mora, Representante encargado de la FAO Colombia y a todo el personal de la FAO que apoyó esta RMT.

La RMT contó con los aportes de muchas partes interesadas, incluidos funcionarios de gobierno, organizaciones no gubernamentales, centros de investigación y comunidades beneficiarias del proyecto. Sus contribuciones fueron fundamentales para el trabajo del equipo de RMT, que las agradece profundamente.

Equipo de RMT

- *Doris Cordero – consultora internacional y evaluadora principal*
- *Francisco Ruiz – consultor nacional*

Gerente de la RMT

- *María Alejandra Chaux*

Personal de la UC FAO-FMAM

- *Ina Salas*

Acrónimos y abreviaturas

AP	Áreas Protegidas
CA	Carta de Acuerdo
CAR	Corporación Autónoma Regional
CC	Consejo Comunitario
CD	Comité Directivo
CLPI	Consentimiento Libre, Previo e Informado
CODECHOCÓ	Corporación Autónoma Regional para el Desarrollo Sostenible del Chocó
COVID-19	Enfermedad por Coronavirus
CRC	Corporación Autónoma Regional de Cauca
CVC	Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca
ECA	Escuelas de Campo
ECC	Estrategias de Conservación Complementarias
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
FMAM	Fondo para el Medio Ambiente Mundial
FLO	Oficial de Enlace con el Donante (<i>Funding Liaison Officer</i> , en inglés)
FPMIS	Sistema de Información sobre gestión del programa de campo
IIAP	Instituto de Investigaciones del Pacífico "John von Newman"
INVEMAR	Instituto de Investigaciones Marino Costeras "José Benito Vives de Andreis"
LTO	Oficial Técnico Líder (<i>Lead Technical Officer</i> , en inglés)
MinAmbiente	Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible
MFS	Manejo Forestal Sostenible
M&E	Monitoreo y Evaluación
MUCB	Mosaico de Uso y Conservación de la Biodiversidad
NV	Negocios Verdes
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos
OEC	Otras Estrategias de Conservación
PIR	Informe de Ejecución del Proyecto (<i>Project Implementation Report</i> , en inglés)
PND	Plan Nacional de Desarrollo
PNN	Parques Nacionales Naturales de Colombia
PPR	Informe de Progreso del Proyecto (<i>Project Progress Report</i> , en inglés)
PRODOC	Documento del Proyecto
PTF	Grupo de Trabajo Interdisciplinario (<i>Project Task Force</i> , en inglés)
RMT	Revisión de Medio Término

RPC	Región Pacífica de Colombia
RUNAP	Registro Único Nacional de Áreas Protegidas
SIMCI	Sistema Integrado de Monitoreo de Cultivos Ilícitos
SIRAP Pacífico	Subsistema Regional de Áreas Protegidas del Pacífico
UAV	Unidad de Agregación de Valor
UIP	Unidad de Implementación del Proyecto
UNODC	Oficina de las Naciones Unidas Contra la Droga y el Delito
WISE	Valoración Integral de Servicios Ecosistémicos

Resumen ejecutivo

Introducción

1. Este documento presenta los resultados de la Revisión de Medio Término (RMT) del proyecto "Contribuyendo a la gestión integrada de la biodiversidad de la región Pacífico de Colombia para la construcción de paz" – Pacífico Biocultural (GCP /COL/061/GFF - FMAM ID 9441).
2. El MinAmbiente a través de PNN es el socio ejecutor del proyecto¹, aunque en términos prácticos éste es implementado y ejecutado por la FAO, que tiene la responsabilidad técnica y financiera ante el donante. El proyecto se desarrolla como un esfuerzo conjunto del Subsistema Regional de Áreas Protegidas - SIRAP Pacífico, conformado por: Parques Nacionales Naturales (PNN); cinco Corporaciones Autónomas Regionales (CAR): CODECHOCO, CARDER, CVC, CRC y CORPONARIÑO; el Instituto de Investigaciones Ambientales del Pacífico John von Newman (IIAP); y el Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras José Benito Vives de Andrés (INVEMAR).
3. La RMT se hizo utilizando un enfoque metodológico participativo y transparente, consultando a las diversas partes interesadas a lo largo de todo el proceso. La principal herramienta de evaluación utilizada fue la matriz de evaluación que contiene preguntas de evaluación (preguntas guía) para cada uno de los seis criterios de evaluación utilizados: i) Relevancia, ii) Eficacia de los resultados del proyecto, iii) Eficiencia, iv) Sostenibilidad, v) Factores que afectan el progreso y vi) Prioridades transversales.
4. Como parte de los métodos utilizados para recopilar información, se realizaron visitas a las ciudades de Tumaco, Pereira y Cali, donde el equipo de la RMT mantuvo reuniones y entrevistas con los principales actores y partes interesadas. Para el análisis de la información se utilizó la triangulación de datos combinando varios métodos y fuentes (entrevistas, reuniones, observaciones de campo en el caso de Tumaco y documentos sobre un mismo tema), con el fin de evitar sesgos en los hallazgos y resultados de la evaluación.
5. El proyecto se implementa en zonas de alto riesgo, con problemas de seguridad y orden público, por lo que por indicación del equipo de seguridad de Naciones Unidas y de la FAO Colombia no se pudieron realizar visitas de campo a las comunidades y territorios donde se ejecutan las acciones del proyecto. Lo anterior, se considera la principal limitante a este proceso de revisión ya que no se pudo observar de manera directa las acciones desarrolladas por el proyecto y cómo estas están impactando a los actores locales.

¹ El PRODOC asigna diferentes roles a MinAmbiente señalando que actuará como agencia ejecutora del proyecto, entidad ejecutora y socio ejecutor, lo que genera ambigüedad respecto al papel del ministerio en el proyecto. El Manual Operativo del Proyecto (MOP) detalla "MinAmbiente será responsable de la ejecución general del proyecto y actuará como entidad de ejecución nacional, también denominada Socio Operacional Nacional en la terminología de la FAO. Los organismos nacionales de ejecución conjunta serán designados y contarán con el apoyo del Comité Directivo y una Unidad de Implementación del Proyecto. La responsabilidad general de la ejecución del proyecto implica la rendición de cuentas sobre el uso previsto y apropiado de los fondos, así como la entrega oportuna de insumos y productos. MinAmbiente, designará como parte de su cofinanciamiento, al Director del Proyecto, el cual será el responsable de la ejecución y coordinación del proyecto". En términos prácticos el proyecto es ejecutado e implementado por la FAO, y MinAmbiente cumple un rol de socio ejecutor.

6. Para mitigar estas y otras limitaciones, se realizaron entrevistas a todas las partes interesadas, integrando los principales grupos de actores con un rol directo e indirecto en el proyecto en los niveles nacional, regional y local. Se dio especial atención a los miembros de pueblos indígenas y comunidades afrodescendientes, al personal de campo que integra la UIP y a los socios institucionales en el nivel local, regional y nacional. De este modo se minimizó la posibilidad de generar un sesgo en la RMT al consultar únicamente actores con un rol directo en la implementación del proyecto y/o concentrar las consultas en aquellos actores ubicados en el nivel nacional.

Hallazgos

Hallazgo 1. El proyecto es relevante, su enfoque y resultados están alineados con el Marco Estratégico de la FAO 2022-2031, el Marco Programático de País de la FAO 2021-2024, y los Objetivos estratégicos del FMAM-6 relacionados con la Estrategia de Biodiversidad BD-1 & BD-4, la Estrategia de degradación de la tierra LT-3, y la Estrategia de Manejo Forestal Sostenible SFM-1 & SFM-2.

Hallazgo 2. El proyecto está alineado con el marco político colombiano actual, que le otorga gran importancia a la conservación de los recursos naturales, la disminución de la deforestación, la recuperación de ecosistemas, la promoción de economías limpias y biodiversas, y el proceso de paz total, de especial relevancia para el Pacífico colombiano.

Hallazgo 3. La fase de diseño del proyecto contó con la participación activa de su población meta, que integra comunidades indígenas y afrodescendientes del Pacífico colombiano, y un grupo de instituciones nacionales y regionales, que en su mayoría hacen parte de SIRAP Pacífico, por lo que las acciones y resultados propuestos responden a sus necesidades y prioridades.

Hallazgo 4. No se han producido cambios en la relevancia del proyecto desde su formulación. La visión del nuevo gobierno nacional, posesionado en agosto de 2022, propone transitar a un ordenamiento funcional del territorio que reconozca la diversidad cultural, ambiental y social de la población, lo cual está estrechamente relacionado con la propuesta conceptual del proyecto. Sin embargo, se vislumbra la posibilidad de que se realicen ajustes en la política pública ambiental, lo que obliga al proyecto a propender un manejo adaptativo en todo momento.

Hallazgo 5. El proyecto está contribuyendo a la integración del manejo sostenible, la conservación de la biodiversidad, y la provisión de servicios ecosistémicos, para la generación de beneficios ambientales, en paisajes vulnerables del Pacífico colombiano (objetivo ambiental de largo plazo). Adicionalmente está aportando al fortalecimiento de las estructuras de gobernanza locales y a la reconstrucción del tejido social, a pesar de que esto no está inserto en su narrativa interna.

Hallazgo 6. Componente 1 - Fortalecimiento institucional para apoyar la conservación y uso sostenible de la biodiversidad en la región del Pacífico Colombiano. Cuatro de seis productos del marco de resultados han alcanzado la meta propuesta para medio término. Sobresale la evaluación estratégica de los servicios ecosistémicos realizada en cuatro mosaicos, el avance en la caracterización de instrumentos de ordenamiento para la formulación de lineamientos para la armonización de planes territoriales de nivel departamental y municipal e instrumentos propios de las comunidades étnicas, y el apoyo dado a seis estructuras de gobernanza vinculadas al SIRAP Pacífico.

Hallazgo 7. Componente 2 - Manejo integrado de las Áreas Protegidas (AP), zonas con función amortiguadora y otras estrategias de conservación (OEC). Cuatro de seis productos del marco de resultado han alcanzado la meta propuesta para medio término. Se resalta el impulso dado a la implementación de diez planes de manejo de AP, el avance en la formulación de la Estrategia de Sostenibilidad Financiera de SIRAP Pacífico, el apoyo a cinco OEC para la formulación de sus instrumentos de planificación, y el impulso para la formalización de la declaratoria de tres nuevas AP departamentales.

Hallazgo 8. Componente 3 - Prácticas de producción sostenible como alternativas para el desarrollo local, la protección de la biodiversidad y el apoyo al proceso de paz. Todos los productos de este componente tienen retrasos significativos, debido a la salida de ONUDI² y al tiempo requerido para que la FAO iniciará la implementación formal del componente. El fortalecimiento a las iniciativas de turismo de naturaleza es el producto con mayores avances, seguido por el desarrollo y ejecución de planes de acción para Negocios Verdes.

Hallazgo 9. Componente 4 - Gestión del conocimiento y Monitoreo y Evaluación (M&E) del proyecto. Los productos de este componente permiten generar las condiciones habilitantes para la ejecución del proyecto. Todos los productos han alcanzado las metas a medio término. Sobresale el desarrollo de los Planes Participativos Integrales de Acción (PPIA) para cada uno de los mosaicos, los procesos de Consentimiento Libre, Previo e Informado (CLPI), la Estrategia de Comunicación, y el Sistema de M&E.

Hallazgo 10. Existen una serie de barreras internas y externas, así como riesgos que pueden impedir el progreso y el logro del objetivo ambiental del proyecto. Las barreras internas están relacionadas principalmente con la complejidad de los trámites administrativos internos de la FAO (procesos de adquisiciones y compras de bienes y servicios, formalización de Cartas de Acuerdo y permisos para salidas a los territorios), y las externas se refieren a la toma de decisiones que afectan el proyecto por parte de entidades gubernamentales, y las características propias de las estructuras de gobernanza de las comunidades étnicas. El principal riesgo identificado es la inseguridad y los problemas de orden público en los territorios donde interviene el proyecto.

Hallazgo 11. La solidez técnica, credibilidad y capacidad de gestión de la FAO y de la Unidad de Implementación del Proyecto (UIP), unido al apoyo técnico y político del SIRAP Pacífico, y a los arreglos de implementación y gobernanza, donde participan múltiples actores y partes interesadas, permiten la puesta en marcha de las acciones del proyecto de forma eficiente.

Hallazgo 12. La respuesta del proyecto ante condiciones cambiantes como la pandemia asociada al COVID 19, la salida de ONUDI, la situación de orden público en la región del Pacífico colombiano,

² En abril 2021 ONUDI y MinAmbiente llegaron a la decisión de no firmar el acuerdo de implementación del proyecto por un tema de carácter legal, por lo cual los fondos correspondientes al Componente 3 fueron trasladados a la FAO, que asumió la implementación de este componente. La aprobación de este cambio por parte del donante se recibió a finales de agosto 2021, generando una demora de 1,6 años (20 meses) en la implementación de las actividades programadas, contabilizado a partir de la fecha de inicio del proyecto. La salida de ONUDI fue manejada, en forma ágil y eficiente, por la Especialista Senior de Recursos Naturales y Gobernanza, y el Representante de la FAO en Colombia.

y el cambio de gobierno nacional en 2022, son una muestra clara de la capacidad de adaptación del proyecto y de la gestión eficiente realizada desde la coordinación con apoyo de la FAO.

Hallazgo 13. Las instancias de gobernanza del proyecto – Comité Directivo, Comité Técnico y los cinco Comités Técnicos Locales de Mosaico – funcionan desde el año 2021 según lo previsto, facilitando la coordinación interinstitucional y la toma de decisiones de abajo hacia arriba, contribuyendo a la eficiencia del proyecto.

Hallazgo 14. La adopción de las acciones del proyecto, y las herramientas e instrumentos generados, en los planes, políticas e instrumentos de planificación y gestión de los territorios, incluyendo los planes de vida y planes de etnodesarrollo, permitirá contribuir a la sostenibilidad de los resultados alcanzados.

Hallazgo 15. El diseño ha permitido generar los resultados y productos esperados, el marco de resultados integra la perspectiva de género. Los componentes son claros y coherentes, pero la lógica causal no contempla vínculos entre componentes y mosaicos, ni una secuencia entre el alcance de productos y resultados. El tema de construcción de paz no es abordado en forma explícita en el diseño.

Hallazgo 16. Durante la fase de diseño se implementaron los tres primeros pasos de un proceso de CLPI, con un grupo de representantes de pueblos indígenas y comunidades afrocolombianas, generando su apropiación del proyecto.

Hallazgo 17. La FAO como agencia ejecutora ha cumplido con sus funciones y responsabilidades en la coordinación y administración del proyecto. Los principales retos se relacionan con los procesos administrativos de la FAO (procesos de adquisiciones y compras de bienes y servicios, formalización de Cartas de Acuerdo, y permisos para salidas a los territorios), considerados por la mayoría de actores entrevistados como un cuello de botella para la implementación.

Hallazgo 18. El proyecto ha ejecutado un 33,84% del presupuesto total asignado por el donante (al 31 diciembre 2022). Los componentes 3 y 4 tienen los menores niveles de ejecución correspondientes a 19,90% y 17,34%. Se ha recibido un 58% del cofinanciamiento programado al cierre del proyecto, sobresalen los montos aportados por la Gobernación de Nariño y el IIAP.

Hallazgo 19. La FAO Colombia tuvo un rol clave en el proceso de formulación y diseño del proyecto, liderado desde el Comité Técnico del SIRAP Pacífico (que funciona desde el 2014). Actualmente el proyecto recibe orientación y apoyo técnico, administrativo y operativo de la FAO Colombia, así como asesoría del Oficial Técnico Líder y el Oficial de Enlace con el Donante.

Hallazgo 20. Las dinámicas desarrolladas por el proyecto, desde la fase de diseño, unido al relacionamiento existente entre los socios del proyecto, han permitido asegurar la participación, apropiación y compromiso de los actores institucionales y las comunidades étnicas, las cuales se consideran a sí mismas como socios en la implementación y no como beneficiarios.

Hallazgo 21. Las Cartas Acuerdo (CA) son la principal herramienta para la ejecución de actividades con las comunidades étnicas. Algunos entrevistados manifestaron su desacuerdo con la gran cantidad de requisitos y procesos administrativos requeridos, a pesar de valorar positivamente el contar con un instrumento que les permite ejecutar directamente acciones del proyecto en sus territorios. Al 31 de diciembre 2022, el proyecto tiene 14 CA en implementación, tres con

comunidades étnicas y nueve con organizaciones de la sociedad civil, en ambos casos éstas propenden el desarrollo de acciones en los mosaicos del proyecto.

Hallazgo 22. La comunicación y gestión del conocimiento es un eje transversal del proyecto, que cuenta con una Estrategia de Comunicación que le permite comunicar mensajes clave y resultados a sus socios, partes interesadas y público en general. Sin embargo, no existe una narrativa clara entre los miembros de la UIP, que permita dar una visión del proyecto que integre las sinergias y complementariedades entre componentes y mosaicos, y visibilice el apoyo a la construcción de paz en los territorios.

Hallazgo 23. El proyecto dispone de un Sistema de M&E práctico y robusto, incluyendo un procedimiento para la recopilación de información de manera sistemática, alimentado por los miembros de la UIP. La información contenida en este sistema facilita la toma de decisiones para adaptar y mejorar la planificación e implementación del proyecto.

Hallazgo 24. El PRODOC contiene una hoja de ruta para la integración de la perspectiva de género. Sin embargo, no se logró evidenciar la transversalización del enfoque de género en los componentes del proyecto, a pesar de que se promueve la participación activa de las mujeres en todas las acciones del proyecto.

Hallazgo 25. El proyecto respeta la cosmovisión de los pueblos indígenas y comunidades afrodescendientes, incluyendo sus estructuras de gobernanza, usos y costumbres, rituales, roles y lenguas (apoyo de traductores). Al 31 diciembre 2022, las comunidades étnicas aprobaron 12 procesos de Consentimiento Libre, Previo e Informado (CLPI).

Hallazgo 26. El diseño del proyecto comprende un análisis de riesgos ambientales, sociales, políticos e institucionales relacionados con su implementación, y un plan de manejo de riesgos con medidas de mitigación, ambos consideran el enfoque diferencial étnico. El Sistema de M&E monitorea el cumplimiento de las salvaguardas ambientales y sociales de la FAO como parte de la implementación del plan de manejo de riesgos.

Conclusiones

7. Basados en los hallazgos descritos, el equipo de la RMT elaboró las siguientes conclusiones:

Conclusión 1. Relevancia. El proyecto está alineado a las prioridades estratégicas y operativas del FMAM y la FAO, al marco político colombiano actual, y al Plan de Acción del SIRAP Pacífico en el nivel regional, que otorgan gran relevancia a la disminución de la deforestación, la recuperación de ecosistemas, la promoción de economías limpias y biodiversas, y el proceso de paz total. A la vez que responde a las necesidades y prioridades de los pueblos indígenas y comunidades afrodescendientes del Pacífico colombiano que tomaron parte en la fase de formulación.

Conclusión 2. Eficacia. La ejecución del proyecto ha avanzado de manera satisfactoria, logrando generar cambios, en los territorios de los pueblos indígenas, comunidades afrodescendientes y AP vinculadas al proyecto, que facilitan el desarrollo de acciones que buscan la conservación de la biodiversidad, la provisión de servicios ecosistémicos y el uso sostenible. Sin embargo, las acciones que propenden por el uso sostenible de la biodiversidad, incluyendo la agregación de valor y el fortalecimiento de las cadenas de valor son las que muestran los mayores retrasos.

Conclusión 3. Eficacia. El proyecto ha alcanzado la mayoría de los indicadores a medio término de los resultados y productos de los componentes 1, 2 y 4, logrando iniciar un cambio que conlleva la integración del manejo sostenible, la conservación de la biodiversidad, y la provisión de servicios ecosistémicos para la generación de beneficios ambientales y la construcción de paz en territorios vulnerables del Pacífico colombiano

Conclusión 4. Eficacia. El Componente 3 presenta un retraso importante en el alcance de todos sus productos y resultados, y en la ejecución presupuestaria, debido a que su arranque se dio 20 meses después de iniciado el proyecto, debido a la salida de ONUDI, agencia responsable de la implementación de este componente, y al plazo requerido para que la FAO pudiera asumir su implementación, y contratar los socios que están apoyando las acciones en los territorios.

Conclusión 5. Eficiencia. La ejecución del proyecto está basada en una serie de arreglos de gobernanza (comités), donde participan múltiples actores y partes interesadas que facilitan la puesta en marcha de las acciones del proyecto, además de contribuir a mejorar la eficiencia y disminuir costos, así como a evitar duplicidades con otras iniciativas.

Conclusión 6. Eficiencia. El rol de MinAmbiente es definido en el PRODOC como agencia ejecutora, entidad ejecutora y socio ejecutor, generando ambigüedad respecto al papel del ministerio en el proyecto. Luego este rol es clarificado en el MOP que indica que MinAmbiente actuará como Socio Operacional Nacional (en la terminología de la FAO). En términos prácticos la FAO cumple el doble rol de agencia implementadora y ejecutora del proyecto.

Conclusión 7. Sostenibilidad. En la medida en que las acciones, herramientas e instrumentos generados por el proyecto sean integrados como parte de los planes, políticas e instrumentos de planificación y gestión de los territorios, incluyendo los planes de vida, planes de etnodesarrollo de las comunidades étnicas vinculadas al proyecto, y los planes de manejo de los recursos naturales de los territorios, los resultados e impacto alcanzados tendrán mayores posibilidades de ser sostenibles en el tiempo, a pesar de los riesgos sociopolíticos, institucionales, financieros, de seguridad y orden público existentes.

Conclusión 8. Factores que afectan el progreso. El diseño del proyecto, incluyendo sus resultados, objetivos y componentes, es claro y coherente. Sin embargo, la lógica causal no contempla vínculos entre componentes y mosaicos, ni una secuencia entre el alcance de productos y resultados. Durante la formulación se realizó un proceso de CLPI que generó la apropiación de los pueblos indígenas y las comunidades afrocolombianas que constituyen la población meta del proyecto, que se consideran a sí mismos como socios en la implementación y no beneficiarios.

Conclusión 9. Factores que afectan el progreso. La coordinación y administración del proyecto ha sido eficiente y eficaz, contando en todo momento con el apoyo de las estructuras de gobernanza (comités) del proyecto, de la FAO y de MinAmbiente. La FAO como agencia implementadora ha cumplido con sus funciones y responsabilidades en la coordinación, administración y apoyo técnico y administrativo al proyecto, a pesar de las dificultades que se presentan en relación a los procesos administrativos propios de la FAO, considerados por la mayoría de actores entrevistados como un cuello de botella para la implementación. El proyecto dispone de un Sistema de M&E práctico y robusto, y un plan para su alimentación en forma sistemática.

Conclusión 10. Factores que afectan el progreso. La Estrategia de Comunicación es un instrumento que le permite al proyecto, en articulación con sus socios, dar a conocer las principales acciones, experiencias, aprendizajes y resultados del proyecto, entre los diferentes públicos meta.

Sin embargo, es importante mejorar la narrativa para ofrecer una visión integral incluyendo las sinergias y complementariedades entre componentes y mosaicos, fortalecer los procesos de comunicación en las comunidades y visibilizar el apoyo a la reconstrucción del tejido social en los territorios, como un aporte a la construcción de paz.

Conclusión 11. Prioridades transversales - Salvaguardas Ambientales y Sociales. El proyecto respeta la cosmovisión de los pueblos indígenas y comunidades afrodescendientes, lo que se refleja en el desarrollo de 12 procesos de CLPI con acciones de acompañamiento, que han permitido facilitar la participación y toma de decisiones de las comunidades étnicas respecto al proyecto. Asimismo, representantes de los pueblos indígenas y comunidades afrodescendientes participan en las diferentes estructuras de gobernanza del proyecto y tienen un rol en la toma de decisiones.

Conclusión 12. Prioridades transversales - género. El proyecto tiene una hoja de ruta para la integración de la perspectiva de género en sus acciones y productos (lineamientos, directrices, planes, etc.). Sin embargo, no se logró evidenciar la transversalización del enfoque de género en las acciones y procesos en marcha, a pesar de que se promueve la participación activa de las mujeres en todas las acciones del proyecto.

Recomendaciones

8. El equipo de la RMT elaboró las siguientes recomendaciones³ que buscan mejorar el logro de los resultados e impacto del proyecto:

9. Para **la FAO en su rol de agencia implementadora del FMAM**

Recomendación 1. Revisar los procesos administrativos vigentes y analizar la posibilidad de desarrollar un enfoque diferencial para los procesos que se realizan con la participación de actores pertenecientes a pueblos indígenas y comunidades afrodescendientes, considerando la realidad de los territorios en los que se implementan los proyectos donde existe una baja bancarización, limitado acceso a internet, ausencia de servicios como cámaras de comercio, gremios y empresas aseguradoras, e informalidad en el comercio local, entre otros.

La FAO Colombia se encuentra trabajando un modelo simplificado de CA (para otro proyecto que implementa con financiamiento del Fondo Verde del Clima), por lo que se sugiere revisar la posibilidad de utilizar este modelo simplificado de CA en este proyecto. También se recomienda revisar el alcance y las posibilidades de utilizar el nuevo mecanismo de la FAO llamado *beneficiaries grants* como una opción para la realización de acciones conjuntas con las comunidades étnicas.

Recomendación 2. Brindar el acompañamiento de un especialista en género, de la oficina de FAO Colombia, que apoye y asesore al profesional especializado en participación social y enfoque diferencial (étnico y género) del proyecto, para asegurar la efectiva integración del enfoque de género en las actividades que se desarrollan en los territorios, y el cumplimiento del plan para la transversalización de la perspectiva de género, incluyendo el desarrollo de estudios sobre los roles de hombres y mujeres en la gestión del territorio, para alimentar las estrategias de intervención en los mosaicos. Se sugiere dar especial importancia a la transversalización de género en las

³ El Anexo 6 contiene un resumen de las recomendaciones incluyendo responsables y tiempos para su implementación.

actividades del Componente 3, dado su menor nivel de avance, lo que permitirá pasar de cumplir con un requisito a tener un mayor impacto en las acciones implementadas.

Recomendación 3. Analizar la posibilidad de una extensión sin costo, una vez que esta propuesta haya sido aprobada por el Comité Directivo del proyecto (ver recomendación 13). La propuesta de extensión contempla un período de seis meses para la implementación de acciones y un período de tres meses para el cierre administrativo del proyecto, permitiendo que el proyecto cuente con un tiempo realista para el alcance de resultados y el desarrollo de los productos propuestos, especialmente los correspondientes al Componente 3 que comenzó con alrededor de 20 meses de retraso.

Recomendación 4. Visibilizar los aportes del proyecto a los procesos de construcción de paz en los territorios, como los alcanzados a través del fortalecimiento de las estructuras de gobernanza local, el mejoramiento de los medios de vida de las comunidades y la construcción de tejido social, lo que aumenta la resiliencia y reduce la vulnerabilidad de los actores locales frente a factores de violencia e ilegalidad presentes en el Pacífico colombiano.

Recomendación 5. Analizar la conveniencia del rol que juega MinAmbiente como socio ejecutor del proyecto según lo consignado en el PRODOC y en el MOP, versus el rol que tiene en términos prácticos donde tanto la ejecución como la implementación son responsabilidad de la FAO.

10. Para los **actores responsables de la ejecución del proyecto**

Recomendación 6. Enfocar esfuerzos en la ejecución de las actividades con menor nivel de avance, especialmente las del Componente 3, y propender en todo momento la articulación entre componentes y mosaicos, utilizando como guía el enfoque de conectividades socio ecosistémicas considerado en el diseño, con apoyo de los enlaces de mosaico y los promotores locales, dada su cercanía con las comunidades en los territorios.

Recomendación 7. Promover espacios y mecanismos de comunicación propios de las comunidades (mentideros, caminar la palabra, entre otros), con apoyo de los enlaces locales, los promotores locales y los colectivos comunitarios de comunicación identificados en los mosaicos Katíos-Caoba y Cabo Manglares-Familia Awá, como estrategia para la internalización y apropiación de conceptos externos promovidos por el proyecto.

En los mosaicos donde no hay colectivos comunitarios de comunicación, analizar la viabilidad e interés de los actores locales para conformar este tipo de espacios y/o identificar otras estrategias para trabajar temas de comunicación e internalización de conceptos con los actores comunitarios.

Recomendación 8. Conformar grupos de trabajo o comités ambientales, dentro de cada comunidad étnica participante del proyecto, integrados por líderes designados por las juntas directivas y autoridades de cada resguardo indígena y consejo comunitario, que no cumplan un rol político sino técnico, con una visión de mediano y largo plazo, al no estar sujetos a los vaivenes políticos de las diferentes estructuras de gobernanza de las comunidades.

Los integrantes de estos grupos serán capacitados en las principales temáticas que promueve el proyecto con el fin de que adquieran las suficientes destrezas y habilidades para continuar las acciones en los mosaicos al finalizar el proyecto, y en especial facilitar el empalme con las nuevas juntas directivas y autoridades de los pueblos indígenas y comunidades afrodescendientes, dado que se renuevan cada año, evitando atrasos como resultado de estos cambios que podrían afectar la toma de decisiones respecto al proyecto. También tendrán un rol clave en construir y fortalecer

capacidades locales con grupos de mujeres y jóvenes especialmente, servir de interlocutores con instituciones e iniciativas de cooperación. El conjunto de estos grupos o equipos de trabajo podrán plantearse como parte de una estrategia o red de conservación comunitaria anclada al SIRAP Pacífico.

Recomendación 9. Integrar en el Sistema de M&E del proyecto, el plan para la transversalización de género con sus indicadores, a modo de subsistema, con el fin de dar seguimiento cercano a su cumplimiento, especialmente aquellos enfocados en la integración del enfoque de género en las acciones y productos del proyecto que se encuentran en marcha o que todavía no han iniciado.

Recomendación 10. Desarrollar un plan de monitoreo y seguimiento de las acciones de restauración forestal que permita conocer la ubicación geo referenciada de las áreas intervenidas (ya sea como restauración pasiva o activa), la comunidad donde se ubican, la superficie intervenida, y otros datos como la densidad de siembra, las especies utilizadas, los arreglos silviculturales y el porcentaje de mortalidad y replante. Se sugiere que cada comunidad sea responsable de levantar la información y trasladarla al proyecto cada tres o cuatro meses, que se encargará de integrarla en un subsistema de monitoreo y seguimiento de las áreas restauradas, que hará parte del Sistema de M&E del proyecto.

Recomendación 11. Coordinar con MinAmbiente la posibilidad de enlazar los PMF a desarrollar, con el Sistema Nacional de Trazabilidad, en proceso de implementación. Esto con el fin de contribuir a la operatividad de dicho sistema, y a darle un valor agregado a la madera y otros productos no maderables que se aprovechen como resultado de los planes de manejo.

Recomendación 12. Desarrollar y ejecutar una estrategia de cierre del proyecto, en alianza con la FAO y el SIRAP Pacífico, que conlleve la transferencia de responsabilidades a los actores institucionales y comunitarios que permanecerán en el territorio al cerrar el proyecto, de la mano del fortalecimiento de capacidades de los actores locales en temas de gobernanza, fortalecimiento de colectivos y capacidades de autogestión para la toma de decisiones.

11. Para los **socios del proyecto**

Recomendación 13. Comité Directivo - Revisar y analizar la propuesta de cambios en el marco de resultados y de extensión en tiempo, revisadas como parte de la RMT. La primera con el fin de clarificar el alcance del marco de resultados, y la segunda con el objeto de poder finalizar los productos y actividades propuestos (especialmente los del Componente 3 que comenzó con alrededor de 20 meses de retraso).

Recomendación 14. Pueblos indígenas & Comunidades afrodescendientes - Participar activamente en la formulación de la estrategia de cierre del proyecto, con miras a que esta incluya una estrategia clara y concreta para la transferencia de responsabilidades a las instituciones locales, para que éstas provean el apoyo técnico, político y financiero a las comunidades étnicas para la continuación de las acciones desarrolladas por el proyecto.

Recomendación 15. Corporación Biocomercio Sostenible & BIOINNOVA - Unir esfuerzos y aprovechar de mejor manera las sinergias y complementariedades que se dan como parte del proceso de ejecución de las acciones del Componente 3 en los mosaicos. Específicamente BIOINNOVA puede guiarse de los avances y aprendizajes de Biocomercio, dado el mayor nivel de avance de actividades, y del tema de NV en general, en los mosaicos donde ejecuta acciones Biocomercio.

Cuadro 1. Resumen de calificaciones y logros de la RMT según criterios del FMAM

Criterios/subcriterios del FMAM	Calificación ⁴	Comentarios breves
A. RELEVANCIA ESTRATÉGICA		
A1. Relevancia estratégica general	AS	El proyecto es relevante y está alineado a las prioridades estratégicas de la FAO y del FMAM, además de alinearse al marco político colombiano y responder a las prioridades y necesidades de las comunidades étnicas (población objetivo) y de los socios institucionales.
A1.1. Alineamiento con las prioridades estratégicas del FMAM y la FAO	AS	El proyecto es relevante en relación con las prioridades estratégicas y operativas de la FAO, el Marco Programático de la FAO Colombia y el FMAM.
A1.2. Relevancia para las prioridades nacionales, regionales y globales y para las necesidades de los beneficiarios	AS	El proyecto está alineado con el marco político colombiano actual, que le otorga gran importancia a la disminución de la deforestación, la recuperación de ecosistemas, la promoción de economías limpias y biodiversas, y el proceso de paz total, de especial relevancia para el Pacífico colombiano.
A1.3. Complementariedad con otras intervenciones en curso	AS	El proyecto se ha convertido en un brazo ejecutor del SIRAP Pacífico, una plataforma de múltiples actores que promueve una estrategia de conservación participativa.
B. EFICACIA		
B1. Evaluación general de los RESULTADOS del proyecto	MS	El nivel de alcance de los resultados ⁵ logrado para los Componentes 1 y 2 supera las expectativas, para el Componente 4 es satisfactorio. Para el Componente 3 el nivel de resultados logrado es moderadamente insatisfactorio, por razones fuera del control de la agencia ejecutora.
B1.1 ENTREGA DE LOS PRODUCTOS del proyecto	MS	La entrega de productos del Componente 3 es inferior al esperado por motivos fuera del control de la agencia implementadora. Los otros componentes cumplen con lo esperado a medio término superando las metas en algunos casos.
B1.2 Progreso hacia los RESULTADOS ⁶ y objetivos del proyecto	S	
- Resultado 1.1 Armonización de instrumentos de planificación	S	El nivel de resultados logrado es acorde a lo esperado a medio término.

⁴ Ver el sistema de calificación más adelante.

⁵ El nivel de alcance de los resultados no necesariamente se relaciona con el nivel de alcance de productos debido a la lógica utilizada en el marco de resultados del proyecto.

⁶ Se evalúa y califica cada resultado individualmente para resaltar sus aportes o valor añadido.

- Resultado 1.2 Mejora de la participación de partes interesadas	AS	El nivel de resultados logrado es acorde a lo esperado a medio término superando las expectativas.
- Resultado 2.1 Reducción de presiones y amenazas a la biodiversidad y servicios ecosistémicos	AS	El nivel de resultados logrado es acorde a lo esperado a medio término superando las expectativas.
- Resultado 2.2 Nuevas AP y OEC reciben apoyo para implementar sus planes de manejo	S	El nivel de resultados logrado es acorde a lo esperado a medio término.
- Resultado 3.1 Biodiversidad y servicios ecosistémicos se utilizan de manera sostenible en sistemas productivos...	MI	El nivel de resultados logrado es inferior al esperado a medio término por factores ajenos a la agencia ejecutora.
- Resultado 3.2 Productos y servicios de la biodiversidad tienen valor agregado y cadenas de valor fortalecidas	MI	El nivel de resultados logrado es inferior al esperado a medio término por factores ajenos a la agencia ejecutora.
- Resultado 4.1 Proyecto monitoreado y evaluado con enfoque gestión por resultados	S	El nivel de resultado logrado es el esperado a medio término.
- Evaluación general del progreso hacia los resultados y objetivos del proyecto	MS	El proyecto presenta avances importantes hacia el logro de los resultados y objetivos en los Componentes 1, 2 y 4. El Componente 3 presenta retrasos significativos debido a factores ajenos a la agencia ejecutora.
B1.3 Probabilidad del impacto	No valorado en la RMT	No aplica
C. EFICIENCIA		
C1. Eficiencia ⁷	AS	El nivel de eficiencia supera las expectativas.
D. SOSTENIBILIDAD DE LOS RESULTADOS DEL PROYECTO		
D1. Probabilidad general de los riesgos para la sostenibilidad	MI	Los riesgos asociados a los temas de seguridad y orden público son significativos para la sostenibilidad.
D1.1. Riesgos financieros	MP	Existen riesgos financieros moderados.
D1.2. Riesgos sociopolíticos	MI	Existen riesgos significativos asociados con temas de seguridad y orden público, cambio de autoridades regionales y locales.
D1.3. Riesgos institucionales y de gobernanza	MP	Existen riesgos institucionales y de gobernanza moderados, como el cambio de prioridades de las nuevas autoridades regionales y locales.
D1.4. Riesgos ambientales	MP	Existen ambientales moderados (deforestación, cultivos de uso ilícito, entre otros).
D2. Aceleración y reproducción	MP	Existen riesgos moderados para la aceleración y reproducción.

⁷ Incluye la relación coste-eficiencia y la puntualidad.

E. FACTORES QUE AFECTAN AL RENDIMIENTO		
E1. Diseño y madurez del proyecto ⁸	S	El diseño ha permitido generar los resultados y productos esperados, los componentes son claros y coherentes, pero la lógica causal no contempla vínculos entre componentes y mosaicos, ni una secuencia entre el alcance de productos y resultados. Se encontraron algunas inconsistencias en los indicadores del marco de resultados.
E2. Calidad de la implementación del proyecto	AS	La implementación ha sido eficiente y eficaz, cumpliendo con las responsabilidades delegadas, sobrepasando las metas propuestas en algunos casos.
E2.1 Calidad de la implementación del proyecto por parte de la FAO	AS	La FAO como agencia implementadora ha cumplido con sus funciones y responsabilidades relacionadas con el apoyo técnico y administrativo al proyecto, superando las expectativas.
E2.1 Supervisión del proyecto (CDP, grupo de trabajo del proyecto, etc.)	AS	
E3. Calidad de la ejecución del proyecto	AS	La ejecución ha permitido potenciar el proyecto, superando las expectativas respecto a avances de los Componentes 1 y 2, apropiación de actores y partes interesadas y funcionamiento de las estructuras de gobernanza.
E3.1 Ejecución y gestión del proyecto (desempeño de la UGP y de los asociados en la ejecución, administración, contratación, etc.)	AS	El compromiso y conocimiento técnico de la UIP ha permitido avanzar en la implementación a pesar de los inconvenientes que se han dado (COVID 19, salida de ONUDI principalmente y riesgos por seguridad principalmente), superando las expectativas.
E4. Gestión financiera y cofinanciación	MS	La ejecución financiera es más o menos la esperada, existen deficiencias debido a las demoras en la implementación del Componente 3 que han estado fuera del control de la agencia ejecutora.
E5. Asociaciones del proyecto y participación de las partes interesadas	AS	La apropiación de los actores comunitarios e institucionales, así como el funcionamiento de las estructuras de gobernanza sobrepasa las expectativas.
E6. Comunicación, gestión del conocimiento y productos del conocimiento	S	Los productos de comunicación y gestión del conocimiento han permitido generar las condiciones habilitantes necesarias para la ejecución del proyecto.
E7. Calidad general del Sistema de MyE	AS	El Sistema de M&E es práctico y robusto, incluye un procedimiento para recopilación sistemática de información y su actualización en tiempo real, superando las expectativas.
E7.1 Diseño del Sistema de MyE	AS	El Sistema de M&E fue diseñado con apoyo de la FAO Colombia, superando las expectativas.

⁸ Esto hace referencia a los factores que afectan a la capacidad del proyecto para empezar según lo previsto, como que los asociados en la ejecución tengan capacidad suficiente en el momento del lanzamiento del proyecto.

E7.2 Plan de implementación del Sistema de MyE (incluidos los recursos humanos y financieros)	AS	El Sistema de M&E es manejado por un profesional altamente capacitado, se dispone de una plataforma tecnológica, vinculada al sistema de la FAO Colombia.
E8. Evaluación general de los factores que afectan al rendimiento	AS	La mayoría de criterios que hacen parte de este indicador ha sido valorado como AS reflejando cómo son manejados los factores que afectan el rendimiento desde el proyecto.
F. CUESTIONES TRANSVERSALES		
F1. Género y otras dimensiones de la igualdad	MS	El enfoque de género no ha sido transversalizado en todas las actividades del proyecto, tal como lo plantea el plan de acción contenido en el documento de diseño.
F2. Cuestiones de derechos humanos	AS	Los temas de CLPI incluyendo el proceso de acompañamiento, derechos humanos en general y la aplicación del enfoque diferencial étnico se han desarrollado superando las expectativas.
F2. Salvaguardias ambientales y sociales	S	Las salvaguardas se han implementado de acuerdo a lo esperado.
Calificación global del proyecto	S	

Criterios de calificación utilizados (mayor información en Anexo 4).

Calificación	Descripción
Altamente satisfactorio (AS)	<i>El nivel de resultados logrado supera claramente las expectativas o no hubo deficiencias</i>
Satisfactorio (S)	<i>El nivel de resultados logrado es el esperado o no hubo deficiencias, o estas han sido mínimas</i>
Moderadamente satisfactorio (MS)	<i>El nivel de resultados logrado es más o menos el esperado o las deficiencias han sido moderadas</i>
Moderadamente insatisfactorio (MI)	<i>De alguna manera el nivel de resultados logrado es inferior al esperado o hubo deficiencias significativas</i>
Insatisfactorio (I)	<i>El nivel de resultados logrado es sustancialmente inferior al esperado o hubo grandes deficiencias</i>
Altamente insatisfactorio (AI)	<i>El nivel de resultados logrado es insignificante o hubo deficiencias muy graves</i>
Imposible de evaluar (IE)	<i>La información disponible no permite realizar una evaluación del nivel de resultados logrado.</i>

Fuente: FMAM (2017c).

1. Introducción

1. Este documento presenta los resultados de la Revisión de Medio Término (RMT) del proyecto “Contribuyendo a la gestión integrada de la biodiversidad de la región Pacífico de Colombia para la construcción de paz” – Pacífico Biocultural (GCP /COL/061/GFF - FMAM ID 9441).
2. El MinAmbiente a través de PNN es el socio ejecutor del proyecto⁹, aunque en términos prácticos éste es implementado y ejecutado por la FAO, que tiene la responsabilidad técnica y financiera ante el donante. El proyecto se desarrolla como un esfuerzo conjunto del Subsistema Regional de Áreas Protegidas - SIRAP Pacífico, conformado por: Parques Nacionales Naturales (PNN); cinco Corporaciones Autónomas Regionales (CAR): CODECHOCO, CARDER, CVC, CRC y CORPONARIÑO; el Instituto de Investigaciones Ambientales del Pacífico John von Newman (IIAP); y el Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras José Benito Vives de Andrés (INVEMAR) y delegados de comunidades negras y pueblos indígenas del Pacífico colombiano.
3. El proyecto fue aprobado por el Director Ejecutivo del FMAM el 12 de abril de 2019 e inició su implementación el 30 de noviembre de 2019, con una duración de 5 años, de acuerdo con las fechas del Sistema de Información sobre gestión del programa de campo (FPMIS por sus siglas en inglés). Su cierre está programado para el 30 de noviembre de 2024.
4. El objetivo del proyecto es incorporar el manejo sostenible, la conservación de la biodiversidad y la provisión de servicios ecosistémicos, que son soporte del bienestar humano, en paisajes vulnerables de la región del Pacífico colombiano, con miras a la generación beneficios ambientales locales y globales, en apoyo al proceso de paz. Comprende cuatro componentes, siete resultados y 21 productos. Tiene un presupuesto de total de 38.956.744 USD, de los cuales 7.562.558 USD son financiados por el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM) y 31.394.186 USD corresponden a co-financiamiento (en efectivo o en especie) aportado por los socios del proyecto.

1.1 Finalidad de la Revisión de Medio Término

5. La Revisión de Medio Término (RMT) tiene como fin poder realizar los ajustes necesarios que requiere el proyecto a tiempo (antes de que éste termine) para mejorar su implementación.

⁹ El PRODOC asigna diferentes roles a MinAmbiente señalando que actuará como agencia ejecutora del proyecto, entidad ejecutora y socio ejecutor, lo que genera ambigüedad respecto al papel del ministerio en el proyecto. El Manual Operativo del Proyecto (MOP) detalla "MinAmbiente será responsable de la ejecución general del proyecto y actuará como entidad de ejecución nacional, también denominada Socio Operacional Nacional en la terminología de la FAO. Los organismos nacionales de ejecución conjunta serán designados y contarán con el apoyo del Comité Directivo y una Unidad de Implementación del Proyecto. La responsabilidad general de la ejecución del proyecto implica la rendición de cuentas sobre el uso previsto y apropiado de los fondos, así como la entrega oportuna de insumos y productos. MinAmbiente, designará como parte de su cofinanciamiento, al Director del Proyecto, el cual será el responsable de la ejecución y coordinación del proyecto". En términos prácticos el proyecto es ejecutado e implementado por la FAO, y MinAmbiente cumple un rol de socio ejecutor.

6. Los fines específicos se detallan a continuación:

- Realizar un análisis sobre el progreso - y el desempeño - del proyecto para poder informar a los socios sobre la eficiencia operacional en el cumplimiento de los resultados esperados y la rendición de cuentas, especialmente, al Ministerio de Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible (MinAmbiente), y a las instituciones y actores comunitarios étnicos vinculados al SIRAP Pacífico. Además de garantizar la rendición de cuentas con otros actores con poder de decisión, como la Representación de la FAO Colombia y la Unidad de Coordinación FAO-FMAM (UC FAO-FMAM).
- Revisar algunas metas del marco lógico y considerar la posibilidad de una extensión, así como analizar las proyecciones económico-financieras a fin de identificar oportunidades de mejora y acciones a ser implementadas para la intervención del proyecto, perspectivas de sostenibilidad, posibles lecciones aprendidas y sugerir cambios, ajustes o medidas adaptativas en caso de que fuera necesario.
- Contribuir al conocimiento - comprensión y contextualización profundas de la intervención y de sus prácticas -, para mejorar la eficiencia operacional en la región y de rendición de cuentas, en beneficio de la UC FAO-FMAM, del personal de la FAO y de los futuros desarrolladores e implementadores.

1.2 Usuarios previstos

7. Los principales usuarios previstos de la RMT son las partes interesadas que utilizarán sus hallazgos para generar posibles ajustes, según se detalla seguidamente:

- Unidad de Implementación del Proyecto (UIP)¹⁰: revisará los hallazgos, conclusiones y lecciones de la RMT para generar ajustes al plan de trabajo para el tiempo restante del proyecto.
- Representación de la FAO Colombia en su rol de Responsable de Presupuesto (BH por sus siglas en inglés) y la Coordinadora de la RMT designada: utilizarán los principales hallazgos de la RMT para sus procesos de planificación estratégica y planteamiento de mejoras al proyecto.
- Grupo de Trabajo Interdisciplinario (PTF por sus siglas en inglés) que incluye al Oficial de Enlace con el Donante (FLO por sus siglas en inglés), al Oficial Técnico Líder (LTO por sus siglas en inglés) y otro personal técnico de la FAO en la sede y en Colombia: analizarán los resultados de la RMT, especialmente aquellos relacionados con necesidades de asistencia técnica, supervisión y apoyo en la ejecución brindados al proyecto a fin de introducir medidas correctivas en el tiempo restante del proyecto.
- Comité Directivo del Proyecto y Comité Técnico Regional: Utilizarán los resultados de la RMT para analizar la necesidad de tomar medidas correctivas que permitan alcanzar los resultados esperados del proyecto.

¹⁰ Es la instancia responsable de la ejecución del proyecto.

- Comités Técnicos Locales de MUCB, gobiernos departamentales y municipales, actores comunitarios y otras partes interesadas: utilizarán las recomendaciones para mejorar la ejecución del proyecto, asegurar la obtención de resultados y su sostenibilidad.
- Unidad de Coordinación de FAO-FMAM: utilizará los resultados para rendir cuentas al FMAM e informar sobre el cumplimiento de los objetivos e indicadores del proyecto de acuerdo a la ejecución presupuestaria. Además, las recomendaciones podrán servir para apoyar al proyecto en el cumplimiento de los resultados propuestos en los tiempos previstos.
- FMAM, principal socio: utilizará, en consulta con la FAO, las conclusiones y recomendaciones de la RMT para reforzar la gestión de su portafolio. También utilizará los resultados de la RMT como insumo para los procesos de revisión y evaluación de otras de sus intervenciones.

1.3 Alcance y objetivo de la evaluación

8. El objetivo general de la RMT es revisar y analizar el progreso en la implementación del proyecto a fin de tener una perspectiva externa del estado de avance del proyecto y de la identificación de oportunidades de mejora. Los objetivos específicos son
 - Analizar el progreso y el desempeño del proyecto a la fecha hacia el logro de los resultados esperados.
 - Revisar algunas metas del marco lógico y considerar la posibilidad de una extensión, así como analizar las proyecciones económico-financieras a fin de identificar oportunidades de mejora de la intervención del proyecto, perspectivas de sostenibilidad, posibles lecciones aprendidas y sugerir cambios o medidas adaptativas en caso de que esto fuera necesario.
 - Identificar lecciones aprendidas, estrategias y oportunidades de mejora de cara a las futuras actividades, hasta el final del proyecto.
9. Para alcanzar los objetivos planteados la RMT, conforme los Términos de Referencia, la Guía de RMT de la UC FAO-FMAM, la RMT abordó los siguientes criterios y preguntas de evaluación.
10. La RMT analizó los cuatro componentes del proyecto y su progreso hacia el logro de los resultados previstos en los cinco Mosaicos de Uso y Conservación de Biodiversidad (MUCB) de implementación del proyecto, analizando tanto los mosaicos de intervención completa como parcial.
11. Se dio especial énfasis al Componente 3, dados sus retrasos debido al cambio en la agencia implementadora (antes ONUDI y ahora la FAO, que asumió la totalidad de la ejecución del componente).

Cuadro 1. Matriz con criterios de evaluación y preguntas guía.

Criterios de evaluación & Preguntas guía
1. RELEVANCIA
1.1 ¿Los resultados del proyecto son coherentes con las prioridades nacionales, las estrategias del FMAM para las actividades o programas operativos, los Marcos Programáticos de País de la FAO, y las necesidades y prioridades de los participantes meta (instituciones del SIRAP Pacífico y comunidades locales -incluyendo a los diferentes grupos étnicos y campesinos-, hombres y mujeres, personas indígenas, por ejemplo)?
1.2 ¿Se ha producido algún cambio en la relevancia del proyecto desde su formulación, como la adopción de nuevas políticas, planes o programas que afecten a la relevancia de los objetivos y metas del proyecto? En ese caso, ¿es necesario realizar algún cambio para que el proyecto sea más relevante?
2. EFICACIA
2.1 (Logro de resultados) ¿En qué medida el proyecto ha logrado sus productos, resultados y objetivos, en el nivel local y regional? ¿Hubo alguna consecuencia inesperada? ¿Existen resultados positivos no esperados del proyecto?
2.2 (Probabilidad del impacto) ¿Existen barreras u otros riesgos que puedan impedir el progreso y el logro de los objetivos del proyecto a largo plazo?
3. EFICIENCIA
3.1 ¿En qué medida el proyecto se ha implementado de manera eficiente y con el mínimo costo posible? ¿En qué medida la dirección del proyecto ha sido capaz de adaptarse a las condiciones cambiantes para mejorar la eficiencia de la implementación del proyecto?
3.2 ¿En qué medida el proyecto ha aprovechado los acuerdos, iniciativas, fuentes de datos, sinergias existentes y complementariedades con otros proyectos, asociaciones, etc. y ha evitado la duplicidad de actividades similares de otros grupos e iniciativas?
4. SOSTENIBILIDAD
4.1 (Sostenibilidad) ¿Qué probabilidades hay de que los resultados del proyecto sigan siendo útiles o permanezcan una vez terminado el proyecto? ¿Cuáles son los riesgos que pueden afectar a la sostenibilidad de los resultados del proyecto y sus beneficios (tomar en consideración los aspectos financieros, sociopolíticos, institucionales y de gobernanza y ambientales)?
4.2 (Reproducción y aceleración) ¿Qué resultados, lecciones o experiencias pueden ser replicadas o ampliadas en el futuro próximo?
5. FACTORES QUE AFECTAN EL PROGRESO
5.1 (Diseño del proyecto) ¿El diseño del proyecto permite para generar los resultados esperados? ¿La lógica causal del proyecto (de acuerdo con la teoría del cambio) es coherente y clara? ¹¹ ¿En qué medida los objetivos y componentes del proyecto son claros, y viables en el periodo de tiempo previsto? ¿En qué medida se incorporó la perspectiva de género en los objetivos y marco de resultados del proyecto? ¿Se ha implicado a otros actores -sociedad civil, pueblos indígenas o sector privado- en el diseño o la implementación del proyecto, y cómo ha afectado a los resultados del proyecto?

¹¹ La pregunta sobre teoría del cambio se aborda en una sección específica.

5.2 (Ejecución y dirección del proyecto) ¿En qué medida la agencia de ejecución cumplió con sus funciones y responsabilidades en la dirección y administración del proyecto? ¿Cuáles han sido los principales desafíos en relación con la dirección y la administración del proyecto? ¿Cómo se han identificado y gestionado los riesgos? ¿Qué cambios se necesitan para mejorar la realización en la segunda mitad del proyecto?
5.3 (Gestión financiera y cofinanciación) ¿Cuáles han sido los desafíos con respecto a la gestión financiera del proyecto? ¿En qué medida se ha entregado la cofinanciación prometida? ¿Se ha aportado cofinanciación adicional desde la implementación?
5.4 (Supervisión del proyecto, función de implementación) ¿En qué medida la FAO ha proporcionado supervisión, orientación y apoyo (técnico, administrativo y operativo) durante la identificación, formulación, aprobación, inicio y ejecución?
5.5 (Asociaciones y compromiso de las partes interesadas) ¿En qué medida se han comprometido las partes interesadas, como las agencias del gobierno, la sociedad civil, los pueblos indígenas, los grupos afrodescendientes y el sector privado en la formulación e implementación del proyecto? ¿Cómo ha afectado su compromiso o falta de compromiso a los resultados del proyecto? ¿Cómo ven los distintos grupos de partes interesadas su propio compromiso con el proyecto? ¿Qué mecanismos se han utilizado para implicarlos y cómo podrían mejorarse?
5.6 (Comunicación y gestión del conocimiento) ¿Que tan eficaz ha sido el proyecto al momento de comunicar y promover sus mensajes clave y resultados a sus asociados, partes interesadas y público general? ¿Cómo puede mejorarse este aspecto? ¿Cómo está evaluando, documentando y compartiendo el proyecto sus resultados y lecciones aprendidas y experiencias? ¿En qué medida pueden los productos y actividades de comunicación apoyar la sostenibilidad y ampliación de los resultados del proyecto?
5.7 (Diseño del M&E) ¿El plan de M&E ha sido práctico y suficiente? ¿Cómo puede mejorarse? (Implementación de M&E) ¿El sistema de M&E funciona de acuerdo con lo planificado? ¿Se ha recogido la información de manera sistemática, utilizando metodologías apropiadas? ¿En qué medida la información generada por el sistema de M&E durante la implementación del proyecto se ha utilizado para adaptar y mejorar la planificación y la ejecución del proyecto, lograr los resultados y garantizar la sostenibilidad? ¿Hay metas e indicadores desglosados por género? ¿Cómo puede mejorarse el sistema de M&E?
6. PRIORIDADES TRANSVERSALES
6.1 (Género) ¿En qué medida se han tomado en consideración las cuestiones de género en el diseño e implementación del proyecto? ¿Se ha llevado a cabo un análisis de género?
6.2 (SAS) ¿Hasta qué punto se han tenido en cuenta las salvaguardas ambientales y sociales en el diseño y/o la implementación del proyecto? ¿Se ha tenido en cuenta un enfoque diferencial que incluya a los diferentes grupos étnicos?

1.4 Metodología

12. La RMT se hizo utilizando un enfoque metodológico participativo y transparente, consultando a las diversas partes interesadas a lo largo de todo el proceso.
13. La principal herramienta de evaluación utilizada fue la matriz de evaluación que contiene preguntas de evaluación (preguntas guía) para cada uno de los seis criterios de evaluación utilizados: i) Relevancia, ii) Eficacia de los resultados del proyecto, iii) Eficiencia, iv)

- Sostenibilidad, v) Factores que afectan el progreso y vi) Prioridades transversales. El Cuadro 1 contiene la matriz de evaluación con los criterios de evaluación y las preguntas guías.
14. Las preguntas de evaluación permitieron identificar las principales situaciones, positivas y negativas, presentadas durante la implementación, comprender las causas y proponer mejoras que consideren las fortalezas y buenas prácticas generadas por el proyecto.
 15. Los instrumentos utilizados para la recolección de información comprenden:
 - Revisión de informes, documentación e información cualitativa y cuantitativa del proyecto, así como documentos relevantes relativos al contexto nacional, regional y local, facilitados por la coordinación del proyecto y/o miembros del equipo de la UIP.
 - Reuniones y sesiones de trabajo virtuales con el equipo de la UIP y de la FAO para analizar temas específicos como triangular información, mejorar la comprensión respecto a procesos realizados o en marcha, revisar el marco de resultados y trabajar una propuesta de cambio, entre otros.
 - Entrevistas individuales y/o grupales semiestructuradas a los diferentes grupos de actores que participan del proyecto, incluyendo miembros de las comunidades locales, pueblos indígenas, y comunidades afrodescendientes de los territorios donde se implementa el proyecto. Las entrevistas se realizaron de manera virtual, telefónica y/o presencial.
 - Visitas a tres ciudades¹² cercanas a los mosaicos: 1) Tumaco dada su cercanía con el mosaico Cabo Manglares - Familia Awá, 2) Cali por su cercanía con el mosaico Farallones - Calima y 3) Pereira por su cercanía con el mosaico Tatamá - Serranía de los Paraguas. En estas ciudades el equipo de la RMT se reunió con actores institucionales y comunitarios, además de participar en reuniones con el equipo de la UIP y los socios del proyecto.
 16. Durante la visita a Tumaco, el equipo de la RMT participó de la reunión del Comité Técnico Local del MUCB Cabo Manglares - Familia Awá, donde se observaron las dinámicas internas de este espacio de gobernanza. Se visitaron Negocios Verdes (VN) y Unidades de Agregación de Valor (UAV) que hacen parte de las iniciativas apoyadas por el proyecto, y se entrevistaron actores institucionales y comunitarios.
 17. Durante la visita a Cali, el equipo de la RMT participó en la reunión del Comité Directivo del Proyecto, principal estructura de gobernanza del proyecto, logrando observar las dinámicas internas del comité durante la discusión y aprobación del Plan Anual Operativo 2023, y el funcionamiento de este espacio para la toma de decisiones. También se realizaron entrevistas a actores institucionales y comunitarios.
 18. Durante la visita a Pereira, se realizaron entrevistas a actores institucionales y comunitarios vinculados al mosaico Tatamá - Serranía de los Paraguas.

¹² Por razones de seguridad no fue posible visitar los territorios donde se implementa el proyecto, por lo que el equipo de la RMT realizó visitas a tres ciudades cercanas a tres de los mosaicos, donde se organizaron reuniones con actores institucionales y comunitarios.

19. El listado de actores consultados se basó en el listado de actores contenido en los Términos de Referencia, el cual fue alimentado y afinado con apoyo de la coordinación del proyecto y miembros de la UIP. Se entrevistaron un total de 70 actores, incluyendo 50 actores institucionales en el nivel internacional, nacional, regional y local; y 20 actores comunitarios, todos directamente relacionados con el proyecto. El listado de actores entrevistados se encuentra en el Anexo 1.
20. Al momento de realizar las entrevistas, las preguntas fueron asignadas y adecuadas a los diferentes grupos de actores y partes interesadas, de acuerdo a su rol en el proyecto, con el fin de garantizar su comprensión y entendimiento, teniendo en consideración niveles de alfabetización, habilidades lingüísticas, barreras logísticas y culturales, entre otros factores que pudieran limitar la comunicación, especialmente con los actores comunitarios.
21. Para el análisis de la información se utilizó la triangulación de datos combinando varios métodos y fuentes (entrevistas, reuniones, observaciones de campo en el caso de Tumaco y documentos sobre un mismo tema), con el fin de evitar sesgos en los hallazgos y resultados de la evaluación.
22. El equipo de la RMT filtró la información recopilada en las reuniones y entrevistas, con el fin de sistematizar aquella relacionada con hechos y datos que pudieron ser comprobados y contrastados con la revisión de documentos técnicos del proyecto, informes, etc., como parte del proceso de triangulación. Todo esto sin dejar de lado las percepciones y opiniones de los entrevistados, que también son relevantes para el proceso. De esta forma se garantiza la validez y fiabilidad del proceso de recopilación y análisis de datos, para poder asegurar la objetividad, confiabilidad y credibilidad de la RMT.
23. Se utilizó la Guía para la planificación y realización de revisiones de medio término de proyectos y programas FAO-FMAM y a sus anexos (FAO, 2020) como referencia para el análisis y la escritura del informe final. Se completó la matriz de evaluación del donante para cada criterio de evaluación.

1.5 Limitaciones

24. El proyecto se implementa en zonas de alto riesgo, con problemas de seguridad y orden público, por lo que por indicación del equipo de seguridad de Naciones Unidas y de la FAO Colombia no se pudieron realizar visitas de campo a las comunidades y territorios donde se ejecutan las acciones del proyecto. Lo anterior, se considera la principal limitante a este proceso de revisión ya que no se pudo observar de manera directa las acciones desarrolladas por el proyecto y cómo estas están impactando a los actores locales.
25. Otra limitante, relacionada con las asociaciones del proyecto, es que no se logró conversar con actores privados (diferentes a los beneficiarios del Componente 3), dado que el proyecto no tiene mayor relacionamiento con ellos. El equipo de la RMT trató de contactarse con una serie de actores privados dado que en el diseño se mencionan como partes interesadas que podrían vincularse al proyecto, pero no hubo respuesta.
26. El corto plazo asignado para realizar la colecta de datos y entrevistas de la RMT fue otra limitante importante del proceso de RMT, especialmente en relación con las visitas realizadas.

27. Para mitigar estas limitaciones, se realizaron entrevistas a todas las partes interesadas, integrando los principales grupos de actores con un rol directo e indirecto en la implementación del proyecto en los niveles nacional, regional y local. Se dio especial atención a los miembros de pueblos indígenas y comunidades afrodescendientes, al personal de campo que integra la UIP (los enlaces de mosaico y los promotores locales) y a los socios institucionales en el nivel local, regional y nacional. De este modo se minimizó la posibilidad de generar un sesgo en la RMT al consultar únicamente actores con un rol directo en la implementación del proyecto y/o concentrar las consultas en aquellos actores ubicados en el nivel nacional.

2. Antecedentes y contexto del proyecto

2.1 Contexto del proyecto

Contexto nacional

28. Colombia es la tercera economía más grande de América del Sur, dotada de abundantes recursos naturales, y catalogado como el segundo país con mayor biodiversidad en el mundo, ya que alberga el 10% de la riqueza natural del planeta y aún mantiene el 52% de su territorio en bosques (DNP, 2017).
29. Una mirada general a la última década permite establecer que el país ha experimentado importantes transformaciones a nivel de política pública, arquitectura institucional y normativa. Uno de los hitos fue la firma del Acuerdo de Paz en 2016, que no solo puso fin al conflicto interno más antiguo de América Latina, sino que marcó un nuevo rumbo para lograr un desarrollo territorial y alcanzar la paz. Los años recientes estuvieron marcados por los efectos devastadores de la pandemia del COVID-19, que generaron un retroceso en el índice de desarrollo humano.
30. En 2021 la pobreza multidimensional en el país se estimó en 16%, la pobreza monetaria en 39,3% y la pobreza monetaria extrema fue 12,2%. En las zonas rurales, el nivel de insatisfacción de las necesidades básicas se sitúa en torno al 33% (frente al 12,5% en las zonas urbanas) y el nivel de pobreza supera el 64% (DANE, 2022).
31. Colombia se caracteriza por ser un país de geografía heterogénea, con diferentes niveles de desarrollo regional y diversas condiciones ambientales, culturales y sociales. Las brechas en el desarrollo de los territorios reflejan las trampas de la pobreza, la complejidad de las relaciones entre el campo y la ciudad, los conflictos socio ambientales y las condiciones estructurales que afectan a las cinco grandes regiones naturales en que se divide el país: Región Caribe, Región Pacífica, Región Andina, Región de la Orinoquia y Región de la Amazonia.

Contexto regional

32. La Región del Pacífico de Colombia hace parte del complejo neotropical conocido como Chocó Biogeográfico, que abarca una enorme franja desde Panamá, e incluye a Colombia, Ecuador y una porción del Perú, caracterizada por su enorme riqueza hídrica, biológica y cultural, siendo catalogada como *hotspot* de biodiversidad. La región es considerada como un área de excepcional riqueza biológica, con un alto grado de endemismo.
33. La región del Pacífico colombiano, en su ámbito continental, cubre un área de aproximadamente 11 millones de hectáreas entre el Océano Pacífico y la cordillera occidental, con predominio de bosque pluvial tropical con precipitaciones entre 3.000 y 12.000 milímetros/año. Comprende una línea costera de 1.544 kilómetros, donde se encuentran los departamentos de Chocó, Valle del Cauca, Cauca y Nariño que cubren alrededor del 12% de la superficie continental y el 63% del territorio marítimo del país.

34. A pesar de la enorme riqueza natural y cultural de esta región, se trata de una de las regiones con mayor pobreza multidimensional, con una incidencia para 2021 del 22,7% (excluyendo el Valle del Cauca) según datos del DANE (2022).
35. El Departamento del Chocó presenta el segundo índice más alto de pobreza monetaria a nivel nacional, que alcanzó el 63,4% en 2021. Cauca con el 58,3%, Nariño con el 47,6% y Valle del Cauca con el 29,7% (DANE, 2022). Esta situación se vuelve aún más crítica en las áreas rurales, por los altos índices de marginalidad territorial, una economía basada principalmente en la caza, la pesca, la agricultura familiar con bajos índices de productividad, la extracción de oro y la exportación de productos del bosque (madereros y no madereros), con baja o ninguna agregación de valor a nivel local. También existen actividades económicas dedicadas al tráfico de madera ilegal y cultivos de uso ilícito, así como la presencia de grupos armados ilegales generadores de violencia, que afectan principalmente a las poblaciones más vulnerables en las áreas rurales.
36. La organización político administrativa de la región está formada por cuatro departamentos: Chocó, Valle del Cauca, Cauca y Nariño y 178 municipios. A estos departamentos, el proyecto ha sumado el Departamento de Risaralda (municipios de Pueblo Rico y Mistrato) por sus conexiones biogeográficas, particularmente con los departamentos del Chocó y Valle y la vertiente occidental.

2.2 Descripción del proyecto

37. El proyecto "Contribuyendo a la gestión integrada de la biodiversidad de la región Pacífico de Colombia para la construcción de paz" – Pacífico Biocultural (GCP /COL/061/GFF - FMAM ID 9441) tiene como objetivo incorporar el manejo sostenible, la conservación de la biodiversidad y la provisión de servicios ecosistémicos, que son soporte del bienestar humano, en paisajes vulnerables de la región del Pacífico colombiano, con miras a la generación beneficios ambientales locales y globales, en apoyo al proceso de paz.
38. El proyecto comprende cuatro componentes, siete resultados y 21 productos que buscan enfrentar las principales amenazas a la biodiversidad en la región del Pacífico colombiano.
 - **Componente 1. Fortalecimiento institucional para apoyar la conservación y uso sostenible de la biodiversidad en la región del Pacífico colombiano.** Este componente busca, en primer lugar, armonizar los distintos instrumentos de planificación territorial y ambiental con los instrumentos desarrollados por las comunidades negras y pueblos indígenas para salvaguardar sus territorios y su biodiversidad, para reducir de esta manera las amenazas a su integridad. Este ejercicio de armonización supone, además, el fortalecimiento de las capacidades de las instituciones y de las organizaciones comunitarias involucradas, para una mejora en la gestión ambiental al interior de los mosaicos seleccionados.
 - **Componente 2. Manejo integrado de áreas protegidas, zonas con función amortiguadora y Estrategias Complementarias de Conservación.** Este componente

busca reducir las presiones y amenazas a la biodiversidad y a la oferta de servicios ecosistémicos en las Áreas Protegidas (AP) existentes, sus zonas con función amortiguadora y Otras Estrategias de Conservación (OEC)¹³ desarrolladas en los mosaicos. Promueve la adopción de una estrategia de fortalecimiento y sostenibilidad financiera para el SIRAP Pacífico, y el desarrollo de planes participativos de restauración ecológica y recuperación de suelos para las AP, zonas con función amortiguadora y otras áreas de interés para la conectividad socio ecosistémica en los MCUB.

- **Componente 3: Prácticas de producción sostenible como alternativas para el desarrollo local, la protección de la biodiversidad y el apoyo al proceso de paz.** A través de este componente, el proyecto busca la transformación de los sistemas productivos predominantes en la región, hacia sistemas agropecuarios diversificados y de Manejo Forestal Sostenible (MFS), incorporando buenas prácticas, con un enfoque participativo, de diálogo de saberes y de equidad de género, aprovechando la larga experiencia de la FAO en el diseño e implementación de las Escuelas de Campo (ECA). También da impulso y fortalece el desarrollo de iniciativas comunitarias de Negocios Verdes (NV), en los que se busca el aprovechamiento sostenible de los bienes y servicios de la biodiversidad, incluido el turismo comunitario, la agregación de valor local y el desarrollo de cadenas de valor.
 - **Componente 4: Gestión del conocimiento y M&E del proyecto.** Este componente busca el fortalecimiento y la participación efectiva de las organizaciones comunitarias y sus miembros en la gestión del MCUB, con miras a identificar y priorizar las actividades y productos dirigidos al fortalecimiento de la conectividad socio ecosistémica, tales como los sistemas de producción sostenible, el MFS y la restauración de bosques y suelos. También es responsable de la implementación de un Sistema de Monitoreo y Evaluación (M&E), la Estrategia de Comunicación y la realización de las evaluaciones acordadas por las partes.
39. El proyecto se implementa en cinco departamentos de la región del pacífico de Colombia: Chocó, Valle del Cauca, Risaralda, Cauca y Nariño. Las áreas de intervención se sitúan en cinco MUCB: i) Katíos – Caoba; ii) Tatamá – Serranía de los Paraguas; iii) Farallones – Calima; iv) Munchique – Río Saija; y iv) Cabo Manglares – Familia Awá. Ver Figura 1.
40. La ejecución inició el 30 de noviembre de 2019, con una duración de cinco años, de acuerdo con las fechas del FPMIS. Su cierre está programado para el 30 de noviembre de 2024.
41. El presupuesto del proyecto suma un total de USD 38.956.744, de los cuales USD 7.562.558 son financiados por el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM) y USD 31.394.186 corresponden a co-financiamiento (en efectivo o en especie) aportado por los socios del

¹³ Otras Estrategias de Conservación (OEC) se refiere a los mecanismos de conservación, incluyendo los de gobernanza comunitaria, que basados en área, contribuyen a la conservación *in situ* de la diversidad biológica y cultural. Este término está incluido en el documento CONPES (Consejo Nacional de Política Económica y Social) 450 de 2021 "Política para la Consolidación del Sistema Nacional de Áreas Protegidas - SINAP". También se utiliza comúnmente la denominación Estrategias de Conservación Complementarias (ECC) como sinónimo.

proyecto. El Anexo 2 detalla el cofinanciamiento comprometido en el documento de diseño y los montos recibidos a marzo 2023.



Figura 1. Mapa de los MUCB o áreas de intervención del proyecto.

42. El proyecto se alinea con los Objetivos Estratégicos de la FAO consignados en el Marco estratégico de la FAO 2022-2031, se relaciona específicamente con la mejora denominada "Mejor ambiente" y las esferas programáticas prioritarias "MMA 1: Sistemas agroalimentarios que mitigan los efectos del cambio climático y están adaptados a él", "MMA 2: Bioeconomía para la alimentación y la agricultura sostenibles" y "MMA 3: Biodiversidad y servicios ecosistémicos en favor de la alimentación y la agricultura". Así como con las prioridades de las Iniciativas Regionales de la FAO "IR 2 - Mano de la mano para lograr sociedades rurales

prósperas e inclusivas” y la “IR 3 - Agricultura sostenible y resiliente”, específicamente en la mejora de los servicios ecosistémicos y la biodiversidad para una mejor producción.

43. También existe correspondencia con el Marco Programático de País 2021-2024 y al Plan de Trabajo 2022-2023 de la FAO en Colombia, específicamente a los indicadores: 3.3.1: Las instituciones nacionales y territoriales cuentan con apoyo técnico para hacer frente a la deforestación en el marco de los lineamientos del Consejo Nacional de Lucha contra la Deforestación; 3.3.2: Las instituciones nacionales y territoriales cuentan con apoyo técnico para desarrollar la bioeconomía en municipios, con altas oportunidades de uso de biodiversidad; y 3.6.4: Los Esquemas de Ordenamiento Territorial (EOT) y los Planes de Ordenamiento (POT) cuentan con asistencia técnica para su diseño, implementación y evaluación.

2.3 Actores y partes interesadas

44. El MinAmbiente, a través de PNN, funge como socio ejecutor del proyecto¹⁴, aunque en términos prácticos la FAO cumple el doble rol de agencia implementadora y ejecutora del proyecto. El Subsistema Regional de Áreas Protegidas del Pacífico - SIRAP Pacífico, integrado por PNN, las CAR (CODECHOCO, CARDER, CVC, CRC y CORPONARIÑO), IIAP e INVEMAR, y delegados de comunidades negras y pueblos indígenas tienen el rol de socio ejecutor. Las gobernaciones y las alcaldías municipales también tienen un rol clave en la ejecución. El Cuadro 2 detalla los principales actores y partes interesadas, y sus roles en el proyecto.
- El Director del Proyecto fue designado por el Comité Técnico de SIRAP Pacífico, por solicitud de MinAmbiente. Sus funciones están detalladas en el PRODOC¹⁵ donde se indica que es responsable de la ejecución y coordinación del proyecto, en articulación con MinAmbiente y la FAO. El MOP amplía las funciones del director, incluyendo la supervisión y orientación del Coordinador del Proyecto. Actualmente este cargo lo desempeña el Director de la Territorial Pacífico de PNN.

¹⁴ El PRODOC asigna diferentes roles a MinAmbiente señalando que actuará como agencia ejecutora del proyecto, entidad ejecutora y socio ejecutor, lo que genera ambigüedad respecto al papel del ministerio en el proyecto. El Manual Operativo del Proyecto (MOP) detalla "MinAmbiente será responsable de la ejecución general del proyecto y actuará como entidad de ejecución nacional, también denominada Socio Operacional Nacional en la terminología de la FAO. Los organismos nacionales de ejecución conjunta serán designados y contarán con el apoyo del Comité Directivo y una Unidad de Implementación del Proyecto. La responsabilidad general de la ejecución del proyecto implica la rendición de cuentas sobre el uso previsto y apropiado de los fondos, así como la entrega oportuna de insumos y productos. MinAmbiente, designará como parte de su cofinanciamiento, al Director del Proyecto, el cual será el responsable de la ejecución y coordinación del proyecto". A pesar de lo anterior, en términos prácticos el proyecto es ejecutado e implementado por la FAO.

¹⁵ El PRODOC asigna las siguientes funciones al Director del Proyecto: i) Organizar y presidir las reuniones del Comité Directivo, ii) Participar en las reuniones del Comité Técnico y de los Comités Técnicos Locales de Mosaico, iii) Supervisar regularmente la ejecución del proyecto de acuerdo con el marco de resultados el presupuesto y el plan de trabajo anual, vi) Solicitar a la FAO el desembolso oportuno de los recursos del FMAM, y v) Revisar y aprobar los informes de avance semestrales y anuales. En el Apéndice 7 del PRODOC se encuentran los términos de referencia indicativos para esta posición.

Cuadro 2. Principales actores y partes interesadas.

Principales actores y partes interesadas	Rol en el proyecto
Centro de Innovación y Desarrollo BIOINNOVA	Conecta la ciencia y conocimiento tradicional, cuenta con amplia experiencia en la puesta en marcha de iniciativas de producción sostenible, creación de empresas y creación de modelos de desarrollo local, propuestas de valoración y transferencia de conocimientos. Apoya la ejecución del resultado 3.2.
Consejos Comunitarios (9)	Las comunidades afrocolombianas (afrodescendientes) son beneficiarios directos y socios en la implementación a través de la firma de convenios Cartas de Acuerdo (CA) que facilitan la recepción de recursos para la ejecución de actividades en el marco del proyecto. Tienen un representante en el Comité Directivo del Proyecto. Participan en los Comités Técnicos Locales de MUCB en sus jurisdicciones y hacen parte de las instancias que conforman el SIRAP Pacífico.
Corporación Biocomercio Sostenible	Promueve el uso sostenible de la biodiversidad, a través de la identificación y priorización de productos, determinando aspectos claves para su desarrollo; el fortalecimiento de las redes de productores y acompañamiento en la participación de mercados inclusivos. Apoya la ejecución del resultado 3.2.
Corporaciones Autónomas Regionales CODECHOCÓ, CARDER, CVC, CRC, CORPONARIÑO	Autoridades ambientales regionales. Tienen un representante en el Comité Directivo del Proyecto. También participan en los Comités Técnicos Locales de MUCB en sus jurisdicciones.
FAO Colombia	Apoya la transformación hacia sistemas agroalimentarios más eficientes, inclusivos, resilientes y sostenibles, para conseguir una mejor producción, una mejor nutrición, un mejor medio ambiente y una vida mejor sin dejar a nadie atrás. Es la agencia ejecutora e implementadora del proyecto.
Gobernaciones Departamentales de Chocó, Risaralda, Valle, Cauca y Nariño	Autoridades departamentales. Tienen un representante en el Comité Directivo del Proyecto. También participan en los Comités Técnicos Locales de MUCB en sus jurisdicciones.
IIAP	Realiza investigaciones relacionadas con la realidad biológica, social y ecológica del Litoral del Pacífico y del Chocó Biogeográfico. Ejerce como secretaria técnica del SIRAP Pacífico. tiene un rol clave en el desarrollo del producto 1.1.3, un nodo regional del SIAT de Colombia, además de apoyar la implementación del proyecto.
INVERMAR	Realiza investigación enfocada en los ecosistemas costeros, marinos y oceánicos. Participa en la

Principales actores y partes interesadas	Rol en el proyecto
	implementación del proyecto en el MUCB Cabo Manglares- Gran Familia Awá con influencia marino costera. Es miembro del Comité Técnico.
MinAmbiente	Autoridad ambiental nacional, punto focal del FMAM y socio ejecutor del proyecto. Co-preside el Comité Directivo del Proyecto y también participa en el Comité Técnico.
PNN	Administra los parques naturales nacionales de Colombia. Es responsable de la Dirección del Proyecto y de co-presidir el Comité Directivo del Proyecto. También participa activamente del Comité Técnico y apoya directamente en la implementación del Componente 2 relacionado con la gestión de AP.
Pueblos Indígenas (3)	Las comunidades indígenas (Emberá, Wounaan, Katío, Chamí, Tule y Zenú del Chocó) son beneficiarios directos y socios en la implementación a través de la firma de convenios Cartas de Acuerdo (CA) que facilitan la recepción de recursos para la ejecución de actividades en el marco del proyecto. Tienen un representante en el Comité Directivo del Proyecto. Participan en los Comités Técnicos Locales de MUCB en sus jurisdicciones y hacen parte de las instancias que conforman el SIRAP Pacífico.
SIRAP Pacífico	Instancia integrada por múltiples actores, vigente desde 2010, que desde 2014 promueve una estrategia de participación que ha hecho posible la vinculación de pueblos indígenas y las comunidades afrodescendientes. Tiene un rol clave en la implementación del proyecto y en su Comité Técnico (el Comité Técnico del proyecto está integrado por los miembros de SIRAP Pacífico). Al ser una plataforma multiactor está integrado por delegados de PNN, IIAP, INVEMAR, IDEAM, las cinco CAR y delegados de comunidades afrodescendientes y pueblos indígenas.

45. El Coordinador del Proyecto, fue designado por la FAO y MinAmbiente mediante un proceso de selección abierto. Pertenece al equipo de la FAO, tiene un rol gerencial y es responsable de la ejecución y operación del proyecto, además de liderar al equipo de la UIP, y coordinar las actividades con todas las instancias vinculadas a los diferentes componentes del proyecto, así como con las instituciones socias. Sus funciones están detalladas en el PRODOC¹⁶ y se mencionan en varias secciones del MOP.

¹⁶ El PRODOC señala que el Coordinador del Proyecto será responsable de supervisar y orientar a la UIP, coordinar las actividades con todas las instancias vinculadas a los diferentes componentes del proyecto, así como con las instituciones

2.4 Teoría del cambio

46. La teoría del cambio contenida en el PRODOC fue actualizada y validada con el equipo de la UIP. La actualización se hizo manteniendo la estructura original que semeja un árbol de problemas. Ver Figura 2.
47. Leyendo de abajo hacia arriba, primero se detallan las principales barreras para alcanzar el objetivo propuesto y se identifica el problema que se quiere abordar, luego se detalla la situación deseada, y se enlistan un par de supuestos o factores habilitantes necesarios para poder alcanzar la situación deseada, como es el apoyo o respaldo político de las instituciones y las comunidades socias del proyecto, y la generación de beneficios ambientales y socioeconómicos producto de los procesos de gestión sostenible de la biodiversidad. Todos estos elementos están fuera del control del proyecto,
48. Los componentes y resultados del proyecto, pertenecen a su ámbito de intervención o sea son controlados por el proyecto, reflejando una relación causal que responde a las cadenas causales o de impacto, representadas por los componentes del proyecto, señalándose la complementariedad y sinergias entre componentes y mosaicos, y cómo los cuatro componentes en forma conjunta aportan a los resultados y objetivo del proyecto.
49. El Componente 1 tiene como punto de partida la desarticulación entre instrumentos de planificación territorial, enfocándose en el fortalecimiento de las instituciones y las comunidades étnicas como primer paso para poder armonizar dichos instrumentos con miras a apoyar la conservación y uso sostenible de la biodiversidad, además de contribuir a la gestión ambiental en los MUCB.
50. El Componente 2 busca mejorar la articulación entre los actores instituciones y comunitarios, promoviendo estrategias de largo plazo para la gestión territorial a través del impulso del enfoque de mosaicos y conectividades socio-ecosistémicas, que permitan reducir las amenazas a la conservación de la biodiversidad en la región. En cumplimiento de este objetivo, el proyecto promueve la utilización y/o fortalecimiento de diferentes herramientas de planificación, manejo y gobernanza de AP, Otras Estrategias de Conservación (OEC) y demás figuras de gestión territorial presentes en los MUCB, con miras a contribuir a asegurar la formalización, gestión y sostenibilidad financiera del sistema regional de AP.
51. De manera complementaria, el Componente 3 busca, en una escala local y de unidad productiva, promover la transformación de sistemas productivos tradicionales hacia modelos de desarrollo local, basados en el uso sostenible de la biodiversidad y los bosques (MFS), reconociendo los saberes ancestrales y conocimientos locales, para mejorar la seguridad alimentaria, y la generación y retención de excedentes económicos a través de la agregación

socias, gestionar el proyecto y la supervisión técnica, incluyendo: (i) la coordinación y supervisión de la ejecución de las actividades del proyecto; (ii) la gestión diaria; (iii) la coordinación con otras iniciativas relacionadas; (iv) asegurar un alto nivel de colaboración entre las instituciones y organizaciones participantes a nivel nacional, provincial y local; (v) supervisar el progreso del proyecto y asegurar la entrega a tiempo de los insumos y productos; (vi) implementar y gestionar el plan de seguimiento del proyecto y su programa de comunicación. En el Apéndice 7 se encuentran los términos de referencia indicativos para esta posición.

de valor a la producción local (NV y UAV) y su acceso a los mercados. El mejoramiento de las condiciones de vida de las comunidades locales, a través de las acciones señaladas, se espera que contribuya a reducir la vulnerabilidad de la población rural a los factores de violencia e ilegalidad, como una manera de apoyar los procesos de consolidación de la paz en el territorio.

52. El Componente 4 está orientado a la gestión del conocimiento, el monitoreo de los planes de acción de los MCUB y del propio proyecto, así como la implementación de una Estrategia de Comunicación.
53. Los beneficios ambientales esperados en el largo plazo tampoco pueden ser atribuidos ni controlados por el proyecto, pero éste puede contribuir a los mismos y generar las condiciones para que sean alcanzados en el mediano o largo plazo.

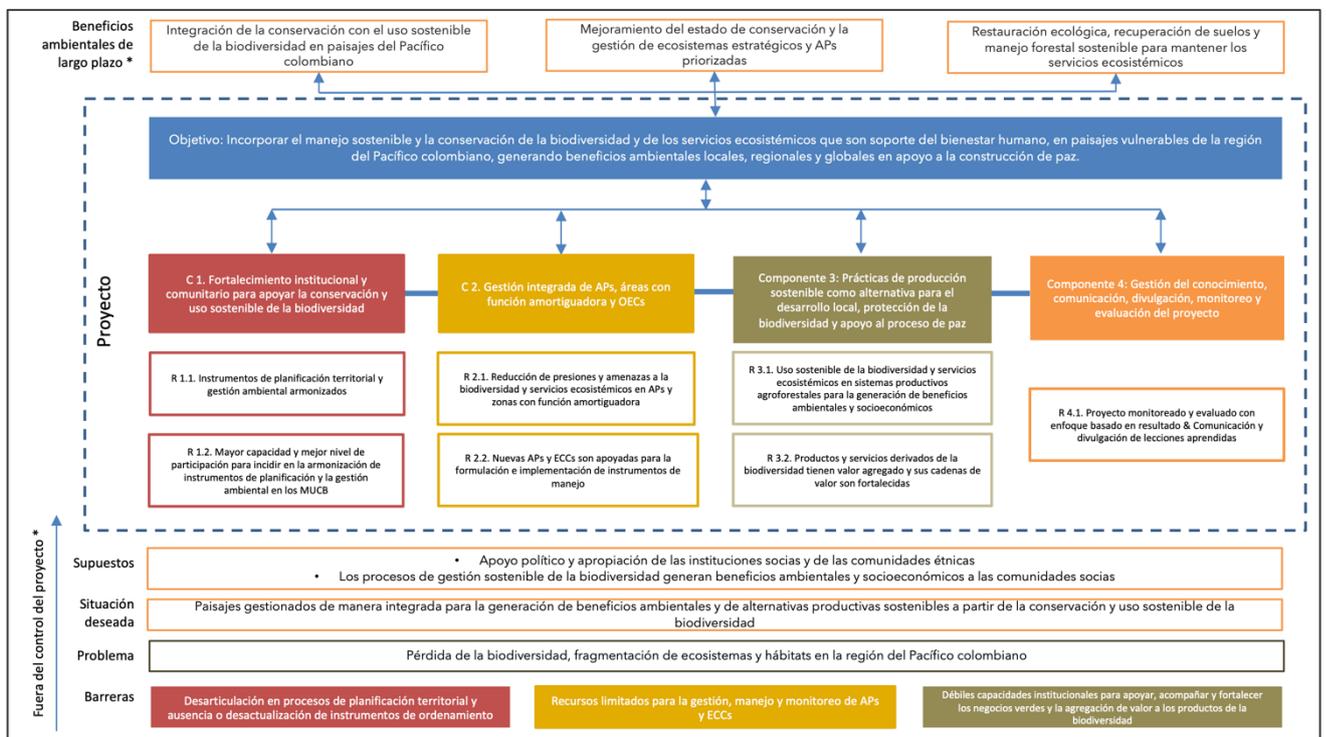


Figura 2. Teoría de cambio actualizada y validada

3. Hallazgos

3.1 Relevancia

3.1.1 ¿Los resultados del proyecto son coherentes con las prioridades nacionales, las estrategias del FMAM para las actividades o programas operativos, los Marcos Programáticos de País de la FAO, y las necesidades y prioridades de los participantes meta (instituciones del SIRAP Pacífico y comunidades locales -incluyendo a los diferentes grupos étnicos y campesinos-, hombres y mujeres, personas indígenas, por ejemplo)?

Hallazgo 1. El proyecto es relevante, su enfoque y resultados están alineados con el Marco Estratégico de la FAO 2022-2031, el Marco Programático de País de la FAO 2021-2024, y los Objetivos estratégicos del FMAM-6 relacionados con la Estrategia de Biodiversidad BD-1 & BD-4, la Estrategia de degradación de la tierra LT-3, y la Estrategia de Manejo Forestal Sostenible SFM-1 & SFM-2.

54. Al momento de su formulación, el proyecto se alineó con el Marco de Resultados Estratégicos de la FAO 2014-2019, refrendados para el período 2018-2021 y reunidos posteriormente en las 20 esferas programáticas del Marco Estratégico de la FAO 2022-2031. El marco estratégico vigente concede un lugar central a la transformación hacia sistemas agroalimentarios más eficientes, inclusivos, resilientes y sostenibles para conseguir una mejor producción, una mejor nutrición, un mejor medio ambiente y una vida mejor – las cuatro mejoras – sin dejar a nadie atrás.
55. Específicamente el proyecto está alineado a las esferas programáticas que apuntan a un Mejor Medio Ambiente, MMA 1: Sistemas agroalimentarios que mitigan los efectos del cambio climático y adaptados, MMA 2: Bioeconomía para la alimentación y la agricultura sostenible, y MMA 3: Servicios ecosistémicos y biodiversidad en favor de la alimentación y la agricultura; y a Una Vida Mejor, VM 5: Sistemas agroalimentarios resilientes.
56. En relación al Marco Programático de País de la FAO, la fase de formulación del proyecto se hizo mientras estuvo vigente el Marco Programático de País 2015-2019. Actualmente se cuenta con el Marco Programático de País 2022-2024, alineado al Marco de Cooperación de las Naciones Unidas para el Desarrollo Sostenible 2020-2023 (UNSDCF por sus siglas en inglés), los cuales fueron estructurados a partir de tres áreas estratégicas: 1) Estabilización, Paz con Legalidad, 2) Migración como Factor de Desarrollo, y 3) Asistencia Técnica para la Aceleración de los Objetivos de Desarrollo Sostenible Catalizadores. El proyecto se alinea con las áreas 1 y 3.
57. El proyecto pertenece al Sexto Periodo de Reposición del FMAM-6, alineándose a la Estrategia de Biodiversidad, específicamente a los objetivos BD-1 Aumentar la sostenibilidad de los sistemas de zonas protegidas, y BD-4 Integrar la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad en los paisajes terrestres y marinos y en los sectores productivos; a la Estrategia de degradación de la tierra, objetivo DT-3 Paisajes integrados: Reducir las presiones sobre los recursos naturales derivadas de los usos del suelo en competencia en el paisaje más amplio; y a la Estrategia de Manejo Forestal Sostenible, objetivos MFS-1 Mantenimiento de los recursos forestales: Reducir las presiones sobre los bosques de alto valor de conservación abordando los factores que impulsan la deforestación, y MFS-2 Gestión forestal mejorada: Mantener los flujos de servicios de los

ecosistemas forestales y mejorar la resiliencia al cambio climático a través de la gestión forestal mejorada.

Hallazgo 2. El proyecto está alineado con el marco político colombiano actual, que le otorga gran importancia a la conservación de los recursos naturales, la disminución de la deforestación, la recuperación de ecosistemas, la promoción de economías limpias y biodiversas, y el proceso de paz total, de especial relevancia para el Pacífico colombiano.

58. El diseño del proyecto se alineó al Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022 "Pacto por Colombia, Pacto por la Equidad" (DNP, 2019), en el cual la sostenibilidad ambiental y el crecimiento verde se consideraron como ejes transversales de toda la gestión pública, bajo el lema "Producir conservando y conservar produciendo". Como parte de este plan se formularon 13 pactos transversales, de los cuales cinco estaban claramente relacionados con los objetivos y enfoque del proyecto: i) Pacto por la sostenibilidad, ii) Pacto por la construcción de paz, iii) Pacto por la equidad de oportunidades para grupos étnicos, iv) Pacto por la igualdad de la mujer, y v) Pacto por la descentralización. Específicamente el proyecto aportaba a los acuerdos sobre ampliación y fortalecimiento de las áreas protegidas ancladas al SIRAP Pacífico, además de apoyar la economía solidaria regional, como una contribución a la construcción de paz en territorios afectados por la presencia de economías ilegales (extracción de madera, minería, cultivos de uso ilícito) y grupos armados al margen de la ley.
59. El nuevo Plan Nacional de Desarrollo 2022-2026 "Colombia, potencia mundial de la vida"¹⁷, está estructurado al alrededor de cinco ejes, todos alineados al quehacer del proyecto: 1) Ordenamiento del territorio alrededor del agua y la justicia ambiental, 2) Seguridad humana y justicia social, 3) Derecho humano a la alimentación, 4) Transformación productiva y acción climática, y 5) Convergencia regional. Asimismo, el proyecto está alineado con el Plan de Acción de SIRAP Pacífico¹⁸.

Hallazgo 3. La fase de diseño del proyecto contó con la participación activa de su población meta, que integra comunidades indígenas y afrodescendientes del Pacífico colombiano, y un grupo de instituciones nacionales y regionales, que en su mayoría hacen parte de SIRAP Pacífico, por lo que las acciones y resultados propuestos responden a sus necesidades y prioridades.

60. La formulación del proyecto fue liderada desde el SIRAP Pacífico¹⁹, en estrecha coordinación con la FAO. Se contó con una amplia participación de actores, seleccionados

¹⁷ En proceso de aprobación por el Congreso de la República.

¹⁸ El CONPES 4050 de 2021 "Política para la Consolidación del Sistema Nacional de Áreas Protegidas - SINAP" reconoce al Subsistema Regional de Áreas Protegidas del Pacífico - SIRAP Pacífico. Por su parte, el Plan de Acción de SIRAP Pacífico propone como objetivos: Aumentar el patrimonio natural y cultural conservado en el SIRAP Pacífico; Aportar elementos para la integración del conocimiento de pueblos étnicos y comunidades locales, asociado al uso y manejo de la naturaleza; Concertar y aportar insumos técnicos entre los integrantes del SIRAP Pacífico para la creación y reconocimiento de categorías de manejo de áreas protegidas en los diferentes ámbitos (local y regional) y tipos de gobernanza (pública y comunitaria); y Promover espacios de conocimiento e intercambios de experiencias entre actores estratégicos orientados a impulsar el uso sostenible de la biodiversidad por medio del establecimiento de emprendimientos productivos sostenibles en áreas protegidas y otras estrategias de conservación.

¹⁹ Los SIRAP son subsistemas del Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SINAP), conformados por el conjunto de áreas protegidas nacionales, regionales y locales, públicas o privadas existentes en los territorios, a partir de la regionalización adoptada por el Decreto 2372 de 2010 (compilado por el Decreto 1076 de 2015).

de acuerdo a sus competencias, misión y alcance sectorial y/o territorial. El Cuadro 3 detalla los actores que participaron en la fase de diseño del proyecto.

61. Para dar respuesta a las necesidades y prioridades de la población meta, tanto a nivel institucional como comunitario, el proyecto busca la integración del manejo sostenible, la conservación de la biodiversidad, y la provisión de servicios ecosistémicos en paisajes vulnerables de la región del Pacífico colombiano, con miras a la generación de beneficios ambientales, en apoyo al proceso de paz, un objetivo que responde a las necesidades de las poblaciones étnicas de esta región, además de alinearse a los objetivos institucionales de las entidades socias.

Cuadro 3. Actores participantes en la fase de diseño del proyecto.

Tipología	Actores
Gubernamentales	Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible - MinAmbiente)
	Parques Nacionales Naturales de Colombia - PNN
Institutos de Investigación	Instituto de Investigaciones Ambientales del Pacífico John von Newman - IIAP
	Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras José Benito Vives de Andrés - INVEMAR
Autoridades Ambientales Regionales	Corporación Autónoma Regional de Risaralda - CARDER
	Corporación Autónoma Regional para el Desarrollo Sostenible del Chocó - CODECHOCÓ
	Corporación Autónoma Regional de Nariño - CORPONARIÑO
	Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca - CVC
	Corporación Autónoma Regional de Cauca - CRC
Gobiernos Departamentales	Gobernación de Nariño
	Gobernación de Chocó
Comunidades étnicas *	Consejo Comunitario Mayor del Alto San Juan (ASOCASAN)
	Consejo Comunitario de la cuenca del Río Cacarica
	Consejo Comunitario del Bajo Mira y Frontera
	Consejo Comunitario de la Cuenca Baja del Río Saija
	Consejos Comunitarios de Yurumagui, Córdoba San Cipriano y Alto Anchicaya
	Consejo Comunitario Santa Cecilia
	Consejo Comunitario Cocomanguia
	Resguardo Indígena Calle Santa Rosa (Cabildos La Sierpe y Calle Santa Rosa de la etnia Eperara Siapidara)
	Resguardo indígena de Arquia
Organizaciones de la sociedad civil	Fundación Ecohabitats
	Corporación Biocomercio Sostenible
	Centro de Innovación y Desarrollo (BIOINNOVA)
	Fundación San Cipriano
	Fundación Trópico

* Participaron del proceso de CLPI realizado.

62. Para cumplir el objetivo propuesto y responder a las necesidades de la población meta, el proyecto busca apoyar la construcción de capacidades para mejorar la participación social, y la gestión ambiental en los territorios comunitarios, a través de la armonización de instrumentos de planificación territorial; la reducción de presiones y amenazas a la biodiversidad y los servicios ecosistémicos en áreas protegidas nuevas y existentes, y sus zonas de amortiguamiento; y el fortalecimiento de iniciativas que utilizan la biodiversidad en forma sostenible y a su vez contribuyen a la generación de ingresos económicos, y a la creación de comunidades más resilientes. El fortalecimiento de las estructuras de gobernanza local y la participación de las mujeres, son ejes transversales de todas las acciones propuestas.

3.1.2 ¿ Se ha producido algún cambio en la relevancia del proyecto desde su formulación, como la adopción de nuevas políticas, planes o programas que afecten a la relevancia de los objetivos y metas del proyecto? En ese caso, ¿es necesario realizar algún cambio para que el proyecto sea más relevante?

Hallazgo 4. No se han producido cambios en la relevancia del proyecto desde su formulación. La visión del nuevo gobierno nacional, posesionado en agosto de 2022, propone transitar a un ordenamiento funcional del territorio que reconozca la diversidad cultural, ambiental y social de la población, lo cual está estrechamente relacionado con la propuesta conceptual del proyecto. Sin embargo, se vislumbra la posibilidad de que se realicen ajustes en la política pública ambiental, lo que obliga al proyecto a propender un manejo adaptativo en todo momento.

63. Para 2023 y 2024 se vislumbran algunos cambios en el contexto, como ajustes en las políticas ambientales lideradas por MinAmbiente. Se prevén cambios relacionados con el tema de Manejo Forestal Sostenible (MFS), de especial importancia para el logro del producto 1.1.4 relacionado con la formulación de planes de ordenación y de manejo forestal.
64. En octubre 2023 se realizarán elecciones de gobiernos regionales y locales, lo que conlleva cambios en los niveles directivos de las CAR a partir de enero 2024. Estas condiciones cambiantes demandarán una gran capacidad de adaptación del proyecto para mantener su relevancia.

3.2 Eficacia

3.2.1 (Logro de resultados) ¿En qué medida el proyecto ha logrado sus productos, resultados y objetivos, en el nivel local y regional? ¿Hubo alguna consecuencia inesperada? ¿Existen resultados positivos no esperados del proyecto?

Hallazgo 5. El proyecto está contribuyendo a la integración del manejo sostenible, la conservación de la biodiversidad, y la provisión de servicios ecosistémicos, para la generación de beneficios ambientales, en paisajes vulnerables del Pacífico colombiano (objetivo ambiental de largo plazo). Adicionalmente está aportando al fortalecimiento de

las estructuras de gobernanza locales y a la reconstrucción del tejido social, a pesar de que esto no está inserto en su narrativa interna.

65. El contar con la plataforma multiactor SIRAP Pacífico como socio ejecutor del proyecto, ha facilitado el trabajo con comunidades étnicas y actores institucionales logrando avances importantes relacionados con el fortalecimiento de capacidades locales para la planificación y uso del suelo en los territorios pertenecientes a pueblos indígenas, comunidades afrodescendientes y AP, donde se desarrollan acciones que buscan la conservación de la biodiversidad y la provisión de servicios ecosistémicos. Las acciones que propenden el uso sostenible de la biodiversidad, incluyendo la agregación de valor y el fortalecimiento de las cadenas de valor son las que muestran los mayores retrasos.
66. El proyecto ha logrado avanzar en el alcance de los resultados de los Componentes 1, 2 y 4. Cada resultado responde a un indicador específico, por lo que el alcance de los productos de un determinado componente no conlleva al logro de resultados, lo que se refleja en el alcance de algunos resultados sin que se hayan completado todos los productos asociados (Cuadros 4, 5, 6 y 7). El porcentaje de avance a nivel de resultados, para todos los componentes del proyecto, esta detallado en el Gráfico 1.
- *Componente 1 - Fortalecimiento institucional para apoyar la conservación y uso sostenible de la biodiversidad en la región del Pacífico Colombiano.* El proyecto logró un avance del 47,4% en relación a la meta final del resultado 1.1 que busca la armonización²⁰ de los instrumentos de planificación; este porcentaje de avance responde a lo esperado a medio término. Para el resultado 1.2 se reporta un avance del 98,1% en relación a la meta final. Este resultado se enfoca en la mejora de la capacidad y participación de las partes interesadas para apoyar la aplicación de la planificación armonizada y la gestión ambiental en los mosaicos. El nivel de progreso en los resultados y productos del Componente 1 se detallan en el Cuadro 4.
 - *Componente 2 - Manejo integrado de AP, zonas con función amortiguadora y OEC.* Se reporta un avance del 100% de cumplimiento de la meta final propuesta para el resultado 2.1 que busca la reducción de presiones y amenazas a la biodiversidad y servicios ecosistémicos en un área de 581.859 hectáreas de AP existentes y sus zonas de amortiguamiento. Esta meta fue sobrepasada dado que el proyecto trabaja con las seis AP definidas en el diseño y cuatro AP adicionales según lo acordado con los socios, para su medición se utilizó la herramienta para la medición de la efectividad de manejo utilizada por PNN. El resultado 2.2 que busca apoyar nuevas AP y OEC en el desarrollo e implementación de sus planes de manejo, reporta un avance del 29,9%, con acciones en curso que apuntan al logro de este resultado (Cuadro 5).
 - *Componente 3 - Prácticas de producción sostenible como alternativas para el desarrollo local, la protección de la biodiversidad y el apoyo al proceso de paz.* Los resultados de este componente tienen los menores avances. El resultado 3.1 dirigido al uso sostenible de la biodiversidad y los servicios ecosistémicos reporta un avance del 10%, mientras que el resultado 3.2 relacionado con la agregación de valor a productos y servicios de la biodiversidad y sus cadenas de valor, no reporta ningún avance. Estos atrasos en la

²⁰ La armonización de los instrumentos de planificación territorial busca alinear los documentos de planificación territorial oficiales con los documentos de las comunidades étnicas como son los planes de vida y los planes de etnodesarrollo, lo que a su vez conlleva la alineación de intereses entre comunidades, instituciones y sectores productivos.

implementación están directamente relacionados con la salida en 2021 de la Agencia de Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial (ONUDI)²¹ del proyecto. Sin embargo, hay progresos en la implementación de acciones que contribuirán al alcance de las metas propuestas para los resultados 3.1 y 3.2 (Cuadro 6).

- *Componente 4 - Gestión del conocimiento y M&E del proyecto.* Este componente es responsable de generar las condiciones habilitantes para la implementación del proyecto, presentando un avance del 44,4% para el resultado 4.1 que se enfoca en el monitoreo, evaluación y gestión por resultados. Este porcentaje de avance es acorde a lo esperado a medio término (Cuadro 7).

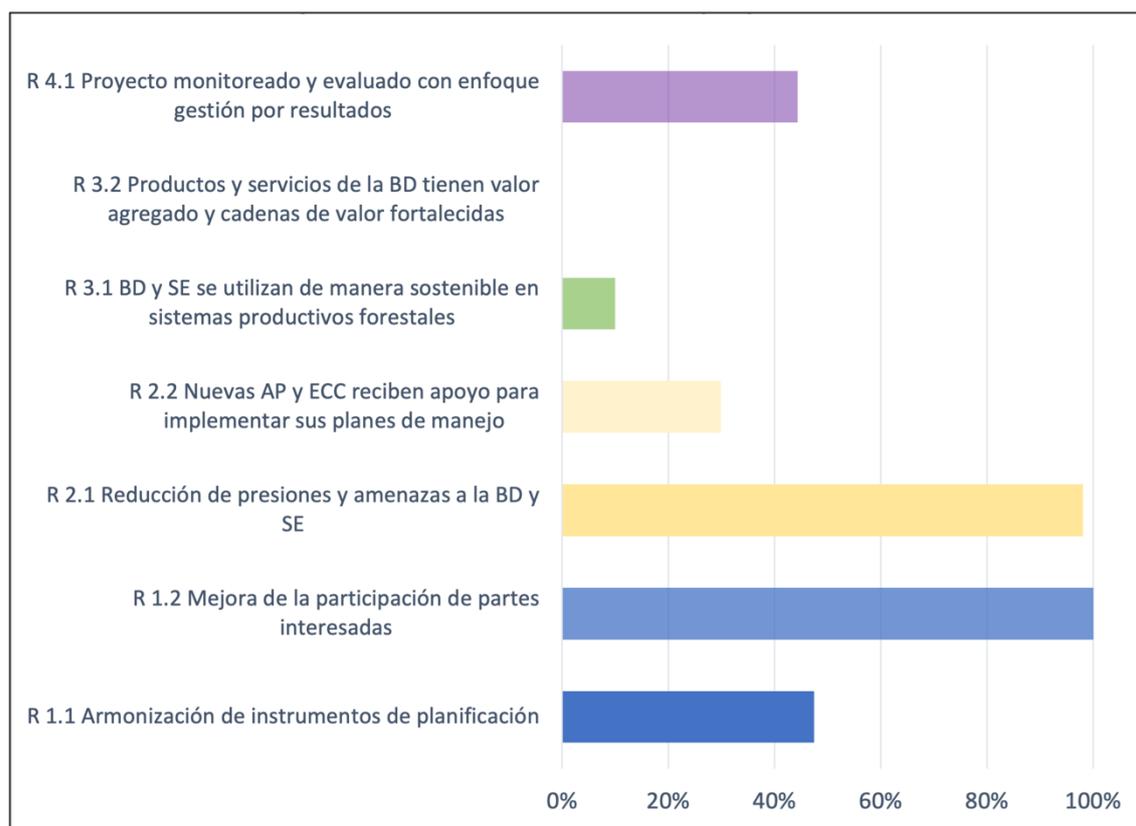


Gráfico 1. Porcentaje de avance de los resultados del proyecto a diciembre 2022.

67. En términos generales el proyecto no ha integrado a su narrativa, ni ha visibilizado sus aportes al proceso de construcción de paz en los territorios, que tiene avances importantes. Entre ellos destacan: el fortalecimiento de las estructuras de gobernanza local, y el mejoramiento de los medios de vida de las comunidades étnicas, lo que contribuye a aumentar la resiliencia de los sistemas productivos y reduce la vulnerabilidad de las poblaciones locales a elementos generadores de violencia e ilegalidad, tal como fue señalado por algunos actores entrevistados.

²¹ La salida de ONUDI del proyecto generó un atraso de 1,6 años (20 meses) para iniciar la implementación del Componente 3. Este tema se detalla en el criterio de evaluación Eficiencia, específicamente en el párrafo 100.

Hallazgo 6. Componente 1 - Fortalecimiento institucional para apoyar la conservación y uso sostenible de la biodiversidad en la región del Pacífico Colombiano. Cuatro de seis productos del marco de resultados han alcanzado la meta propuesta para medio término. Sobresale la evaluación estratégica de los servicios ecosistémicos realizada en cuatro mosaicos, el avance en la caracterización de instrumentos de ordenamiento para la formulación de lineamientos para la armonización de planes territoriales de nivel departamental y municipal e instrumentos propios de las comunidades étnicas, y el apoyo dado a seis estructuras de gobernanza vinculadas al SIRAP Pacífico.

68. Se finalizó el ejercicio de diagnóstico y evaluación estratégica de los servicios ecosistémicos en los mosaicos Katíos-Caoba, Farallones-Calima, Munchique-Río Saija y Cabo Manglares-Familia Awá. Esta tarea fue realizada por WWF utilizando la metodología para la Valoración Integración de Servicios Ecosistémicos (VISE) formulada por el IAvH y adoptada por MinAmbiente. Se ha iniciado el proceso de socialización de resultados y se planea desarrollar una publicación. Según lo planificado en el diseño este producto debió realizarse al iniciar el proyecto, para que sus resultados fueran utilizados como insumo en la planificación de algunas actividades, por lo que en este momento no es claro cuál será la utilidad de los resultados del estudio realizado (producto 1.1.1). El Cuadro 4 muestra el porcentaje de avance de los resultados y productos del Componente 1.
69. Se avanzó en el desarrollo de los lineamientos concertados sobre la armonización de planes territoriales e instrumentos propios de pueblos indígenas y comunidades afrocolombianas, con enfoque de género, reportándose como principales avances la caracterización de los instrumentos de planificación existentes en seis municipios piloto, selección de los instrumentos de las comunidades étnicas con los que se hará el ejercicio de armonización, desarrollo de un marco de referencia y una propuesta preliminar de instrumentos y directrices para orientar los ejercicios de armonización de los instrumentos de ordenamiento territorial. Este ejercicio de armonización cobra especial relevancia a las puertas del proceso electoral previsto para el segundo semestre de 2023, por lo que la estrategia de empalme que el proyecto viene preparando permitirá sensibilizar a las nuevas administraciones sobre la necesidad de dar continuidad a los compromisos suscritos con el proyecto (producto 1.1.2).
70. En relación al desarrollo del Sistema de Información Ambiental Territorial del Pacífico Colombiano (SIAT-PC) integrado al Sistema de Información Ambiental Colombiano, el avance más importante hace referencia a la preparación del Diagnóstico del Manejo de Información Espacial para el Pacífico colombiano con base en el cual se avanza en la construcción del protocolo para el manejo de información espacial para la región. Se han realizado sesiones de capacitación para el uso de los equipos y materiales entregados para el fortalecimiento del Nodo Central (Quibdó) y dos nodos secundarios (Tumaco y Buenaventura), del SIAT-PC bajo la administración del IIAP (producto 1.1.3).
71. La formulación y/o actualización participativa de Planes de Ordenación y de Manejo Forestal (POF) fuera de las AP, que promuevan la conectividad socio-ecosistémica a nivel de mosaicos, es el producto con el menor nivel de avance (32,1%) para el Componente 1. El proyecto alcanzó un acuerdo para apoyar la actualización del POF del Bajo Río Saija, y la formulación del POF Río Mira (queda pendiente concertar con el IDEAM el área priorizada en el mosaico Cabo Manglares). También se acordaron los criterios para priorizar la implementación de un Plan de Manejo Forestal (PMF) en el mosaico Munchique - Río Saija sobre un polígono de 2.000 hectáreas (Bajo Río Saija) y apoyar la implementación del PMF

en el territorio del Consejo Comunitario del río Yurumanguí en el mosaico Farallones - Calima (producto 1.1.4).

Cuadro 4. Porcentaje de avance de los resultados y productos del Componente 1.

Resultados & Productos Componente 1	Avance (%)
R 1.1 Los instrumentos de planificación del manejo territorial y ambiental están armonizados con los instrumentos desarrollados por las comunidades negras y pueblos indígenas para salvaguardar la diversidad biológica, cultural y de los servicios ecosistémicos, lo que lleva a una reducción general de las amenazas potenciales de las actividades orientadas al desarrollo	47,40%
P 1.1.1 Diagnóstico y evaluación estratégica de los servicios ecosistémicos en la región del Pacífico colombiano (VISE) ¹ *	84,20%
P 1.1.2 Lineamientos concertados sobre la armonización de planes territoriales de nivel departamental y municipal e instrumentos propios de pueblos indígenas/comunidades negras, con enfoque de género *	56,40%
P 1.1.3 Un SIAT-PC a la medida y de acceso abierto (integrado con el SIAC) fortalecido para armonizar los mecanismos de planificación existentes en la región del Pacífico *	46,30%
P 1.1.4 Planes de ordenación y de manejo forestal fuera de las AP, formulados, actualizados e implementados de manera participativa que promueven la conectividad socio ecosistémica a nivel de MUCB	32,10%
R 1.2 Mejora de la capacidad y participación de las partes interesadas, para apoyar la aplicación de la planificación armonizada y la gestión ambiental en los MUCB	100,00%
P 1.2.1 Seis (6) estructuras de participación y toma de decisiones del SIRAP Pacífico, fortalecidas y con capacidades mejoradas para aplicar directrices armonizadas *	55,30%
P 1.2.2 Cinco (5) instancias locales comunitarias fortalecidas para vigilar el cumplimiento de las directrices para la armonización de los instrumentos de planificación territorial y gestión ambiental que salvaguardan la diversidad cultural, biológica y de servicios ecosistémicos en los MUCB	38,30%

Metas finales alcanzadas.

* Metas propuesta para medio término alcanzadas.

1 Metas a medio término y finales iguales.

72. El proyecto ha dado asistencia técnica y apoyo logístico para el desarrollo de los planes de trabajo de seis estructuras del SIRAP, una de carácter regional, y cinco de carácter departamental o local, las cuales se busca que fortalezcan sus capacidades para aplicar las directrices de armonización de los instrumentos de ordenamiento territorial municipal y los instrumentos de ordenamiento de los territorios étnicos. Asimismo, se avanzó en el diseño del plan de formación y fortalecimiento de capacidades dirigido a los integrantes de SIRAP Pacífico, para lo cual se ha utilizado el instrumento de medición de capacidades del Comité Técnico del SIRAP. Entre las actividades planificadas está la realización del diplomado sobre Desarrollo y Ordenamiento Territorial, Fortalecimiento de la Gobernanza,

Conservación de la Biodiversidad y Producción Verde como Estrategias para un Desarrollo Propio en el Pacífico Colombiano, en proceso de licitación (producto 1.2.1).

73. Se seleccionaron 11 instancias locales comunitarias, distribuidas en los cinco mosaicos, para ser fortalecidas, a través de las Escuela de Gobernanza Ambiental a realizarse en los territorios. Este producto presenta una demora importante en su implementación, con un porcentaje de avance reportado del 38,3% (producto 1.2.2).

Hallazgo 7. Componente 2 - Manejo integrado de AP, zonas con función amortiguadora y OEC. Cuatro de seis productos del marco de resultado han alcanzado la meta propuesta para medio término. Se resalta el impulso dado a la implementación de diez planes de manejo de AP, el avance en la formulación de la Estrategia de Sostenibilidad Financiera del SIRAP Pacífico, el apoyo a cinco OEC para la formulación de sus instrumentos de planificación, y el impulso para la formalización de la declaratoria de tres nuevas AP departamentales.

74. El proyecto apoyó la entrega de los planes de manejo de las seis AP priorizadas en el PRODOC (estos planes fueron formulados por PNN y la Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca - CVC), y de cuatro AP adicionales²² formulados con apoyo del proyecto que aportó recursos para la implementación de actividades de educación ambiental, monitoreo, espacios de concertación comunitarios, entre otros en las diez AP. Adicionalmente, se realizó la dotación de los bienes, equipos y materiales necesarios para apoyar la implementación de los planes de manejo, con miras a mejorar la efectividad de manejo de estas diez AP. También se avanzó en la implementación del programa de monitoreo del Plan de Manejo del Distrito Nacional de Manejo Integrado Cabo Manglares, Bajo Mira y Frontera (componente marino-costero), en el marco de la implementación de una CA con INVEMAR, en coordinación con el equipo del distrito (producto 2.1.1). El Cuadro 5 muestra el porcentaje de avance de los resultados y productos del Componente 2.
75. En coordinación con los socios del proyecto, se estableció la línea base en el marco de la actualización de la Estrategia de Sostenibilidad Financiera de SIRAP Pacífico para lo cual se desarrollaron espacios de trabajo con el Comité Técnico de SIRAP Pacífico, el Programa BIOFIN del PNUD e integrantes del equipo del proyecto GEF SINAP (Sistema Nacional de Áreas Protegidas) ejecutado por WWF, avanzando en la revisión y actualización del Plan de Acción del SIRAP Pacífico y en la actualización del costeo del plan y el cálculo de la brecha financiera para su implementación, como pasos previos a la actualización de la estrategia de sostenibilidad financiera (producto 2.1.2).
76. El desarrollo e implementación de planes de restauración ecológica y recuperación de suelos presenta los mayores atrasos, alcanzando un progreso del 30%. Se ha avanzado en la identificación de las áreas, dentro de los territorios de las comunidades indígenas y afrocolombianas en los cinco mosaicos, donde se planea desarrollar las actividades de restauración, que suman una superficie de mil hectáreas correspondiente a la meta final del proyecto (producto 2.1.3).
77. El alcance del producto 2.1.3 está relacionado con las metas de mitigación de gases efecto invernadero (GEI), que hacen parte de los indicadores principales (*core indicators*) del FMAM. Después de revisar las metas, junto a la UIP (instancia responsable de la ejecución

²² Distrito Regional de Manejo Integrado Serranía de los Paraguas, Reserva Forestal Protectora Regional Rana Dorada Kokoi Euja, Reserva Forestal Protectora Nacional Río Nembí y Reserva Forestal Protectora Nacional La Planada.

del proyecto, anclada a la FAO), se concluyó que es necesario revisar las metas de remoción de GEI resultado de las actividades de restauración ecológica y recuperación de suelos, dado que el proyecto, por restricciones presupuestarias principalmente, planea desarrollar actividades de restauración pasiva²³ (básicamente regeneración natural del bosque con acciones de enriquecimiento) y la estimación de la cantidad de gases efecto invernadero a mitigar fue realizada considerando actividades de restauración activa (siembra de árboles) que conlleva mayores crecimientos de biomasa y por consiguiente una mayor captura de CO₂eq, por lo que se sugiere que esta meta sea revisada (Ver Anexo 3).

Cuadro 5. Porcentaje de avance de los resultados y productos del Componente 2.

Resultados & Productos Componente 2	Avance (%)
R 2.1 Reducción de presiones y amenazas a la BD y SE en 581.859 ha de AP existentes y sus zonas amortiguamiento	98,10%
P 2.1.1 Los planes de manejo y mecanismos de gobernanza formulados y/o adoptados incluyen el apoyo para la implementación de acciones prioritarias en las áreas seleccionadas *	70,60%
P 2.1.2 Una estrategia de sostenibilidad financiera para SIRAP Pacífico diseñada e implementada, en busca de garantizar la participación dentro del marco de SIRAP Pacífico * ¹	55,40%
P 2.1.3 Se desarrollan planes de restauración ecológica y recuperación de suelos para las AP, zonas de amortiguamiento, áreas de conectividad y corredores, y se inicia la implementación de manera participativa	30,00%
R 2.2 Nuevas AP y OEC reciben apoyo para su plan de manejo e implementación*	29,90%
P 2.2.1 Instrumentos de planificación y manejo formulados, con acciones priorizadas e implementadas en las OEC por comunidades dependientes de los bosques *	55,50%
P 2.2.2 Un documento con lineamientos técnicos como apoyo al proceso regulatorio para la formalización de las OEC en la región del Pacífico, considerando aspectos étnicos/culturales en línea con el proceso nacional	28,30%
P 2.2.3 Se evalúan las áreas prioritarias para la conservación y se toman los pasos para su declaración como AP formales *	66,70%

Metas finales alcanzadas.

* Metas propuesta para medio término alcanzadas.

¹ Metas a medio término y finales iguales.

78. Se ha avanzado en la selección de siete OEC²⁴ que el proyecto estará apoyando para la formulación de sus instrumentos de planificación y manejo, priorización e implementación

²³ Dadas las condiciones ecológicas de la región (alta precipitación, presencia de bosques y árboles semilleros, presencia de animales dispersores de semillas, entre otros), la restauración pasiva es una muy buena opción para promover la recuperación de áreas boscosas.

²⁴ En el MUCB Cabo Manglares – Familia Awá: la reserva +nkal Awá La Nutria "Piman" y las demás áreas de conservación en el Resguardo Indígena El Gran Sábalo; en el MUCB Tatamá – Serranía de los Paraguas: las áreas de conservación étnicas "Alto Amurrapá" en el territorio del Consejo Comunitario de Santa Cecilia y "Alto Lloraudó"

de acciones (producto 2.2.1). Se está avanzando en la formulación de CA con las seis comunidades de los territorios colectivos en los que se encuentran estas OEC.

79. El Comité Técnico del SIRAP Pacífico ha avanzado, en coordinación con MinAmbiente, en la concertación de una ruta de trabajo para la formulación de los lineamientos técnicos para el reconocimiento, formalización y reglamentación de la categoría comunitaria de área protegida como parte del SINAP. Este proceso será liderado por SIRAP Pacífico y MinAmbiente con apoyo técnico de la FAO. Este producto presenta el menor nivel de avance 28,30% a pesar de encontrarse encaminado hacia el logro del resultado propuesto (producto 2.2.2).
80. Se han apoyado dos procesos de declaratoria formal de AP priorizadas en la fase de diseño: i) Calle Santa Rosa por parte de la Corporación Autónoma Regional de Cauca (CRC) en el año 2020, ubicada en el mosaico Munchique – Río Saija; y ii) Serranía de los Paraguas por parte de CVC en el año 2019, ubicada en el mosaico Tatamá – Serranía de los Paraguas. Adicionalmente se acordó con Codechocó planes de trabajo para impulsar los procesos de declaratoria de dos nuevas AP, Relictos de Caoba y Serranía de los Paraguas en el marco del SINAP. También se apoyará el manejo del AP en proceso de declaratoria en el Páramo del Duende, específicamente la implementación de acciones tempranas de manejo, una vez se concrete su declaratoria (producto 2.2.3).

Hallazgo 8. Componente 3 - Prácticas de producción sostenible como alternativas para el desarrollo local, la protección de la biodiversidad y el apoyo al proceso de paz. Todos los productos de este componente tienen retrasos significativos, debido a la salida de ONUDI y al tiempo requerido para que la FAO iniciará la implementación formal del componente. El fortalecimiento a las iniciativas de turismo de naturaleza es el producto con mayores avances, seguido por el desarrollo y ejecución de planes de acción para Negocios Verdes.

81. Luego de 21 meses de iniciado el proyecto, la FAO logró suscribir las Cartas de Acuerdo (CA)²⁵ con la Corporación Biocomercio Sostenible y el Centro de Innovación y Desarrollo (BIOINNOVA) para la implementación del Componente 3, organizaciones a cargo de llevar a la práctica las principales acciones de este componente. BIOINNOVA trabaja en el mosaico Katíos-Caoba y en el municipio de Tado en el MUCB Tatamá-Serranía de los Paraguas, y Biocomercio en los otros tres mosaicos y en la mayor parte del MUCB Tatamá-Serranía de los Paraguas. Los Negocios Verdes ²⁶ (NV) y las Unidades de Agregación de Valor (UAV)²⁷ están ubicados dentro de los mosaicos pero no necesariamente dentro de las ventanas de intervención. La ficha de NV de MinAmbiente se utiliza como punto de

en el territorio del Consejo Comunitario Asocasan y las demás áreas de conservación en ambos territorios; en el MUCB Katíos – Caoba: las áreas de conservación étnica en el territorio colectivo del Consejo Comunitario del río Cacarica y en el Resguardo Indígena de Arquía; en el MUCB Farallones – Calima: las áreas de conservación étnica en el territorio colectivo del Consejo Comunitario del río Yurumanguí y un apoyo puntual a la OEC en el territorio colectivo del CC Calle Larga; y en el MUCB Munchique – Río Saija: las áreas de conservación étnica en el territorio colectivo del Consejo Comunitario de la parte baja del Río Saija.

²⁵ Las CA son un instrumento de contratación de la FAO que permite la adquisición de servicios por parte de actores elegibles, de forma transparente, imparcial y eficiente, buscando un balance entre beneficios esperados y costos.

²⁶ Los Negocios Verdes (NV) contemplan actividades económicas en las que se ofertan bienes o servicios, que generan impactos ambientales positivos y además incorporan buenas prácticas ambientales, sociales y económicas con enfoque de ciclo de vida, contribuyendo a la conservación del ambiente como capital natural que soporta el desarrollo del territorio. Para mayor información: <https://www.minambiente.gov.co/negocios-verdes/que-son-los-negocios-verdes/>

²⁷ Las Unidades de Agregación de Valor (UAV) son iniciativas productivas sostenibles, basadas en el uso sostenible de la biodiversidad, con infraestructura física de acopio, transformación y/o agregación de valor de productos derivados de la biodiversidad y que contribuyen a reducir la presión sobre los bosques y ecosistemas estratégicos.

partida para identificar las iniciativas con las que se trabaja, que deben estar registradas en la ventanilla de NV de su respectiva CAR. El Cuadro 6 muestra el porcentaje de avance de los resultados y productos del Componente 3.

82. El proyecto inició la actualización de los Planes Departamentales de NV de Nariño, Cauca, Chocó y Risaralda (la meta es de 3 planes departamentales), vinculados al nuevo Plan Nacional de NV 2022-2030 publicado por MinAmbiente. También se realizó la selección de 22 iniciativas de NV, distribuidos en los cinco mosaicos, de acuerdo con los criterios pre establecidos en el documento de diseño. En el mosaico Katíos-Caoba la identificación de NV presentó las mayores dificultades, dado que es un tema relativamente nuevo, se cuenta con el apoyo de Codechocó para el registro de las iniciativas identificadas, dado que es un requisito establecido en el documento de diseño (producto 3.1.1).

Cuadro 6. Porcentaje de avance de los resultados y productos del Componente 3.

Resultados & Productos Componente 3	Avance (%)
R 3.1 La biodiversidad y los servicios ecosistémicos se utilizan de manera sostenible en los sistemas productivos forestales y generan múltiples beneficios	10,00%
P 3.1.1 Se acuerdan planes de acción de NV armonizados y en ejecución para fomentar y desarrollar sistemas de producción diversificados y se adaptan las modalidades a las condiciones locales, para apoyar la seguridad alimentaria, los medios de vida sostenibles, la conectividad a nivel del paisaje y la rehabilitación forestal ¹	27,30%
P 3.1.2: Implementación de iniciativas de MFS y sistemas de producción sostenible, incorporando buenas prácticas amigables con el suelo y la biodiversidad, con enfoque de género ¹	9,40%
R 3.2 Los productos y servicios de la biodiversidad tienen valor agregado y sus cadenas de valor debidamente fortalecidas	00,00%
P 3.2.1 UAV de productos derivados de la biodiversidad creadas y fortalecidas, con entrenamiento técnico y de gestión que salvaguardan la diversidad cultural, biológica y de los servicios ecosistémicos	27,60%
P 3.2.2 Productos derivados de la biodiversidad con acceso al mercado y/o que mejoran el cumplimiento de los requisitos comerciales de NV de MinAmbiente y otros estándares para el acceso al mercado	15,00%
P 3.2.3 Iniciativas de turismo de naturaleza comunitarias, fortalecidas con apoyo gubernamental y no gubernamental, que salvaguardan la diversidad de servicios culturales, biológicos y de los ecosistemas ¹	39,40%

¹ Metas a medio término y finales iguales.

² No se incluyen colores al no haberse cumplido metas a medio término.

83. La implementación de iniciativas de MFS y Sistemas de Producción Sostenible es el producto con el menor nivel de avance, correspondiente al 9,4%. El proyecto construyó la hoja de ruta para la priorización de las áreas para la formulación participativa de ocho Planes de Manejo Forestal (PMF) y Sistemas de Producción Sostenible. Se ha avanzado con la definición de dos áreas para el desarrollo de PMF, una en el Consejo Comunitario de la cuenca del Río Yurumanguí, jurisdicción de la CVC, y otra en el Consejo Comunitario Bajo Río Saija, jurisdicción de la CRC. En ambos casos se planea desarrollar los planes a través

de una CA firmada con los consejos comunitarios²⁸. En el caso del Consejo Comunitario de Yurumanguí el plan será desarrollado por el Centro de Investigaciones del Bajo Calima de la Universidad del Tolima, que será contratado directamente con el consejo. La UIP está avanzando en la definición de las áreas donde se desarrollarán los seis planes restantes (producto 3.1.2).

84. El proyecto seleccionó siete UAV para ser fortalecidas, ubicadas en los mosaicos Farallones-Calima, Cabo Manglares-Familia Awá y Katíos-Caoba, que ya cuentan con su respectivo plan de inversiones (producto 3.2.1).
85. El avance reportado en relación a los productos derivados de la biodiversidad con acceso al mercado y/o que mejoran el cumplimiento de los requisitos de calidad, los criterios comerciales de NV de MinAmbiente y otros estándares para el acceso al mercado, se apoyan en la identificación de productos emblemáticos de la región como el fruto de la palma de naidí (*Euterpe oleracea*), cacao (*Theobroma cacao.*), el tubérculo conocido como papa china (*Colocasia esculenta*), y el molusco bivalvo conocido como piangua (*Anadara tuberculosa* y *Anadara similis*) (producto 3.2.2).
86. Para el fortalecimiento de cuatro iniciativas de turismo de naturaleza de base comunitaria, se ha avanzado con la identificación de seis iniciativas (la meta son 4 iniciativas), distribuidas en cuatro mosaicos (el mosaico Munchique-Río Saija no tiene iniciativas participando en esta actividad). El plan de fortalecimiento prevé el mejoramiento o construcción de infraestructura y señalética, capacitación a los miembros de la comunidad que se desempeñan como guías turísticos (jóvenes principalmente) o venden servicios de alimentación a los visitantes (mujeres principalmente), análisis de la capacidad de carga y la implementación de planes de manejo. Esta actividad se enfoca en el apoyo a procesos iniciados por las propias comunidades, que en algunos casos han recibido o están recibiendo apoyo de la cooperación internacional, y tienen varios años de estar siendo implementados (producto 3.2.3).
87. El valor agregado del proyecto a las iniciativas de turismo de naturaleza se centra en la incorporación del enfoque de mosaicos y de conectividades socio ecosistémicas que permite el desarrollo de un continuo territorial. Por ejemplo, la iniciativa Piman La Nutria que ofrece avistamiento de aves en el Resguardo Indígena El Gran Sábalo, bajando hasta la costa para el avistamiento de cetáceos en territorios del Consejo Comunitario Bajo Mira y Frontera, una experiencia innovadora y de especial valor para el fortalecimiento de las relaciones entre comunidades étnicas, y la generación de beneficios económicos asociados al uso sostenible del territorio.

Hallazgo 9. Componente 4 - Gestión del conocimiento y M&E del proyecto. Los productos de este componente permiten generar las condiciones habilitantes para la ejecución del proyecto. Todos los productos han alcanzado las metas a medio término. Sobresale el desarrollo de los Planes Participativos Integrales de Acción (PPIA) para cada uno de los mosaicos, los procesos de Consentimiento Libre, Previo e Informado (CLPI), la Estrategia de Comunicación, y el Sistema de M&E.

²⁸ Los consejos comunitarios son la persona jurídica que ejerce la máxima autoridad de administración interna dentro de las Tierras de las Comunidades Negras, de acuerdo con los mandatos constitucionales y legales que lo rigen y los demás que le asigne el sistema de derecho propio de cada comunidad (Decreto 1066 de 2015).

88. El proyecto logró la aprobación de 12 procesos de CLPI con pueblos indígenas y comunidades afrodescendientes, además de la firma del acta de instalación de los cinco Comités Técnicos Locales de Mosaico, como un acuerdo de voluntades para la participación activa de las comunidades en la implementación del proyecto, avanzando en el desarrollo de los PPIA para los cinco mosaicos (producto 4.1.1). El Cuadro 7 muestra el porcentaje de avance de todos los resultados y productos del Componente 4.
89. El Sistema de M&E del proyecto fue diseñado utilizando la plataforma tecnológica *Power Bi*, es un sistema práctico y robusto, se espera que esté disponible en línea próximamente (producto 4.1.2).
90. La Estrategia de Comunicación fue formulada con aportes del Comité Técnico de SIRAP Pacífico, las oficinas de comunicaciones de las instituciones socias, la FAO Colombia y MinAmbiente. Es una herramienta clave dado que permite guiar las acciones de comunicación interna y externa del proyecto, y de gestión del conocimiento (producto 4.1.3).

Cuadro 7. Porcentaje de avance de los resultados y productos del Componente 4.

Resultados & Productos Componente 4	Avance (%)
R 4.1 Proyecto monitoreado y evaluado con un enfoque de gestión por resultados, y comunicación de lecciones aprendidas *	44,40%
P 4.1.1 Cinco planes de acción participativos para los mosaicos priorizados * ¹	66,70%
P 4.1.2 Una plataforma de M&E en línea *	59,10%
P 4.1.3 Estrategia de Comunicación para el desarrollo implementada *	76,50%
P 4.1.4 Revisión de Medio Término (RMT) y Evaluación Final (EF) *	25,00%

* Metas propuestas para medio término alcanzadas.

¹ Metas a medio término y finales iguales.

91. La Revisión de Medio Término (RMT) se encuentra en curso y Evaluación Final (EF) se realizará previo a la finalización del proyecto. Dado que la RMT está siendo implementada, el equipo de la RMT otorgó un porcentaje de avance del 25% a este producto, valor utilizado para obtener el porcentaje de avance del componente (producto 4.1.4).
92. Un elemento adicional importante, que permitirá analizar los resultados del proyecto, es la evaluación de impacto desarrollada por el proyecto, junto a la División de Transformación Rural Inclusiva e Igualdad de Género de la FAO y la FAO Colombia, que incluye el levantamiento de información (770 encuestas) a fin de: i) Establecer si el programa aumenta las percepciones y actitudes hacia la conservación y el uso sostenible de los recursos naturales, e ii) Incrementar el conocimiento de las herramientas disponibles para desarrollar e implementar modelos de desarrollo enfocados en la autodeterminación y el uso sostenible de la biodiversidad. Esta evaluación de impacto contribuirá en la generación de información sobre el impacto de los proyectos de financiación climática multi-

componente y multi-objetivo para mejorar la comprensión sobre cómo interactúan con los sistemas socio-ecológicos objetivo.

3.2.2 (Probabilidad del impacto) ¿Existen barreras u otros riesgos que puedan impedir el progreso y el logro de los objetivos del proyecto a largo plazo?

Hallazgo 10. Existen una serie de barreras internas y externas, así como riesgos que pueden impedir el progreso y el logro del objetivo ambiental del proyecto. Las barreras internas están relacionadas principalmente con la complejidad de los trámites administrativos internos de la FAO (procesos de adquisiciones y compras de bienes y servicios, formalización de Cartas de Acuerdo, y permisos para salidas a los territorios), y las externas se refieren a la toma de decisiones que afectan el proyecto por parte de entidades gubernamentales, y las características propias de las estructuras de gobernanza de las comunidades étnicas. El principal riesgo identificado es la inseguridad y los problemas de orden público en los territorios donde interviene el proyecto.

93. Las barreras internas pueden ser manejadas desde la UIP con apoyo de la FAO, mientras que el proyecto no tiene ninguna injerencia sobre las barreras externas, excepto la capacidad de continuar trabajando en el fortalecimiento de capacidades y apropiación de las organizaciones socias, con miras a mantener su apoyo para la implementación del proyecto. En el caso de las organizaciones comunitarias, el fortalecimiento de capacidades también puede incidir en una mejor toma de decisiones que favorezcan el proyecto pero también la sostenibilidad de las acciones en el largo plazo. El Cuadro 8 resume las principales barreras internas y externas identificadas.

Cuadro 8. Principales barreras internas y externas que pueden afectar el progreso y logro del objetivo ambiental del proyecto.

Principales Barreras Identificadas	
Internas	Externas
<ul style="list-style-type: none"> Diferencias en las dinámicas internas de los mosaicos 	<ul style="list-style-type: none"> Decisiones de otros actores institucionales (IDEAM, MinInterior y MinAmbiente principalmente) y CAR
<ul style="list-style-type: none"> Procesos administrativos complejos 	<ul style="list-style-type: none"> Coordinación y sinergias con otras iniciativas en la región
<ul style="list-style-type: none"> Demoras en los procesos de construcción de infraestructura 	<ul style="list-style-type: none"> Cambios en las directivas de los consejos comunitarios y los resguardos indígenas

94. Los principales riesgos identificados son: i) Seguridad y orden público, ii) Falta de voluntad política de las nuevas autoridades locales y regionales (estrategia de empalme), iii) Falta de apropiación de las acciones del proyecto por parte de las instituciones locales y regionales,

- iv) Falta de apropiación y empoderamiento de los consejos comunitarios y los resguardos indígenas²⁹.
95. La situación de inseguridad y los problemas de orden público asociados al conflicto armado en el Pacífico colombiano han aumentado durante los últimos años. Según INDEPAZ (2022), de nueve focos del conflicto armado, tres se localizan en la región del Pacífico, reportando una gran afectación por actividades narco paramilitares entre 2021 y 2022. Para mitigar este riesgo, los miembros de la UIP, reciben apoyo y asesoría de Naciones Unidas y del punto focal de seguridad de la FAO Colombia para la programación de sus viajes y actividades en los territorios.
96. En este contexto el apoyo y compromiso de las comunidades étnicas en la ejecución del proyecto es clave, ya que ellas muchas veces tienen contacto con los grupos al margen de ley, que conceden "permiso" para la implementación de acciones que benefician a los actores locales en los territorios.
97. El riesgo asociado a la falta de voluntad política de las nuevas autoridades locales y regionales (que se estarán posesionando en 2024), y a la falta de apropiación de las acciones del proyecto por parte de las instituciones locales y regionales, está siendo abordado por la UIP que se encuentra planificando una estrategia de empalme con las nuevas autoridades.

3.3 Eficiencia

3.3.1 ¿En qué medida el proyecto se ha implementado de manera eficiente y con el mínimo costo posible?

Hallazgo 11. La solidez técnica, credibilidad y capacidad de gestión de la FAO y de la Unidad de Implementación del Proyecto - UIP, unido al apoyo técnico y político de SIRAP Pacífico, y a los arreglos de implementación y gobernanza, donde participan múltiples actores y partes interesadas, permiten la puesta en marcha de las acciones del proyecto de forma eficiente.

98. Desde la coordinación del proyecto³⁰ se ha promovido la ampliación de metas en términos prácticos³¹, en algunos casos con el fin de "no dejar a nadie atrás", por lo que en diversas actividades se trabaja con más comunidades o más procesos, en relación a la meta propuesta en el diseño, lo que se traduce en una mayor eficiencia, dado que se utilizan los mismos recursos técnicos y financieros, pero la actividad desarrollada tiene un alcance mayor al previsto originalmente.

²⁹ Los resguardos indígenas son propiedad colectiva de las comunidades indígenas en favor de las cuales se constituyen y conforme a los [artículos 63 y 329 de la Constitución Política](#), tienen el carácter de inalienables, imprescriptibles e inembargables. Son una institución legal y sociopolítica de carácter especial, conformada por una o más comunidades indígenas, que con un título de propiedad colectiva que goza de las garantías de la propiedad privada, poseen su territorio y se rigen para el manejo de éste y su vida interna por una organización autónoma amparada por el fuero indígena y su sistema normativo propio (Decreto 2164 de 1995).

³⁰ El Coordinador del Proyecto pertenece al equipo de la FAO y tiene un rol gerencial; mientras que el Director del Proyecto, designado por MinAmbiente en calidad de punto focal del FMAM, tiene un rol meramente político.

³¹ No se ha realizado una ampliación de metas en el marco de resultados del proyecto.

99. La decisión de enfocarse en ventanas de intervención dentro de cada uno de los mosaicos y no en todo el mosaico, dada la vasta extensión del territorio seleccionado en el diseño, especialmente la del mosaico Katíos - Caoba con un área de casi un millón de hectáreas, a lo que se suma la complejidad social de la región, los problemas de orden público, y las dificultades de acceso a los territorios, ha permitido la implementación de acciones de manera eficiente, disminuyendo costos relacionados con traslados y dispersión de actividades con poco impacto, permitiendo enfocar las diferentes acciones planificadas en un mismo territorio de manera costo - eficiente.
100. Esta decisión fue producto del análisis realizado por la Unidad de Implementación del Proyecto - UIP considerando los siguientes criterios: i) Actividades y procesos priorizados en el PRODOC, ii) Incremento de la conectividad socio ecosistémica en los mosaicos, iii) Áreas que presentan los mayores niveles de transformación en el mosaico, como resultado de la ocupación y el desarrollo de actividades productivas pero con viabilidad para el desarrollo de intervenciones, y iv) Incidencia de la gestión institucional. Esta información fue validada con los socios institucionales en el segundo semestre de 2021, llevando a definir las ventajas de intervención para cada mosaico.
101. El proyecto ha desarrollado arreglos de implementación específicos al contexto, para cada componente, actividad y grupo objetivo que lo requiera, lo que conlleva una implementación eficiente. No obstante, en muchos casos los procedimientos administrativos de la FAO, especialmente aquellos relacionados con procesos de compras, conllevan retrasos, costos adicionales y/o sobre-precios que no contribuyen a la costo-eficiencia del proyecto, lo que en la mayoría de los casos se debe a la lejanía de los mosaicos en relación a las ciudades proveedoras de los bienes y servicios requeridos, y a la complejidad de los requisitos administrativos que debe cumplir una entidad para ser acreditada como proveedor para la FAO, que limita la calificación de proveedores locales.

3.3.2 ¿En qué medida la coordinación del proyecto ha sido capaz de adaptarse a las condiciones cambiantes para mejorar la eficiencia de la implementación del proyecto?

Hallazgo 12. La respuesta del proyecto ante condiciones cambiantes como la pandemia asociada al COVID 19, la salida de ONUDI, la situación de orden público en la región del Pacífico colombiano, y el cambio de gobierno nacional en 2022, son una muestra clara de la capacidad de adaptación del proyecto y de la gestión eficiente realizada desde la coordinación con apoyo de la FAO.

102. En marzo 2020, a los tres meses de haber iniciado el proyecto, surgió la pandemia del COVID 19, que llevó al país a mantener una cuarentena con restricciones de movilidad desde marzo hasta agosto 2020, con aislamiento selectivo hasta febrero 2021. En julio 2022 el gobierno nacional hizo el levantamiento de la emergencia sanitaria. Durante este período, algunas comunidades étnicas decidieron aislarse en sus territorios para evitar el contagio. Estas medidas afectaron la coordinación de acciones con los socios institucionales, que debieron realizarse de manera virtual y en algunos casos las instituciones no estaban preparadas para la virtualidad, además de limitar las visitas al territorio y la interacción con actores locales. Sin embargo, durante esta etapa la coordinación del proyecto logró organizar y realizar la primera reunión de Comité Directivo en febrero 2021, y restablecer contacto con las comunidades étnicas, vinculadas al proyecto, para coordinar la implementación de acciones en los territorios.

103. En abril 2021 ONUDI y MinAmbiente llegaron a la decisión de no firmar el acuerdo de implementación del proyecto por un tema de carácter legal, por lo cual los fondos correspondientes al Componente 3 fueron trasladados a la FAO, que asumió la implementación de este componente. La aprobación de este cambio por parte del donante se recibió a finales de agosto 2021, generando una demora de 1,6 años (20 meses) en la implementación de las actividades programadas, contabilizado a partir de la fecha de inicio del proyecto. La salida de ONUDI fue manejada, en forma ágil y eficiente, por la Especialista Senior de Recursos Naturales y Gobernanza, y el Representante de la FAO en Colombia.
104. La inseguridad y los problemas de orden público en la región del proyecto se han complicado en los últimos años. INDEPAZ (2022) reporta el aumento de la presencia de grupos narco paramilitares, lo que conlleva un alto riesgo para los miembros de la UIP, que reciben apoyo y asesoría de Naciones Unidas y de la FAO Colombia sobre cómo mitigar estos riesgos. El apoyo de los resguardos indígenas y los consejos comunitarios es fundamental, dado que los grupos a margen de la ley suelen respetar a los actores externos (en este caso la FAO) que trabajan de la mano con las comunidades locales.
105. El Coordinador del Proyecto, con apoyo de la Especialista Senior de Recursos Naturales y Gobernanza, y del Representante de la FAO, mantiene una coordinación estrecha con MinAmbiente para asegurar el apoyo al proyecto, reuniéndose al menos dos veces al año con todos los puntos focales temáticos y con el punto focal GEF de la Oficina de Asuntos Internacionales del ministerio, manteniendo canales de comunicación y coordinación abiertos en todo momento. Esta estrategia hizo que el cambio de gobierno nacional, en agosto 2022, no tuviera un impacto directo en la implementación del proyecto.

3.3.3 ¿En qué medida el proyecto ha aprovechado los acuerdos, iniciativas, fuentes de datos, sinergias existentes y complementariedades con otros proyectos, asociaciones, etc. y ha evitado la duplicidad de actividades similares de otros grupos e iniciativas?

Hallazgo 13. Las instancias de gobernanza del proyecto – Comité Directivo, Comité Técnico y los cinco Comités Técnicos Locales de Mosaico – funcionan desde el año 2021 según lo previsto, facilitando la coordinación interinstitucional y la toma de decisiones de abajo hacia arriba, contribuyendo a la eficiencia del proyecto.

106. Los cinco Comités Técnicos Locales de Mosaico (uno por mosaico), son los espacios donde los técnicos del proyecto discuten, con los representantes de los pueblos indígenas y consejos comunitarios de cada mosaico, las acciones a desarrollar en los territorios, como parte de un proceso de planificación, concertación, toma de decisiones y apropiación del proyecto. Los comités locales están integrados por PNN, entes territoriales, representantes de pueblos indígenas y comunidades negras, representantes de las organizaciones de la sociedad civil, y los socios institucionales del proyecto, incluyendo gobernaciones y municipios, con presencia en el mosaico. El Manual Operativo del Proyecto detalla las funciones de estos comités.
107. El Comité Técnico del Proyecto, se reúne al menos dos veces al año en el marco del Comité Técnico del Sistema Regional de Áreas Protegidas - SIRAP Pacífico (así lo define el documento de diseño), una plataforma integrada por múltiples actores, vigente desde

2010 y que desde el 2014 promueve una estrategia de gestión con amplia participación de los pueblos indígenas y las comunidades afrodescendientes.

108. El Comité Técnico tiene el rol de dar orientación y lineamientos técnicos para la implementación del proyecto, y es convocado por la secretaria técnica del Comité Directivo, en manos del Coordinador del Proyecto. Está integrado por los delegados de MinAmbiente; PNN; las cinco Corporaciones Regionales Autónomas (CAR): la Corporación Autónoma Regional de Risaralda (CARDER), la Corporación Autónoma Regional para el Desarrollo Sostenible del Chocó (CODECHOCÓ), la Corporación Autónoma Regional de Nariño (CORPONARIÑO), la Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca (CVC) y la Corporación Autónoma Regional del Cauca (CRC); IIAP; INVEMAR; el Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales (IDEAM); el Director del Proyecto y la FAO, y podrá ampliarse a representantes de pueblos indígenas, comunidades afrodescendientes y organizaciones de la sociedad civil con incidencia en el proyecto, y representantes de las Gobernaciones de Chocó, Risaralda, Valle, Cauca y Nariño. El Manual Operativo del Proyecto detalla las funciones de este comité.
109. El Comité Directivo del Proyecto es el máximo órgano de toma de decisiones, se reúne al menos una vez al año, es convocado por el Director del Proyecto, y es co-presidido por el Director del Proyecto y MinAmbiente. Su función principal es revisar y aprobar los planes operativos anuales, aprobar los informes técnicos y financieros, y dar orientación estratégica al proyecto. Está integrado por dos representantes de MinAmbiente, un representante de PNN, un representante del SIRAP Pacífico, un representante rotativo de las CAR, un representante de pueblos indígenas, un representante de las comunidades afrodescendientes y un representante de la FAO. El Coordinador del Proyecto tiene el rol de secretario técnico de este comité. El Manual Operativo del Proyecto detalla cómo son elegidos los representantes de las diferentes entidades participantes y las funciones de este órgano de gobernanza.
110. Durante la RMT se observó poca complementariedad y sinergias con otros proyectos e iniciativas en marcha. Tampoco se logró evidenciar coordinaciones con el sector privado y sus gremios, más allá de aquellas relacionadas con las acciones del Componente 3.
111. El Anexo 4 contiene la evaluación de los resultados y productos según los criterios del FMAM y el Anexo 5 detalla el avance de los resultados y productos utilizando una clasificación semejante a un semáforo.

3.4 Sostenibilidad

3.4.1 (Sostenibilidad) ¿Qué probabilidades hay de que los resultados del proyecto sigan siendo útiles o permanezcan una vez terminado el proyecto? ¿Cuáles son los riesgos que pueden afectar a la sostenibilidad de los resultados del proyecto y sus beneficios (tomar en consideración los aspectos financieros, sociopolíticos, institucionales y de gobernanza y ambientales)?

3.4.2 (Reproducción y aceleración) ¿Qué resultados, lecciones o experiencias pueden ser replicadas o ampliadas en el futuro próximo?

Hallazgo 14. La adopción de las acciones del proyecto, y las herramientas e instrumentos generados, en los planes, políticas e instrumentos de planificación y gestión de los territorios, incluyendo los planes de vida y planes de etnodesarrollo, permitirá contribuir a la sostenibilidad de los resultados alcanzados.

112. Las principales instancias que pueden contribuir a la sostenibilidad incluyen en el nivel local las comunidades afrocolombianas, pueblos indígenas y gobiernos municipales; a nivel regional las CAR, los centros de investigación y las gobernaciones departamentales, y a nivel nacional MinAmbiente y PNN.
113. Un factor clave que contribuye a garantizar la sostenibilidad de las acciones emprendidas por el proyecto radica en la apropiación del SIRAP Pacífico y sus miembros. Al ser una plataforma de coordinación multiactor, que se articula alrededor de estrategias e instrumentos para la gestión de las AP en el nivel regional, las acciones emprendidas por el proyecto continuarán siendo útiles una vez finalizado, dado que contribuyen al fortalecimiento del subsistema regional. Asimismo, la Estrategia de Sostenibilidad Financiera será un instrumento de planificación fundamental para contribuir a la sostenibilidad del SIRAP Pacífico en el mediano y largo plazo.
114. La apropiación de los pueblos indígenas y las comunidades afrodescendientes, producto del cambio de concepto de beneficiarios por socios, es otro elemento clave para la sostenibilidad, al promover el fortalecimiento de sus estructuras de gobernanza, unido al desarrollo de capacidades y la generación de beneficios ambientales en sus territorios.
115. La reciente formalización de un convenio entre la FAO y el Servicio Nacional de Aprendizaje (SENA) permitirá contribuir al desarrollo de capacidades locales en el Pacífico colombiano, en temas vinculados al quehacer de la FAO, lo que podría contribuir a la sostenibilidad de las acciones. Por otra parte, el nuevo gobierno nacional planea continuar apoyando los municipios que hacen parte del Programa de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET)³², lo que podría generar sinergias y colaboraciones importantes con el proyecto que contribuyan a su sostenibilidad.
116. En contraposición a todos los elementos positivos que favorecen la sostenibilidad de las acciones más allá de la vida del proyecto, existen una serie de riesgos, entre los que sobresalen: riesgos socio políticos e institucionales, asociados al cambio de autoridades locales y regionales que se acerca; riesgos financieros asociados a la crítica situación económica que vive el país y la pobreza presente en los territorios del proyecto; y riesgos vinculados con la situación de orden público que se vive en la región. También existen riesgos ambientales vinculados con la presencia de actores que promueven actividades al margen de la ley como deforestación, minería no formal y siembra de cultivos de uso ilícito.
117. Ante los cambios de autoridades locales y regionales que se aproximan, unido al cambio en las políticas nacionales, una posible extensión del proyecto, además de permitirle cumplir con los resultados y productos propuestos, permitiría contribuir a que acciones como la armonización de los instrumentos de planificación territorial, y la consolidación de

³² Los Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET) son un instrumento de planeación y gestión que, en el marco del Acuerdo de Paz, buscan transformar los territorios más afectados por el conflicto armado, la pobreza, la debilidad institucional y la presencia de cultivos de uso ilícito. En la región del Pacífico colombiana se ubican cuatro subregiones PDET.

las OEC, los NV y las UAV, sean adoptados y replicados por las instituciones y los actores presentes en los territorios del proyecto, como parte de una estrategia de salida del proyecto.

3.5 Factores que afectan el progreso

3.5.1 (Diseño del proyecto) ¿El diseño del proyecto permite para generar los resultados esperados? ¿En qué medida los objetivos y componentes del proyecto son claros, y viables en el periodo de tiempo previsto? ¿En qué medida se incorporó la perspectiva de género en los objetivos y marco de resultados del proyecto?

Hallazgo 15. El diseño ha permitido generar los resultados y productos esperados, el marco de resultados integra la perspectiva de género. Los componentes son claros y coherentes, pero la lógica causal no contempla vínculos entre componentes y mosaicos, ni una secuencia entre el alcance de productos y resultados. El tema de construcción de paz no es abordado en forma explícita en el diseño.

118. El documento de diseño (PRODOC) es resultado de la fusión de tres propuestas de proyectos, por una decisión de MinAmbiente, lo que explica porque el diseño no contempla vínculos claros entre componentes y mosaicos, a pesar de que en todos los mosaicos, o sitios de intervención, interactúan dos o más componentes.
119. La conexión, sinergias y coordinación entre componentes y mosaicos, ha sido abordada por la UIP de manera práctica al momento de implementar acciones en los mosaicos, y se ha ido fortaleciendo en la medida que se avanza en la implementación. Como parte de la curva de aprendizaje, los instrumentos de planificación de actividades para el año 2023 incorporan esta integralidad, basado en el enfoque de conectividad socio ecosistémica contenido en el diseño y en los aprendizajes de los primeros años de implementación. A pesar de lo anterior, el equipo de la RMT considera que la narrativa del proyecto aún no refleja de manera adecuada la coordinación y sinergias existentes entre componentes y mosaicos.
120. El marco de resultados del proyecto está integrado por cuatro componentes, con uno o dos resultados cada uno, y una serie de productos para cada resultado. Cada resultado responde a un indicador específico, por lo que el alcance de los productos de un determinado componente no conlleva al logro de resultados, lo que se refleja en el alcance de algunos resultados sin que se hayan completo todos los productos asociados (Cuadros 4, 5, 6 y 7). Algunos indicadores del marco de resultados presentan ligeras inconsistencias que la UIP busca solventar según la propuesta contenida en el Anexo 3, la cual fue compartida con el LTO y el FLO.
121. El aporte a la construcción de paz, que hace parte del título del proyecto y del Componente 3, no es abordado explícitamente en el diseño. No obstante, se considera que las acciones del proyecto contribuyen al fortalecimiento del tejido social, un elemento clave para la paz.

3.5.2 ¿Se ha implicado a otros actores -sociedad civil, pueblos indígenas o sector privado- en el diseño o la implementación del proyecto, y cómo ha afectado a los resultados del proyecto?

Hallazgo 16. Durante la fase de diseño se implementaron los tres primeros pasos de un proceso de CLPI, con un grupo de representantes de pueblos indígenas y comunidades afrocolombianas, generando su apropiación del proyecto.

122. El PRODOC subraya el rol e importancia de los socios para la efectiva implementación del proyecto, dando especial importancia a los resguardos indígenas y consejos comunitarios que participan directamente en la implementación de las acciones del proyecto, así como los socios institucionales con un rol en los diferentes espacios de gobernanza del proyecto.
123. El proceso de CLPI, realizado durante la fase de formulación, contó con la participación de representantes de pueblos indígenas y comunidades afrodescendientes, vinculados al Comité Técnico del SIRAP Pacífico. En el marco de este proceso de CLPI se realizaron las siguientes acciones: i) Identificación de los grupos étnicos a participar en el proyecto y sus representantes; ii) Realización de talleres en cada mosaico priorizado, y reuniones para informar sobre el proyecto, recolectar información de línea de base, definir la propuesta de resultados y actividades; iii) Desarrollo de un plan de comunicaciones para difundir los resultados del proyecto con las comunidades beneficiarias y otras partes interesadas.
124. El Cuadro 3 contiene el detalle de los actores comunitarios e institucionales que participaron en la fase de formulación del proyecto, incluyendo los representantes de pueblos indígenas y comunidades afrocolombianas que participaron del proceso de CLPI desarrollado.

3.5.3 (Ejecución y dirección del proyecto) ¿En qué medida se cumplieron las funciones y responsabilidades en la dirección y administración del proyecto? ¿Cuáles han sido los principales desafíos en relación con la dirección y la administración del proyecto? ¿Cómo se han identificado y gestionado los riesgos?³³ ¿Qué cambios se necesitan para mejorar la realización en la segunda mitad del proyecto?

Hallazgo 17. La FAO como agencia ejecutora ha cumplido con sus funciones y responsabilidades en la coordinación y administración del proyecto. Los principales retos se relacionan con los procesos administrativos de la FAO (procesos de adquisiciones y compras de bienes y servicios, formalización de Cartas de Acuerdo, y permisos para salidas a los territorios), considerados por la mayoría de actores entrevistados como un cuello de botella para la implementación.

125. La complejidad de los procesos administrativos de la FAO, es considerada por la mayoría de entrevistados como el principal desafío asociado a la ejecución y administración del proyecto, ya que puede tomar varios meses realizar un proceso de compras o contrataciones, especialmente cuando se dan reprocesos. Los procedimientos relacionados con temas de seguridad para salir a los territorios también son complejos, pero necesarios dada la situación de orden público que se vive en la zona. En ambos casos, como parte de la curva de aprendizaje, la UIP ha empezado a realizar los trámites con la suficiente anticipación para poder cumplir con la programación de actividades.
126. Los procedimientos administrativos para la formalización de una carta de acuerdo (CA) con actores locales, especialmente cuando se trata de comunidades étnicas y sus organizaciones, se considera un reto dado que en la mayoría de los casos éstas no cuentan

³³ Esta pregunta se aborda como parte del Criterio 2. Eficacia.

con la documentación requerida, y miembros de la UIP deben dar acompañamiento para el cumplimiento de requisitos, lo que a su vez constituye un aporte positivo del proyecto a las organizaciones relacionado con la construcción de capacidades en temas administrativos³⁴.

127. La renuncia de la coordinadora en julio de 2020, y la contratación de un nuevo Coordinador del Proyecto, que entró en funciones en febrero de 2021, fue un desafío importante desde el punto de vista administrativo, que tomó alrededor de seis meses resolver, pero que se solventó sin complicaciones dado el accionar de la FAO y del Comité Directivo.
128. Para mejorar la ejecución y desempeño durante la segunda mitad del proyecto, se propone pedir apoyo a la FAO Colombia para la revisión de los procesos administrativos con miras a simplificarlos en la medida de lo posible, especialmente aquellos que involucran a las comunidades étnicas vinculadas al proyecto. La FAO Colombia se encuentra trabajando un modelo simplificado de CA para otro proyecto que implementa con financiamiento del Fondo Verde del Clima, por lo que se podría considerar la posibilidad de utilizar este modelo simplificado de CA en este proyecto.
129. Debido a que el proyecto opera en una zona de riesgo y para darle formalidad al trabajo que se realiza, se considera importante que el proyecto cuente con una oficina o espacio formal en la ciudad de Cali, que podría ser un espacio de *co-working* para las reuniones y talleres internos, con sus socios y partes interesadas. El presupuesto cuenta con un monto destinado para el pago de oficinas.
130. En relación al documento de diseño, se propone modificar el nombre del Componente 1 "Fortalecimiento institucional y comunitario para apoyar la conservación y uso sostenible de la biodiversidad en la región del Pacífico Colombiano" con el fin de resaltar el enfoque comunitario del proyecto. Asimismo, se considera importante precisar algunos indicadores del marco de resultados, según se detalla en el Anexo 3.

3.5.4 (Gestión financiera y cofinanciación) ¿Cuáles han sido los desafíos con respecto a la gestión financiera del proyecto? ¿En qué medida se ha entregado la cofinanciación prometida? ¿Se ha aportado cofinanciación adicional desde la implementación?

Hallazgo 18. El proyecto ha ejecutado un 33,84% del presupuesto total asignado por el donante (al 31 diciembre 2022). Los componentes 3 y 4 tienen los menores niveles de ejecución correspondientes a 19,90% y 17,34%. Se ha recibido un 58% del cofinanciamiento programado al cierre del proyecto, sobresalen los montos aportados por la Gobernación de Nariño y el IIAP.

131. El Cuadro 9 muestra el presupuesto total del proyecto distribuido por componentes, los montos ejecutados y los saldos al 31 de diciembre 2022. Se observa que los componentes 1 y 2 presentan una ejecución de presupuestaria de alrededor del 45% cada uno, mientras que los componentes 3 y 4 tienen una ejecución de alrededor del 18% cada uno.

³⁴ Otros retos significativos han sido el COVID 19, la salida de ONUDI, el cambio de gobierno nacional y la situación de orden público en el área de intervención, que han sido gestionados efectivamente desde la coordinación del proyecto con apoyo de la FAO, y del Comité Directivo (estos retos se abordan bajo el Criterio 3. Eficiencia).

Cuadro 9. Presupuesto total del proyecto ejecutado (al 31 de diciembre 2022), montos ejecutados y saldos por componente.

Componente	Presupuesto total (USD)	Presupuesto ejecutado (USD)	Saldo	
			USD	%
Componente 1	1.333.199	596.929	736.270	55,23%
Componente 2	2.680.399	1.206.244	1.474.155	55,00%
Componente 3	2.874.296	571.948	2.302.348	80,10%
Componente 4	314.542	54.536	260.006	82,66%
PMC	360.122	129.153	230.969	64,14%
TOTAL	7.562.558	2.558.810	5.003.748	66,16%

132. Cerca de un tercio de los socios están aportando con el cofinanciamiento comprometido en la fase de diseño. El Anexo 2 detalla los montos recibidos al 7 de marzo 2023.
133. La Secretaria de Ambiente y Desarrollo Sostenible de la Gobernación de Nariño ha aportado 1.575% más del monto ofrecido de cofinanciación, mientras que la Secretaria de Agricultura y Desarrollo Rural de la misma gobernación ha aportado 688% más de lo ofrecido. Por su parte el IIAP ha realizado aportes en especie de un 432% más del monto comprometido.
134. La Gobernación de Nariño reporta aportes relacionados con la implementación de sus programas de conservación de biodiversidad y servicios ecosistémicos, cuencas hidrográficas, y el desarrollo de una estrategia de turismo de naturaleza, entre otros.
135. Los aportes del IIAP comprenden estudios sobre la relación existente entre la planificación administrativa del territorio, el desarrollo y el crecimiento socioeconómico, con la conservación; aportes del conocimiento ancestral y el gobierno propio en la gestión integral de la biodiversidad y los servicios ecosistémicos en consejos comunitarios (Componente 1); evaluación de bosques modelo en asocio a prácticas agro productivas en territorios étnicos, evaluación de buenas prácticas agroecológicas para el mejoramiento de la calidad y productividad del cultivo de primitivo, evaluación del desarrollo agronómico y producción de variedad nativas de cacao y vainilla, y modelos productivos sostenibles con comunidades étnicas (Componente 3); y poblamiento de sistemas de información para apoyar la investigación (Componente 4), entre otras actividades reportadas.
136. La salida de ONUDI generó un desbalance en cofinanciamiento de 3,2 millones USD que se planificaron para ser utilizados en las acciones del Componente 3, lo que hasta la fecha no ha sido compensado en términos de cofinanciación específica para este componente. Sin embargo, la cofinanciación recibida hasta marzo 2023, parece indicar que en términos generales los socios del proyecto lograrán solventar dicho faltante.

3.5.5 ¿En qué medida la FAO ha proporcionado supervisión, orientación y apoyo (técnico, administrativo y operativo) durante la identificación, formulación, aprobación, inicio y ejecución (Agencia Implementadora)?

Hallazgo 19. La FAO Colombia tuvo un rol clave en el proceso de formulación y diseño del proyecto, liderado desde el Comité Técnico de SIRAP Pacífico (que funciona desde el 2014). Actualmente el proyecto recibe orientación y apoyo técnico, administrativo y operativo de la FAO Colombia, así como asesoría del Oficial Técnico Líder y el Oficial de Enlace con el Donante.

137. Desde la FAO Colombia se brinda asesoría, y apoyo técnico y político al Coordinador del Proyecto, especialmente en temas relacionados con la gestión administrativa y del recurso humano, complementando sus capacidades para el relacionamiento con socios comunitarios e institucionales, y su amplio conocimiento de la región y de los actores. Es importante señalar que el avance en la implementación de actividades y la ejecución presupuestaria se aceleró significativamente con la entrada del nuevo coordinador.
138. El proyecto recibe apoyo y asesoría de la FAO Colombia en temas técnicos, incluyendo el diseño y operación del Sistema de M&E, así como en temas administrativos y operativos. Sobresale el apoyo técnico y político de la Oficial Senior de Recursos Naturales y Gobernanza, y el apoyo político desde la Representación.
139. El Oficial Técnico Líder, basado en la FAO Colombia, conoce bastante bien la zona del proyecto y está empapado de los detalles de su implementación, lo cual es muy valorado por la UIP. También existe una coordinación cercana con el Oficial de Enlace con el Donante, basado en la Oficina Regional de la FAO para América Latina y el Caribe (FAO RLC) en Santiago de Chile.
140. El rol de la Oficial Senior de Recursos Naturales y Gobernanza, y de la Representación, fue clave al momento de definirse los pasos a seguir a la salida de ONUDI y durante el proceso de contratación del nuevo coordinador.

3.5.5 (Asociaciones y compromiso de las partes interesadas) ¿En qué medida se han comprometido las partes interesadas, como las agencias del gobierno, la sociedad civil, los pueblos indígenas, los grupos afrodescendientes y el sector privado en la formulación³⁵ e implementación del proyecto? ¿Cómo ha afectado su compromiso o falta de compromiso a los resultados del proyecto? ¿Cómo ven los distintos grupos de partes interesadas su propio compromiso con el proyecto? ¿Qué mecanismos se han utilizado para implicarlos y cómo podrían mejorarse?

Hallazgo 20. Las dinámicas desarrolladas por el proyecto, desde la fase de diseño, unido al relacionamiento existente entre los socios del proyecto, han permitido asegurar la participación, apropiación y compromiso de los actores institucionales y las comunidades étnicas, las cuales se consideran a sí mismas como socios en la implementación y no como beneficiarios.

Hallazgo 21. Las CA son la principal herramienta para la ejecución de actividades con las comunidades étnicas. Algunos entrevistados manifestaron su desacuerdo con la gran cantidad de requisitos y procesos administrativos requeridos, a pesar de valorar

³⁵ La pregunta 5.1 aborda la participación de los actores en la fase de formulación o diseño.

positivamente el contar con un instrumento que les permite ejecutar directamente acciones del proyecto en sus territorios. Al 31 de diciembre 2022, el proyecto tiene 14 CA en implementación, tres con comunidades étnicas y nueve con organizaciones de la sociedad civil, en ambos casos éstas propenden el desarrollo de acciones en los mosaicos del proyecto.

141. La implementación del proyecto está basada en una serie de arreglos de implementación y estructuras de gobernanza donde participan múltiples actores y partes interesadas que facilitan la puesta en marcha de las acciones programadas.
142. Los comités o estructuras de gobernanza del proyecto son el principal mecanismo utilizado para implicar a las múltiples partes interesadas – agencias del gobierno, sociedad civil, pueblos indígenas y comunidades afrodescendientes – en su implementación. Sobresale el rol de las autoridades de los pueblos indígenas y los consejos comunitarios en el marco de los Comités Técnicos Locales de Mosaico, donde participan con voz y voto en la propuesta de procesos de planificación con visión territorial, que luego se traducen en planes de trabajo concretos para cada mosaico.
143. Los pueblos indígenas y las comunidades afrodescendientes participan con un delegado cada uno, en el Comité Directivo del Proyecto, definido como el máximo órgano de toma de decisiones del proyecto, lo que también ha contribuido a su alto nivel de compromiso y apropiación.
144. A nivel de departamentos y municipios, funcionarios de algunas gobernaciones departamentales y alcaldías municipales han participado en las sesiones de los CTLMUCB, viabilizando su vinculación formal al SIRAP Pacífico. También se está avanzando en la ejecución de actividades puntuales, en el Municipio de Tumaco se coordina con la alcaldía la implementación de acciones relacionadas con negocios verdes y turismo de naturaleza, en el Municipio de Barbaças se promueven acciones de turismo de naturaleza, y en el Departamento de Risaralda y en el Municipio de Buenaventura se articulan acciones enfocadas en la armonización de instrumentos de ordenamiento territorial. La participación y apropiación de los gobiernos departamentales y municipales es un elemento clave, dado que el proceso de elecciones de autoridades regionales, a realizarse en octubre 2023, podría generar inestabilidad política en la región (lo cual fue previsto en la matriz de riesgos del proyecto) afectando la ejecución de actividades, por lo cual es clave salvaguardar la participación de las alcaldías y gobernaciones en el proyecto.

3.5.6 (Comunicación y gestión del conocimiento) ¿Que tan eficaz ha sido el proyecto al momento de comunicar y promover sus mensajes clave y resultados a sus asociados, partes interesadas y público general? ¿Cómo puede mejorarse este aspecto? ¿Cómo está evaluando, documentando y compartiendo el proyecto sus resultados y lecciones aprendidas y experiencias? ¿En qué medida pueden los productos y actividades de comunicación apoyar la sostenibilidad y ampliación de los resultados del proyecto?³⁶

Hallazgo 22. La comunicación y gestión del conocimiento es un eje transversal del proyecto, que cuenta con una Estrategia de Comunicación que le permite comunicar mensajes clave y resultados a sus socios, partes interesadas y público en general. Sin embargo, no existe una narrativa clara entre los miembros de la UIP, que permita dar una visión del proyecto que

³⁶ Los productos y actividades de comunicación apoyan la sostenibilidad, pero no la ampliación de los resultados del proyecto.

integre las sinergias y complementariedades entre componentes y mosaicos, y visibilice el apoyo a la construcción de paz en los territorios.

145. La comunicación como eje transversal del proyecto, ha sido un canal para apropiar, sensibilizar, divulgar y sistematizar las diferentes experiencias desarrolladas en los cinco mosaicos, permitiendo contar con información replicable en otros territorios. También ha permitido facilitar el diálogo entre diferentes visiones de conservación y uso sostenible para generar acuerdos entre los diferentes socios y partes interesadas del proyecto, que facilitan la implementación de acciones en los territorios.
146. La Estrategia de Comunicación del proyecto recibió aportes del Comité Técnico del SIRAP Pacífico, las oficinas de comunicaciones de las instituciones socias, la FAO Colombia y MinAmbiente. La estrategia está estructurada alrededor de cuatro componentes o ejes de trabajo: i) Comunicación interna, ii) Comunicación externa, iii) Comunicación comunitaria y iv) Gestión del conocimiento y sistematización, que involucran a todas las partes interesadas.
147. El eje de comunicación interna busca fortalecer la apropiación de los socios del proyecto y su enfoque de trabajo, está dirigido a los miembros de los comités locales, haciendo comprensible el proyecto que por sus características resulta muy complejo. La comunicación externa está orientada a la divulgación de las acciones del proyecto y de sus socios, a través de diferentes medios de comunicación del orden regional y local, así como de las redes sociales.
148. El tercer componente es la comunicación comunitaria, el principal desafío de este eje ha sido la construcción de un lenguaje propio que refleje las expectativas, necesidades y las formas culturales de las comunidades del Pacífico colombiano. La gestión del conocimiento y sistematización, cuarto eje de la estrategia, permitirá difundir y socializar los resultados alcanzados, estimulando la participación de otros actores, como el sector empresarial privado, que podrían apropiarse de los enfoques y aprendizajes del proyecto, contribuyendo a la sostenibilidad y ampliación de resultados.
149. Para la puesta en marcha de la estrategia, se identificaron tres colectivos de comunicación comunitarios ya estructurados, uno pertenece al Consejo Comunitario Cocomaunguía en el mosaico Katíos - Caoba, los otros dos se ubican en el mosaico Cabo Manglares, uno en el Resguardo Indígena El Gran Sábalo y el otro en el Consejo Comunitario Bajo Mira y Frontera.
150. Durante 2022 se hicieron tres talleres de fortalecimiento de capacidades con cada colectivo, y en 2023 se realizó un taller para la entrega de equipos como cámaras profesionales, micrófonos, trípodes, aros de luz para uso en redes sociales y discos duros externos, acompañados de capacitación para su utilización. Se prevé que estos colectivos, y otros que luego puedan formarse, sean los principales difusores de las acciones y aprendizajes del proyecto. Se está considerando la posibilidad de promover la constitución de una red regional de comunicadores ambientales comunitarios, que podrían contribuir a la sostenibilidad y ampliación de las acciones desarrolladas por el proyecto.
151. También se han desarrollado procesos de construcción de capacidades dirigidos a los miembros de la UIP, para el adecuado registro de sus actividades en fotografía y video, y la utilización de herramientas para presentaciones. Se cuenta con un [página web](#) donde se publican los principales productos, videos y noticias del proyecto.

152. A pesar de todo el trabajo que se viene realizando con las comunidades en los mosaicos, los representantes de comunidades étnicas entrevistados, manifestaron la necesidad de apoyar mecanismos de comunicación propios de las comunidades (mentideros, caminar la palabra, entre otros) como una estrategia que permita asimilar o internalizar los conceptos externos promovidos por el proyecto, como primer paso para alcanzar cambios de comportamiento.

3.5.7 (Diseño del M&E) ¿El plan de M&E ha sido práctico y suficiente? ¿Cómo puede mejorarse? (Implementación de M&E) ¿El sistema de M&E funciona de acuerdo con lo planificado? ¿Se ha recogido la información de manera sistemática, utilizando metodologías apropiadas? ¿En qué medida la información generada por el sistema de M&E durante la implementación del proyecto se ha utilizado para adaptar y mejorar la planificación y la ejecución del proyecto, lograr los resultados y garantizar la sostenibilidad? ¿Hay metas e indicadores desglosados por género? ¿Cómo puede mejorarse el sistema de M&E?

Hallazgo 23. El proyecto dispone de un Sistema de M&E práctico y robusto, incluyendo un procedimiento para la recopilación de información de manera sistemática, alimentado por los miembros de la UIP. La información contenida en este sistema facilita la toma de decisiones para adaptar y mejorar la planificación e implementación del proyecto.

153. El Sistema de M&E está basado en la aplicación *Power Bi*, una plataforma que permite la alimentación constante, la visualización de los datos y el acceso para la toma de decisiones en tiempo real. Esta plataforma es la herramienta utilizada por la FAO Colombia para monitorear la implementación de todos sus proyectos, que permite dar seguimiento a los avances del proyecto en el día a día.
154. Este sistema es alimentado con información del FPMIS de la FAO; el sistema corporativo de información financiera, que integra información como las contrapartidas recibidas y los gastos realizados a nivel de actividades; y los avances reportados a nivel de productos, indicadores desglosados por género y actividades del marco de resultados del proyecto, según lo planificado en los planes anuales operativos.
155. Como parte del procedimiento interno para alimentar el Sistema de M&E, el equipo del proyecto mantiene reuniones de seguimiento mensual, y entregan periódicamente una planilla Excel donde reportan los avances a nivel de productos, indicadores y actividades, lo cual es contrastado, por el mismo sistema, con la información generada por el FPMIS y el sistema de información financiera corporativo.
156. La plataforma permite generar alertas (*dashboard* mensuales) sobre demoras en la implementación, permitiendo adaptar y mejorar la planificación y ejecución del proyecto. Actualmente se trabaja para que este sistema esté disponible en línea, facilitando el acceso a todos los miembros de la UIP y socios institucionales.

3.6 Prioridades transversales

3.6.1 (Género) ¿En qué medida se han tomado en consideración las cuestiones de género en el diseño e implementación del proyecto? ¿Se ha llevado a cabo un análisis de género?

Hallazgo 24. El PRODOC contiene una hoja de ruta para la integración de la perspectiva de género. Sin embargo, no se logró evidenciar la transversalización del enfoque de género en los componentes del proyecto, a pesar de que se promueve la participación activa de las mujeres en todas las acciones del proyecto.

157. La hoja de ruta para la integración de la perspectiva de género comprende: i) un análisis de género y ii) un plan para la transversalización de género en la implementación. En la hoja de ruta se señala que el proyecto contará con acciones específicas dirigidas a reducir las brechas de género mediante el fortalecimiento de la participación efectiva de las mujeres en la toma de decisiones, la promoción de su autonomía económica, el fortalecimiento de sus posiciones como líderes comunitarias y la visibilización del papel que juegan las mujeres en el uso, manejo y conservación del territorio.
158. Con el fin de concretar la transversalización del enfoque de género, la hoja de ruta propone el desarrollo de análisis participativos y evaluaciones de campo para recopilar información sobre los intereses, necesidades y prioridades de hombres y mujeres, niveles de participación en la toma de decisiones y sus roles en la gestión sostenible de los ecosistemas, de manera que los planes de intervención consideren las particularidades en relación a los roles y responsabilidades que tendrán hombres y mujeres en el desarrollo de las actividades de acuerdo a las acciones definidas en cada uno de los mosaicos. No obstante, el equipo de la RMT no logró evidenciar que el proyecto haya desarrollado este tipo de estudios y análisis sobre los roles de hombres y mujeres en las comunidades donde se implementa el proyecto.
159. La hoja de ruta también propone la contratación de una consultoría de género para que todo el equipo del proyecto, incluyendo operadores y contratistas, se capacite en marcos conceptuales y herramientas prácticas para incorporar el enfoque de género en el desarrollo de los componentes y particularmente en los procesos de formación y capacitación. Tampoco se logró evidenciar que se haya cumplido con esta recomendación.
160. El plan para la transversalización de género contempla actividades e indicadores específicos que buscan asegurar la integración de la perspectiva de género en todos los productos (lineamientos, directrices, planes, etc.) y actividades del marco de resultados del proyecto. El equipo de la RMT logró evidenciar el cumplimiento de aquellos indicadores relacionados con la participación de mujeres en las diversas actividades que realiza el proyecto. Sin embargo, en productos como la VISE y en los documentos en los que se presenta la definición de criterios para priorización de PMF y la aplicación de criterios para priorización de PMF, no está incluido el enfoque de género. En el caso de la VISE, por ejemplo, el plan para la transversalización de género detalla que deberá desarrollarse un mecanismo para la incorporación del enfoque de género en el diagnóstico de servicios ecosistémicos. Para la segunda mitad del proyecto es importante que haya un seguimiento cercano al cumplimiento de los indicadores de género, especialmente aquellos relacionados con la integración del enfoque de género en los productos que se encuentran en proceso de construcción.
161. Se destaca el esfuerzo del proyecto para lograr la participación de mujeres en todas sus actividades y estructuras de gobernanza, a pesar de las limitaciones culturales existentes, especialmente en el seno de los pueblos indígenas, y la vulnerabilidad de las mujeres de la región del Pacífico colombiano que están expuestas a altos niveles de pobreza, exclusión social y violencia de género. Es importante resaltar el creciente poder de liderazgo de las

mujeres afrodescendientes observado y su potencial para generar cambios positivos en el desarrollo de sus comunidades.

3.6.2 (Salvuardas Ambientales y Sociales) ¿Hasta qué punto se han tenido en cuenta las salvaguardas ambientales y sociales en el diseño y/o la implementación del proyecto? ¿Se ha tenido en cuenta un enfoque diferencial que incluya a los diferentes grupos étnicos?

Hallazgo 25. El proyecto respeta la cosmovisión de los pueblos indígenas y comunidades afrodescendientes, incluyendo sus estructuras de gobernanza, usos y costumbres, rituales, roles y lenguas (apoyo de traductores). Al 31 diciembre 2022, las comunidades étnicas aprobaron 12 procesos de CLPI.

162. La firma de los CLPI ha derivado en la generación de relaciones de confianza entre los pueblos indígenas, las comunidades afrodescendientes y el equipo técnico responsable de la implementación del proyecto, lo que ha facilitado la implementación de actividades y la apropiación de los actores locales. El proyecto da acompañamiento a los procesos de CLPI realizados. El enfoque diferencial étnico está presente en todas las acciones del proyecto.

Hallazgo 26. El diseño del proyecto comprende un análisis de riesgos ambientales, sociales, políticos e institucionales relacionados con su implementación, y un plan de manejo de riesgos con medidas de mitigación, ambos consideran el enfoque diferencial étnico. El Sistema de M&E monitorea el cumplimiento de las salvaguardas ambientales y sociales de la FAO como parte de la implementación del plan de manejo de riesgos.

163. El formulario de certificación de la clasificación de riesgos del proyecto, suscrito durante la fase de diseño, reporta un nivel de **riesgo moderado** en relación a las salvaguardas ambientales y sociales, el cual desde la RMT se considera que se mantiene. Los riesgos y salvaguardas a los cuales se refiere se detallan seguidamente:

- Presencia de pueblos indígenas y negros en las zonas de ejecución del proyecto donde se llevarán a cabo las actividades propuestas, lo que puede suponer riesgos potenciales para dichas comunidades. Este riesgo está relacionado con la Salvaguarda 9 de la FAO: Población indígena y patrimonio cultural, y con la salvaguardia 4 de la ONUDI: Población indígena. En Colombia, estas salvaguardias también se aplican a las comunidades negras "raizales" y palenqueras.
- Ejecución del proyecto en AP y zonas de amortiguamiento legalmente constituidas. Este riesgo está relacionado con la Salvaguarda 2 de la FAO: biodiversidad, ecosistemas y hábitats naturales.

164. Adicionalmente el análisis de salvaguardas ambientales y sociales, incluido como parte del PRODOC, resalta la Salvaguarda 8 de la FAO sobre equidad de género.

165. En 2022, en el marco de la preparación del segundo PIR (Project *Implementation Review* o Informe de Implementación del Proyecto), el proyecto actualizó la matriz de riesgos agregando dos nuevos riesgos a los identificados inicialmente, i) el COVID 19 y ii) la falta de voluntad política de las autoridades departamentales y locales y/o del sector privado para aplicar las directrices para la armonización de los instrumentos de planificación territorial y ordenación ambiental que salvaguardan los aspectos culturales, diversidad de

los servicios biológicos y de los ecosistemas, dado el cambio de autoridades locales a realizarse en 2024 (las elecciones se realizarán en octubre 2023).

166. La RMT considera que el riesgo actual del proyecto es **moderado**. El nivel de riesgo asociado a los temas de seguridad y orden público, se considera que podría aumentar y llegar a afectar directamente la ejecución del proyecto, debido al conflicto armado y a la presencia de grupos narco paramilitares en la región del proyecto. Por ello, se sugiere actualizar las medidas de mitigación a fin de considerar estos riesgos en el trabajo continuo del proyecto (por ejemplo, asegurarse de los lugares de pernocta del equipo, de reunión, acceso a comunicaciones y espacios de trabajo).
167. El proyecto cuenta con un mecanismo de quejas y reclamos detallado en el MOP. Los canales para que los actores de los territorios presenten quejas son el correo electrónico, los profesionales del proyecto (promotores comunitarios, enlaces de MUCB u otros) y los Comités Técnicos Locales.

4. Lecciones Aprendidas

168. El diseño e implementación del proyecto han generado algunos aprendizajes/ lecciones que pueden ser de utilidad para otros proyectos en marcha y futuros. Seguidamente se detallan las principales lecciones aprendidas identificadas por el equipo de la RMT:

Lección aprendida 1. Participación de las partes interesadas - El cambio de concepto de beneficiarios por socios, adoptado por los resguardos indígenas y consejos comunitarios (población objetivo del proyecto), visto como una forma de reivindicación como sujetos de derechos, conlleva un cambio de paradigma que promueve que las comunidades tengan un rol activo en la operación del proyecto que comprende la entrega de aportes, ya sea a través de los acuerdos para implementación de acciones (formalizados a través de CA) o de su participación con voz y voto en las sesiones de los Comités Técnicos Locales de MUCB y del Comité Directivo, contribuyendo enormemente a sentar mayores responsabilidades en la implementación y sostenibilidad de las acciones del proyecto.

Lección aprendida 2. Participación de las partes interesadas - El desarrollo de un proceso de CLPI con pueblos indígenas y comunidades afrodescendientes, durante la fase de formulación del proyecto, permitió resaltar la importancia de los socios locales en el diseño e implementación del proyecto, lo que se ha traducido en una enorme apropiación del proyecto.

Lección aprendida 3. Contexto local - La presencia de personal técnico del proyecto en los territorios ha permitido el acompañamiento constante a las comunidades, logrando su empoderamiento y compromiso. La formalización del compromiso de las comunidades a través de la firma de CdA para la co-ejecución de actividades, en la cual se les pide complementar (en efectivo o en especie) las inversiones requeridas para la implementación de acciones del proyecto, ha demostrado ser una estrategia acertada para potenciar el aporte del proyecto a los productores y productoras y viceversa, contribuyendo a la apropiación y sostenibilidad de las acciones.

Lección aprendida 4. Gobernanza - El modelo de implementación del proyecto, donde convergen diferentes actores que participan en diferentes estructuras de gobernanzas, incluyendo actores institucionales y comunitarios, se ha convertido en un pilar que permite avanzar en la implementación, minimizar riesgos como los temas de seguridad y orden público, y contar con una estructura - SIRAP Pacífico - para dar sostenibilidad a los resultados alcanzados una vez finalizado el proyecto.

Lección aprendida 5. Manejo de riesgos - Factores fuera del control del proyecto, como el riesgo asociado a la presencia de grupos armados al margen de la ley en la región del proyecto, generando problemas de inseguridad y orden público, son barreras externas que pueden llegar a tener un impacto enorme en la efectiva implementación del proyecto.

5. Conclusiones y recomendaciones

5.1 Conclusiones

169. Basados en los hallazgos descritos, el equipo de la RMT elaboró las siguientes conclusiones:

Conclusión 1. Relevancia. El proyecto está alineado a las prioridades estratégicas y operativas del FMAM y la FAO, al marco político colombiano actual, y al Plan de Acción del SIRAP Pacífico en el nivel regional, que otorgan gran relevancia a la disminución de la deforestación, la recuperación de ecosistemas, la promoción de economías limpias y biodiversas, y el proceso de paz total. A la vez que responde a las necesidades y prioridades de los pueblos indígenas y comunidades afrodescendientes del Pacífico colombiano que tomaron parte en la fase de formulación.

Conclusión 2. Eficacia. La ejecución del proyecto ha avanzado de manera satisfactoria, logrando generar cambios, en los territorios de los pueblos indígenas, comunidades afrodescendientes y AP vinculadas al proyecto, que facilitan el desarrollo de acciones que buscan la conservación de la biodiversidad, la provisión de servicios ecosistémicos y el uso sostenible. Sin embargo, las acciones que propenden por el uso sostenible de la biodiversidad, incluyendo la agregación de valor y el fortalecimiento de las cadenas de valor son las que muestran los mayores retrasos.

Conclusión 3. Eficacia. El proyecto ha alcanzado la mayoría de los indicadores a medio término de los resultados y productos de los componentes 1, 2 y 4, logrando iniciar un cambio que conlleva la integración del manejo sostenible, la conservación de la biodiversidad, y la provisión de servicios ecosistémicos para la generación de beneficios ambientales y la construcción de paz en territorios vulnerables del Pacífico colombiano

Conclusión 4. Eficacia. El Componente 3 presenta un retraso importante en el alcance de todos sus productos y resultados, y en la ejecución presupuestaria, debido a que su arranque se dio 20 meses después de iniciado el proyecto, debido a la salida de ONUDI, agencia responsable de la implementación de este componente, y al plazo requerido para que la FAO pudiera asumir su implementación, y contratar los socios que están apoyando las acciones en los territorios.

Conclusión 5. Eficiencia. La ejecución del proyecto está basada en una serie de arreglos de gobernanza (comités), donde participan múltiples actores y partes interesadas que facilitan la puesta en marcha de las acciones del proyecto, además de contribuir a mejorar la eficiencia y disminuir costos, así como a evitar duplicidades con otras iniciativas.

Conclusión 6. Eficiencia. El rol de MinAmbiente es definido en el PRODOC como agencia ejecutora, entidad ejecutora y socio ejecutor, generando ambigüedad respecto al papel del ministerio en el proyecto. Luego este rol es clarificado en el MOP que indica que MinAmbiente actuará como Socio Operacional Nacional (en la terminología de la FAO). En términos prácticos la FAO cumple el doble rol de agencia implementadora y ejecutora del proyecto.

Conclusión 7. Sostenibilidad. En la medida en que las acciones, herramientas e instrumentos generados por el proyecto sean integrados como parte de los planes, políticas e instrumentos de planificación y gestión de los territorios, incluyendo los planes de vida, planes de etnodesarrollo de las comunidades étnicas vinculadas al proyecto, y los planes de manejo de los recursos naturales de los territorios, los resultados e impacto alcanzados tendrán mayores posibilidades de ser sostenibles en el tiempo, a pesar de los riesgos sociopolíticos, institucionales, financieros, de seguridad y orden público existentes.

Conclusión 8. Factores que afectan el progreso. El diseño del proyecto, incluyendo sus resultados, objetivos y componentes, es claro y coherente. Sin embargo, la lógica causal no contempla vínculos entre componentes y mosaicos, ni una secuencia entre el alcance de productos y resultados. Durante la formulación se realizó un proceso de CLPI que generó la apropiación de los pueblos indígenas y las comunidades afrocolombianas que constituyen la población meta del proyecto, que se consideran a sí mismos como socios en la implementación y no beneficiarios.

Conclusión 9. Factores que afectan el progreso. La coordinación y administración del proyecto ha sido eficiente y eficaz, contando en todo momento con el apoyo de las estructuras de gobernanza (comités) del proyecto, de la FAO y de MinAmbiente. La FAO como agencia implementadora ha cumplido con sus funciones y responsabilidades en la coordinación, administración y apoyo técnico y administrativo al proyecto, a pesar de las dificultades que se presentan en relación a los procesos administrativos propios de la FAO (procesos de adquisiciones y compras de bienes y servicios, formalización de Cartas de Acuerdo, y permisos para salidas a los territorios), considerados por la mayoría de actores entrevistados como un cuello de botella para la implementación. El proyecto dispone de un Sistema de M&E práctico y robusto, y un plan para su alimentación en forma sistemática.

Conclusión 10. Factores que afectan el progreso. La Estrategia de Comunicación es un instrumento que le permite al proyecto, en articulación con sus socios, dar a conocer las principales acciones, experiencias, aprendizajes y resultados del proyecto, entre los diferentes públicos meta. Sin embargo, es importante mejorar la narrativa para ofrecer una visión integral incluyendo las sinergias y complementariedades entre componentes y mosaicos, fortalecer los procesos de comunicación en las comunidades y visibilizar el apoyo a la reconstrucción del tejido social en los territorios, como un aporte a la construcción de paz.

Conclusión 11. Prioridades transversales - Salvaguardas Ambientales y Sociales. El proyecto respeta la cosmovisión de los pueblos indígenas y comunidades afrodescendientes, lo que se refleja en el desarrollo de 12 procesos de CLPI con acciones de acompañamiento, que han permitido facilitar la participación y toma de decisiones de las comunidades étnicas respecto al proyecto. Asimismo, representantes de los pueblos indígenas y comunidades afrodescendientes participan en las diferentes estructuras de gobernanza del proyecto y tienen un rol en la toma de decisiones.

Conclusión 12. Prioridades transversales - género. El proyecto tiene una hoja de ruta para la integración de la perspectiva de género en sus acciones y productos (lineamientos, directrices, planes, etc.). Sin embargo, no se logró evidenciar la transversalización del enfoque de género en las acciones y procesos en marcha, a pesar de que se promueve la participación activa de las mujeres en todas las acciones del proyecto.

5.2 Recomendaciones

170. El equipo de la RMT elaboró las siguientes recomendaciones³⁷ que buscan mejorar el logro de los resultados e impacto del proyecto:

171. Para la FAO en su rol de agencia implementadora del FMAM

Recomendación 1. Revisar los procesos administrativos vigentes y analizar la posibilidad de desarrollar un enfoque diferencial para los procesos que se realizan con la participación de actores pertenecientes a pueblos indígenas y comunidades afrodescendientes, considerando la realidad de los territorios en los que se implementan los proyectos donde existe una baja bancarización, limitado acceso a internet, ausencia de servicios como cámaras de comercio, gremios y empresas aseguradoras, e informalidad en el comercio local, entre otros.

La FAO Colombia se encuentra trabajando un modelo simplificado de CA (para otro proyecto que implementa con financiamiento del Fondo Verde del Clima), por lo que se sugiere revisar la posibilidad de utilizar este modelo simplificado de CA en este proyecto. También se recomienda revisar el alcance y las posibilidades de utilizar el nuevo mecanismo de la FAO llamado *beneficiaries grants* como una opción para la realización de acciones conjuntas con las comunidades étnicas.

Recomendación 2. Brindar el acompañamiento de un especialista en género, de la oficina de FAO Colombia, que apoye y asesore al profesional especializado en participación social y enfoque diferencial (étnico y género) del proyecto, para asegurar la efectiva integración del enfoque de género en las actividades que se desarrollan en los territorios, y el cumplimiento del plan para la transversalización de la perspectiva de género, incluyendo el desarrollo de estudios sobre los roles de hombres y mujeres en la gestión del territorio, para alimentar las estrategias de intervención en los mosaicos. Se sugiere dar especial importancia a la transversalización de género en las actividades del Componente 3, dado su menor nivel de avance, lo que permitirá pasar de cumplir con un requisito a tener un mayor impacto en las acciones implementadas.

Recomendación 3. Analizar la posibilidad de una extensión sin costo, una vez que esta propuesta haya sido aprobada por el Comité Directivo del proyecto (ver recomendación 13). La propuesta de extensión contempla un período de seis meses para la implementación de acciones y un período de tres meses para el cierre administrativo del proyecto, permitiendo que el proyecto cuente con un tiempo realista para el alcance de resultados y el desarrollo de los productos propuestos, especialmente los correspondientes al Componente 3 que comenzó con alrededor de 20 meses de retraso.

Recomendación 4. Visibilizar los aportes del proyecto a los procesos de construcción de paz en los territorios, como los alcanzados a través del fortalecimiento de las estructuras de gobernanza local, el mejoramiento de los medios de vida de las comunidades y la construcción de tejido social, lo que aumenta la resiliencia y reduce la vulnerabilidad de los actores locales frente a factores de violencia e ilegalidad presentes en el Pacífico colombiano.

Recomendación 5. Analizar la conveniencia del rol que juega MinAmbiente como socio ejecutor del proyecto según lo consignado en el PRODOC y en el MOP, versus el rol que tiene en términos prácticos donde tanto la ejecución como la implementación son responsabilidad de la FAO.

³⁷ El Anexo 6 contiene un resumen de las recomendaciones incluyendo responsables y tiempos para su implementación.

172. Para los actores responsables de la ejecución del proyecto

Recomendación 6. Enfocar esfuerzos en la ejecución de las actividades con menor nivel de avance, especialmente las del Componente 3, y propender en todo momento la articulación entre componentes y mosaicos, utilizando como guía el enfoque de conectividades socio ecosistémicas considerado en el diseño, con apoyo de los enlaces de mosaico y los promotores locales, dada su cercanía con las comunidades en los territorios.

Recomendación 7. Promover espacios y mecanismos de comunicación propios de las comunidades (mentideros, caminar la palabra, entre otros), con apoyo de los enlaces locales, los promotores locales y los colectivos comunitarios de comunicación identificados en los mosaicos Katíos-Caoba y Cabo Manglares-Familia Awá, como estrategia para la internalización y apropiación de conceptos externos promovidos por el proyecto.

En los mosaicos donde no hay colectivos comunitarios de comunicación, analizar la viabilidad e interés de los actores locales para conformar este tipo de espacios y/o identificar otras estrategias para trabajar temas de comunicación e internalización de conceptos con los actores comunitarios.

Recomendación 8. Conformar grupos de trabajo o comités ambientales, dentro de cada comunidad étnica participante del proyecto, integrados por líderes designados por las juntas directivas y autoridades de cada resguardo indígena y consejo comunitario, que no cumplan un rol político sino técnico, con una visión de mediano y largo plazo, al no estar sujetos a los vaivenes políticos de las diferentes estructuras de gobernanza de las comunidades.

Los integrantes de estos grupos serán capacitados en las principales temáticas que promueve el proyecto (armonización de instrumentos de planificación, planes de manejo forestal, restauración de paisajes, planes de manejo de AP, y comunicación, intercambios de experiencias entre mosaicos, y otros) con el fin de que adquieran las suficientes destrezas y habilidades para continuar las acciones en los mosaicos al finalizar el proyecto, y en especial facilitar el empalme con las nuevas juntas directivas y autoridades de los pueblos indígenas y comunidades afrodescendientes, dado que se renuevan cada año, evitando atrasos como resultado de estos cambios que podrían afectar la toma de decisiones respecto al proyecto. También tendrán un rol clave en construir y fortalecer capacidades locales con grupos de mujeres y jóvenes especialmente, servir de interlocutores con instituciones e iniciativas de cooperación. El conjunto de estos grupos o equipos de trabajo podrán plantearse como parte de una estrategia o red de conservación comunitaria anclada al SIRAP Pacífico.

Recomendación 9. Integrar en el Sistema de M&E del proyecto, el plan para la transversalización de género con sus indicadores, a modo de subsistema, con el fin de dar seguimiento cercano a su cumplimiento, especialmente aquellos enfocados en la integración del enfoque de género en las acciones y productos del proyecto que se encuentran en marcha o que todavía no han iniciado.

Recomendación 10. Desarrollar un plan de monitoreo y seguimiento de las acciones de restauración forestal que permita conocer la ubicación geo referenciada de las áreas intervenidas (ya sea como restauración pasiva o activa), la comunidad donde se ubican, la superficie intervenida, y otros datos como la densidad de siembra, las especies utilizadas, los arreglos silviculturales y el porcentaje de mortalidad y replante. Se sugiere que cada comunidad sea responsable de levantar la información y trasladarla al proyecto cada tres o cuatro meses, que se encargará de integrarla en un subsistema de monitoreo y seguimiento de las áreas restauradas, que hará parte del Sistema de M&E del proyecto.

Recomendación 11. Coordinar con MinAmbiente la posibilidad de enlazar los PMF a desarrollar, con el Sistema Nacional de Trazabilidad, en proceso de implementación. Esto con el fin de contribuir a la operatividad de dicho sistema, y a darle un valor agregado a la madera y otros productos no maderables que se aprovechen como resultado de los planes de manejo.

Recomendación 12. Desarrollar y ejecutar una estrategia de cierre del proyecto, en alianza con la FAO y el SIRAP Pacífico, que conlleve la transferencia de responsabilidades a los actores institucionales y comunitarios que permanecerán en el territorio al cerrar el proyecto, de la mano del fortalecimiento de capacidades de los actores locales en temas de gobernanza, fortalecimiento de colectivos y capacidades de autogestión para la toma de decisiones.

173. Para los socios del proyecto

Recomendación 13. Comité Directivo - Revisar y analizar la propuesta de cambios en el marco de resultados y de extensión en tiempo, revisadas como parte de la RMT. La primera con el fin de clarificar el alcance del marco de resultados, y la segunda con el objeto de poder finalizar los productos y actividades propuestos (especialmente los del Componente 3 que comenzó con alrededor de 20 meses de retraso).

Recomendación 14. Pueblos indígenas & Comunidades afrodescendientes - Participar activamente en la formulación de la estrategia de cierre del proyecto, con miras a que esta incluya una estrategia clara y concreta para la transferencia de responsabilidades a las instituciones locales, para que éstas provean el apoyo técnico, político y financiero a las comunidades étnicas para la continuación de las acciones desarrolladas por el proyecto.

Recomendación 15. Corporación Biocomercio Sostenible & BIOINNOVA - Unir esfuerzos y aprovechar de mejor manera las sinergias y complementariedades que se dan como parte del proceso de ejecución de las acciones del Componente 3 en los mosaicos. Específicamente BIOINNOVA puede guiarse de los avances y aprendizajes de Biocomercio, dado el mayor nivel de avance de actividades, y del tema de NV en general, en los mosaicos donde ejecuta acciones Biocomercio.

Referencias externas³⁸

DANE (Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas). 2022. Pobreza Multidimensional, Resultados 2021. Abril 28 de 2022. Bogotá.

DANE (Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas). 2022. Pobreza monetaria y grupos de ingreso en Colombia, Resultados 2021. Abril 26 de 2022. Bogotá.

DANE (Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas). 2018. Censo Nacional de Población y Vivienda. <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/demografia-y-poblacion/censo-nacional-de-poblacion-y-vivienda-2018/cuantos-somos>. Consultado el 26 de enero de 2022.

DNP (Departamento Nacional de Planeación). 2017. Documento CONPES 3886 “Lineamientos de política y Programa Nacional de Pago por Servicios Ambientales para la Construcción de Paz”. Bogotá.

DNP (Departamento Nacional de Planeación). 2023. Bases del Plan Nacional de Desarrollo 2022 – 2026 “Colombia, potencia mundial de la vida”.

FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura). 2021. Marco Estratégico para 2022 – 2031. Roma.

INDEPAZ, 2022. Desafío a la paz total. Informe sobre la presencia de grupos armados en Colombia 2021-2022. Bogotá.

MinInterior (Ministerio del Interior de Colombia). 2020. Cartilla para la formulación de Planes de Etnodesarrollo - Comunidades Negras, Afrocolombianas, Raizales y Palenqueras. Bogotá.

PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo). 2022. Informe sobre Desarrollo Humano para Colombia, Cuaderno 1. Evolución de los últimos 10 años en Desarrollo Humano. Noviembre 2022. Bogotá.

RUNAP (Registro Único Nacional de Áreas Protegidas). 2023. RUNAP en cifras. <https://runap.parquesnacionales.gov.co/cifras>.

UNODC (Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito). 2022. Sistema Integrado de Monitoreo de Cultivos Ilícitos (SIMCI), Monitoreo de territorios afectados por cultivos ilícitos 2021. Bogotá.

³⁸ Documentos adicionales referenciados son referenciados como notas al pie de página dentro del reporte.

Anexos

Anexo 1. Lista de personas entrevistadas

No.	Nombre	Correo/teléfono	Institución y/o Organización	Cargo
FAO				
1	Barbara Renteria	Tel. 313 5312178	FAO-Colombia UIP	Profesional de mosaico
2	Beatriz Henao	Beatriz.HenaoBenitez@fao.org	FAO-Colombia UIP	Profesional administrativa
3	Carlos Torres	Carlos.TorresOspina@fao.org	FAO-Colombia UIP	Profesional financiero
4	Claudia Ayala	Marcela.Ayala@fao.org	FAO-Colombia UIP	Profesional de comunicación
5	Daniel Herrán	Danny.HerranAcero@fao.org	FAO-Colombia UIP	Profesional especializado participación y enfoque diferencial
6	Daniela Serrano	Daniela.SerranoGarcia@fao.org	FAO-Colombia UIP	Profesional en productos de la biodiversidad, transformación y mercados
7	Diego Andrés Mora	Diego.MoraGarcia@fao.org	FAO-Colombia	Representante encargado
8	Eliana Paz	Tel. 313 6368653	FAO-Colombia UIP	Profesional de mosaico
9	Feder Angulo	Feder.AnguloAngulo@fao.org	FAO-Colombia UIP	Profesional de mosaico Cabo Manglares y Munchique
10	Francisco Narváez	francisco.narvaezortiz@fao.org	FAO-Colombia UIP	Profesional planificación (Coord. C1)
11	Jaime Vásquez Ruiz	jaime.vasquezruiz@fao.org	FAO-Colombia UIP	Profesional supervisor de mosaicos
12	José Fernando Mejía	jose.mejiavalencia@fao.org	FAO-Colombia UIP	Profesional de M&E
13	Lorenzo Campos	lorenzo.camposaguirre@fao.org	FAO-RLC	FLO
14	Marcela Monsalve	lina.monsalve@fao.org	FAO-Colombia UIP	Profesional de mosaico Tatamá Serranía de los Paraguas
15	Marcos Rodríguez	marcos.rodriguez@fao.org.co	FAO-Colombia	LTO
16	María Alejandra Chauz	Maria.ChauzEcheverri@fao.org	FAO-Colombia	Especialista Senior RRNN y Gobernanza

17	Mauricio Mirelles	mauricio.mireles@fao.org	FAO RLC	Especialista administrativo
18	Mauricio Ruiz	mauricio.ruizhambra@fao.org	FAO-Colombia UIP	Profesional negocios verdes (Coord. C3)
19	Natalia Sánchez	natalia.sanchezmosquera@fao.org	FAO-Colombia UIP	Profesional misional (Coord. C2)
20	Oscar Alzate	oscar.alzatearbelaez@fao.org	FAO-Colombia UIP	Coordinador de Proyecto
21	Rafael Milla	Rafael.Milla@fao.org	FAO UC-FMAM	Especialista pueblos indígenas
22	Samny Pimienta	Tel. 310 7264574	FAO-Colombia UIP	Profesional de mosaico
MinAmbiente				
23	Estrella Aza	Eiazaa@minambiente.gov.co Tel: 313 5178990	MinAmbiente/ Oficina de Negocios Verdes y Sostenibles	Profesional especializado
24	Laura Bermudez	LBermudez@minambiente.gov.co	MinAmbiente/ Oficina de Asuntos Internacionales	Profesional especializado
25	Rubén Dario Guerrero	rdguerrero@minambiente.gov.co Tel: 300 6107937	MinAmbiente/ Dirección de Bosques, Biodiversidad y Servicios Ecosistémicos	Consultor
26	Yaisa Lorena Bejarano	ybejarano@minambiente.gov.co	MinAmbiente/ Oficina de Asuntos Internacionales	Profesional especializado
Otras instituciones gubernamentales				
27	Diana Isabel Zúñiga	diana.zuniga@parquesnacionales.gov.co	PNN DTPA	Delegado Comité Directivo
28	José Sanchez	jose.sanchez@invemar.org.co Tel. 311 7478859	Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras -INVEMAR	Delegado Comité Directivo
29	Juan Carlos Troncoso	juan.troncoso@parquesnacionales.gov.co	PNN Tatamá	Jefe PNN Tatamá
30	Juan Iván Sanchez	juan.sanchez@parquesnacionales.gov.co	PNN DTPA	
31	Robinson Galindo Tarazona	robinson.galindo@parquesnacionales.gov.co Tel: 315 7383069/313 5122389	PNN Dirección Territorial Pacífico (DTPA)	Director Territorial Pacífico PNN
32	Ruth Alcira Pineda	estrategias.tatama@gmail.com	PNN Tatamá	Profesional de Estrategias Especiales de Manejo
33	Santiago Duarte	santiago.duarte@parquesnacionales.gov.co Tel. 315 8207244	PNN - DMNI Cabo Manglares, Bajo Mira y Frontera	Jefe DMNI Cabo Manglares, Bajo Mira y Frontera
Gobiernos, instituciones y/o autoridades regionales				

34	Natalia Gomez	natalia.gomez@cvc.gov.co Tel: 3006115590	Corporación Autónoma Regional del Valle - CVC	Delegada CD
35	Jorge Viveros	jorge-antonio.viveros@cvc.gov.co Tel: 3152446682	CVC	
36	Yesid Gonzalez	jrodriguez@crc.gov.co Tel: 3216292413	Corporación Autónoma Regional del Cauca - CRC	Director CRC
37	Ruth Stella Ramos	ruthramoscorpo@gmail.com Tel. 300 7771776	Corporación Autónoma Regional de Nariño - CORPONARIÑO	Delegada de la CAR al Comité Técnico SIRAP Pacífico
38	Erika Nadachowski	enadachowski@carder.gov.co Tel: 310 8422845	Corporación Autónoma Regional de Risaralda - CARDER	
39	Carlos Fabian Jaramillo	cfjaramillo@carder.gov.co	CARDER	Profesional Universitario
40	Germán Ríos	grios@carder.gov.co	CARDER	Profesional Universitario
41	Leidi Perez	leidiperez@narino.gov.co	Gobernación de Nariño -	Subsecretaria de Gestión Ambiental y Crecimiento Verde
42	Rodrigo Muñoz	biodiversidadyfauna@narino.gov.co	Gobernación de Nariño -	Contratista de la Subsecretaria de Gestión Ambiental y Crecimiento Verde
43	Tatiana López Piedrahita	secretariasirap.pacifico@gmail.com	Instituto de Investigaciones Ambientales del Pacífico - IIAP	Secretaria Técnica del SIRAP
44	Mauricio Flores	mauricioflopai@gmail.com Tel: 318 6215130	Alcaldía de Barbacoas	
Organizaciones de la sociedad civil				
45	Adriana Elisa Parra Fox	Adriana Elisa Parra adrianaelisap@yahoo.com Tel: 320 5366717	Centro de Desarrollo e Innovación - BIOINNOVA	
46	Lida Riascos	fundacionsancipriano1997@gmail.com Tel: 320 6719852	Fundación San Cipriano	
47	Lina Rincón	lina.rincon@biocomerciosostenible.org Tel: 3153664479	Corporación Bio Comercio Sostenible - CBS	Profesional de mosaico Cabo Manglares y Munchique
48	Luis Alfonso Ortega	lortega@fundacionecohabitats.org bambam_86@yahoo.com Tel: 3137650562	Fundación Ecohabitats	

49	Luis Fernando Gomez	lfgomez@wwf.org.co Tel: 3116375950	Fondo Mundial para la Naturaleza WWF-Colombia	
50	Luisa Fernanda López	lflopez@biocomerciosostenible.org Tel: 3146453864	Corporación Bio Comercio Sostenible - CBS	
Beneficiarios				
51	Ada Aurora Bernal de Bernal	Tel 3127066583	AMCAVER	Asociada
52	Aristarco Mosquera	aristarco.mosquera@yahoo.es Tel: 311 7233003	Consejo Comunitario (CC) Mayor del Alto San Juan - ASOCASAN	CARDER presencial
53	Carlos Robinson Quiró	quiro.allison@yahoo.com Tel: 3152452858	Resguardo Indígena (RI) Calle Santa Rosa	
54	Enis Quiñonez	gelendaca@gmail.com Tel. 310 7752485	Asociación de mujeres concheras Raíces del Manglar	Asociada
55	Gelen Carabalí	gelendaca@gmail.com Tel. 323 5459460	Asociación de mujeres concheras Raíces del Manglar	Tesorera
56	Graciano Caicedo	gracianoc.gca@gmail.com Tel: 315 3687133	CC Río Yurumanguí	Promotor local del proyecto (contratado recientemente)
57	Helbert Hernández	chocotumaco@gmail.com Tel. 310 4550039	Asociación Chocolates Tumaco	Profesional AT
58	Ingrid Solís	ingrip@gmail.com Tel. 317 3338114	Asociación de mujeres concheras Raíces del Manglar	Asociada
59	Jaider Quiñonez	meibyrosoero@gmail.com Tel. 324 2264139	COAGROPACIFICO	Jefe de Planta
60	Jesús Anilio	Tel. 314 7929561	ASOCASAN	CARDER presencial
61	Juan David Martínez	Tel. 3225120168	Serraniagua	Contratista
62	María Yorladis Montoya	Tel. 3185099345	ASOPRI	Asociada
63	María Soledad Mosquera Machado	Tel. 3127153815	CC Santa Cecilia	Vocera CC
64	Maritza Landazuri	nirefiscal@hotmail.com Tel. 318 8115887	CC Bajo Mira y Frontera	Representante legal
65	Meiby Roseros	meibyrosoero@gmail.com Tel. 315 2156142	COAGROPACIFICO	Jefe Administrativa
66	Olivio Bisbiscus	obisbiscus@yahoo.es Tel. 323 4264828	RI Gran Sábado UNIPA	Director de Gobernanza Ambiental
67	Rocío Bonilla	Tel: 3136706425	CC Santa Cecilia	Vocera CC
68	Silvia Magnolia	silviamord70@gmail.com Tel. 321 3547517	Asociación de mujeres concheras Raíces del Manglar	Presidenta y Representante legal

Revisión de medio término del proyecto "Contribuyendo a la gestión integrada de la biodiversidad de la región Pacífico de Colombia para la construcción de paz" – Pacífico Biocultural.

69	Víctor Miguel Moreno	Tel. 3147882004	CC Santa Cecilia	Representante Legal
70	Wilintong Guerrero	wguerrerojacome@gmail.com Tel. 310 7351801	CC Bajo Mira y Frontera	Presidente Junta de Gobierno CC

Anexo 2. Cofinanciamiento propuesto vs. recibido a marzo 2023

Fuente	Cofinanciador	Tipo de Cofinanciamiento	Monto de Cofinanciamiento (USD)	Cofinanciamiento recibido (7 marzo 2023)	
				USD	Porcentaje
Gobierno Nacional	MinAmbiente		1.196.757		
	PNN	Especie	1.548.715*	163.757	11%
Institutos de Investigación	IIAP	Especie	484.838	2.092.114	432%
	INVEMAR	Especie	41.143		
		Efectivo	106.800		
Gobiernos Locales	Gobernación de Nariño – Secretaria de Ambiente y Desarrollo Sostenible	Especie	26.227	413.100	1575%
		Efectivo	504.823	3.475.130	688%
	Gobernación de Nariño – Secretaria de Agricultura y Desarrollo Rural	Especie	4.189.000		
	Gobernación del Chocó	Especie	72.012		
		Efectivo	96.833		
	CARDER	Especie	274.264		
		Efectivo	135.824		

	CVC	Efectivo	5.871.918	4.130.919	70%
	CORPONARIÑO	Especie	93.429		
		Efectivo	6.546.997	7.241.499	111%
	CODECHOCÓ	Efectivo	3.547.790		
Organizaciones comunitarias- Comunidades Negras	CC Mayor del Alto San Juan - ASOCASAN	Especie	170.010		
	CC de la Cuenca del Río Cacarica – Choco	Especie	118.748		
	Resguardo Comunidad La Sierpe Resguardo Calle Santa Rosa	Especie	40.500		
	CC del Bajo Mira y Frontera	Especie	157.611		
Organización No Gubernamental	Corporación Biocomercio Sostenible - CBS Colombia	Especie	395.926		
	BIOINNOVA	Especie	731.768		
	Fundación San Cipriano	Especie	108.488		
	Fundación Trópico	Especie		219.329	100%
	Ecohabitat	Especie		247.628	100%
Agencias Naciones Unidas	ONUDI	Especie	800.000		
		Efectivo	2.423.765		
	FAO	Especie	510.000	50.000	10%
		Efectivo	1.200.000	177.464	15%
TOTAL			31.394.186	18.210.941	58%

Anexo 3. Propuesta de cambios al marco de resultado

CADENA DE RESULTADOS: COMPONENTE, RESULTADO O PRODUCTO	DISEÑO ORIGINAL		PROPUESTA DE REESTRUCTURACIÓN (Versión 21 de abril de 2023)	CAMBIO PROPUESTO	
	Indicadores originales	Meta	Indicadores propuestos	Metas propuestas	Comentarios
Producto 1.1.2	# de directrices		# de documentos de directrices elaborados		Precisar el indicador, la meta se mantiene
	Grado de integración de género para la armonización de planes de ordenamiento territorial de nivel departamental y municipal con los instrumentos propios de pueblos negros e indígenas, para salvaguardar la diversidad cultural, biológica y de servicios ecosistémicos en los MUCB a través de proyectos piloto	Capítulo de género incluido	Integración del enfoque de género para la armonización de planes de ordenamiento territorial de nivel departamental y municipal con los instrumentos propios de pueblos negros e indígenas, para salvaguardar la diversidad cultural, biológica y de servicios ecosistémicos en los MUCB a través de proyectos piloto	Enfoque de género integrado	Precisar el indicador, la meta se mantiene
Producto 1.1.4	Número de POFs que incorporan directrices de MinAmbiente para 65.000 ha		Número de POFs que incorporan directrices de MinAmbiente para 44.000 ha	44.000 ha	Cambio meta dado que la original no es viable
	Medios de verificación del indicador "Área (ha) con planes de ordenación forestal y con apoyo para su implementación": Planes de manejo forestal aprobados por autoridades ambientales/territoriales (CAR y un territorio colectivo)		Planes de manejo forestal elaborados y entregados a la autoridad competente de su aprobación		Precisar el indicador, la meta se mantiene

Producto 2.1.1	Medios de verificación del indicador "Número de hectáreas (ha) bajo planes de manejo desarrollados y/o adoptados con apoyo para la implementación de acciones prioritarias": Planes de manejo adoptados		Planes de manejo formulados, actualizados y/o adoptados		Precisar el medio de verificación
Producto 2.1.3	Carbono capturado (tCO ₂ -eq) a través de la restauración y recuperación ecológica del suelo, como resultado de las acciones del proyecto ³⁹	10,646 tCO ₂ -eq			Revisar la meta (y <i>core indicator</i>) para asegurarse que sea alcanzable
	Áreas (ha) restauradas con el apoyo del proyecto	1.000 ha restauradas	Número de hectáreas (ha) intervenidas con procesos de restauración pasiva y/o activa con el apoyo del proyecto		Se modificó la redacción del indicador para ser más preciso, la meta se mantiene
Resultado 3.1	Área (ha) bajo sistemas de producción sostenibles productivos sostenibles		Área (ha) bajo sistemas de producción sostenibles		Corregir la traducción, se considera que la versión original en inglés es adecuada
	Proporción de iniciativas y sistemas de MBS dirigidos por mujeres		Proporción de iniciativas de MFS y sistemas de producción sostenibles dirigidos por mujeres		Corregir la traducción, se considera que la versión original en inglés es adecuada
Producto 3.1.1	Número de planes comerciales de negocios verdes que salvaguardan la diversidad de los servicios culturales, biológicos y de los ecosistemas		Número de Planes Departamentales de Negocios Verdes que salvaguardan la diversidad de los servicios culturales, biológicos y de los ecosistemas		Precisar el indicador, la meta se mantiene
Producto 3.1.2	Número de planes para iniciativas de MFS y sistemas de producción sostenibles como resultado del proyecto		Número de planes para iniciativas de MFS y sistemas de producción sostenibles elaborados como resultado del proyecto		Precisar el indicador, la meta se mantiene

³⁹ Se tienen limitaciones presupuestales para financiar acciones de restauración activa, además de que la restauración pasiva es una buena opción para la región del Pacífico colombiano.

Resultado 3.2	<p>Ingreso promedio anual de las comunidades beneficiarias, mantenido o aumentado</p> <p># de unidades de Agregación de Valor de productos derivados de BD con capacidades técnicas y de gestión</p> <p># de productos derivados de BD con acceso a mercados formales y que cumplen con los requisitos de calidad, los criterios comerciales ecológicos de MinAmbiente y otros estándares</p> <p># de iniciativas de turismo de naturaleza basadas en la comunidad fortalecidas</p>	<p>Al menos un promedio de USD \$ 1.364 por año, por familia (al menos un aumento del 10%)</p> <p>Siete (7) unidades</p> <p>Cinco (5) productos</p> <p>Cuatro (4) iniciativas turísticas</p>	<p>Variación porcentual del promedio anual de los ingresos de la UAV respecto a la línea base</p>	<p>Al menos un aumento del 10%</p>	<p>Modificar el indicador para mayor precisión, la meta se mantiene</p>
Producto 4.1.1	<p>Número de planes de acción</p>		<p>Número de planes de acción diseñados</p>		<p>Precisar el indicador, la meta se mantiene</p>
Producto 4.1.2	<p>Plataforma de monitoreo en línea</p>		<p>Plataforma de monitoreo en línea diseñada y operando</p>		<p>Precisar el indicador, la meta se mantiene</p>
Producto 4.1.3	<p>Estrategia de comunicación</p>		<p>Estrategia de comunicación diseñada e implementada</p>		<p>Precisar el indicador, la meta se mantiene</p>
Producto 4.1.4	<p>Una Revisión de Medio Término (RMT) y una Evaluación Final (EF)</p>		<p>Una Revisión de Medio Término (RMT) y una Evaluación Final (EF) realizadas</p>		<p>Precisar el indicador, la meta se mantiene</p>

Anexo 4. Cuadro resumen de calificaciones y logros de la RMT según criterios del FMAM

Criterios/subcriterios del FMAM	Calificación ⁴⁰	Comentarios breves
A. RELEVANCIA ESTRATÉGICA		
A1. Relevancia estratégica general	AS	El proyecto es relevante y está alineado a las prioridades estratégicas de la FAO y del FMAM, además de alinearse al marco político colombiano y responder a las prioridades y necesidades de las comunidades étnicas (población objetivo) y de los socios institucionales.
A1.1. Alineamiento con las prioridades estratégicas del FMAM y la FAO	AS	El proyecto es relevante en relación con las prioridades estratégicas y operativas de la FAO, el Marco Programático de la FAO Colombia y el FMAM.
A1.2. Relevancia para las prioridades nacionales, regionales y globales y para las necesidades de los beneficiarios	AS	El proyecto está alineado con el marco político colombiano actual, que le otorga gran importancia a la disminución de la deforestación, la recuperación de ecosistemas, la promoción de economías limpias y biodiversas, y el proceso de paz total, de especial relevancia para el Pacífico colombiano.
A1.3. Complementariedad con otras intervenciones en curso	AS	El proyecto se ha convertido en un brazo ejecutor del SIRAP Pacífico, una plataforma de múltiples actores que promueve una estrategia de conservación participativa.
B. EFICACIA		

⁴⁰ Ver el sistema de calificación más adelante.

B1. Evaluación general de los RESULTADOS del proyecto	MS	El nivel de alcance de los resultados ⁴¹ logrado para los Componentes 1 y 2 supera las expectativas, para el Componente 4 es satisfactorio. Para el Componente 3 el nivel de resultados logrado es moderadamente insatisfactorio, por razones fuera del control de la agencia ejecutora.
B1.1 ENTREGA DE LOS PRODUCTOS del proyecto	MS	La entrega de productos del Componente 3 es inferior al esperado por motivos fuera del control de la agencia implementadora. Los otros componentes cumplen con lo esperado a medio término superando las metas en algunos casos.
B1.2 Progreso hacia los RESULTADOS ⁴² y objetivos del proyecto	S	
- Resultado 1.1 Armonización de instrumentos de planificación	S	El nivel de resultados logrado es acorde a lo esperado a medio término.
- Resultado 1.2 Mejora de la participación de partes interesadas	AS	El nivel de resultados logrado es acorde a lo esperado a medio término superando las expectativas.
- Resultado 2.1 Reducción de presiones y amenazas a la biodiversidad y servicios ecosistémicos	AS	El nivel de resultados logrado es acorde a lo esperado a medio término superando las expectativas.
- Resultado 2.2 Nuevas AP y OEC reciben apoyo para implementar sus planes de manejo	S	El nivel de resultados logrado es acorde a lo esperado a medio término.
- Resultado 3.1 Biodiversidad y servicios ecosistémicos se utilizan de manera sostenible en sistemas productivos...	MI	El nivel de resultados logrado es inferior al esperado a medio término por factores ajenos a la agencia ejecutora.

⁴¹ El nivel de alcance de los resultados no necesariamente se relaciona con el nivel de alcance de productos debido a la lógica utilizada en el marco de resultados del proyecto.

⁴² Se evalúa y califica cada resultado individualmente para resaltar sus aportes o valor añadido.

- Resultado 3.2 Productos y servicios de la biodiversidad tienen valor agregado y cadenas de valor fortalecidas	MI	El nivel de resultados logrado es inferior al esperado a medio término por factores ajenos a la agencia ejecutora.
- Resultado 4.1 Proyecto monitoreado y evaluado con enfoque gestión por resultados	S	El nivel de resultado logrado es el esperado a medio término.
- Evaluación general del progreso hacia los resultados y objetivos del proyecto	MS	El proyecto presenta avances importantes hacia el logro de los resultados y objetivos en los Componentes 1, 2 y 4. El Componente 3 presenta retrasos significativos debido a factores ajenos a la agencia ejecutora.
B1.3 Probabilidad del impacto	No valorado en la RMT	No aplica
C. EFICIENCIA		
C1. Eficiencia ⁴³	AS	El nivel de eficiencia supera las expectativas.
D. SOSTENIBILIDAD DE LOS RESULTADOS DEL PROYECTO		
D1. Probabilidad general de los riesgos para la sostenibilidad	MI	Los riesgos asociados a los temas de seguridad y orden público son significativos para la sostenibilidad.
D1.1. Riesgos financieros	MP	Existen riesgos financieros moderados.
D1.2. Riesgos sociopolíticos	MI	Existen riesgos significativos asociados con temas de seguridad y orden público, cambio de autoridades regionales y locales.
D1.3. Riesgos institucionales y de gobernanza	MP	Existen riesgos institucionales y de gobernanza moderados, como el cambio de prioridades de las nuevas autoridades regionales y locales.
D1.4. Riesgos ambientales	MP	Existen ambientales moderados (deforestación, cultivos de uso ilícito, entre otros).

⁴³ Incluye la relación coste-eficiencia y la puntualidad.

D2. Aceleración y reproducción	MP	Existen riesgos moderados para la aceleración y reproducción.
E. FACTORES QUE AFECTAN AL RENDIMIENTO		
E1. Diseño y madurez del proyecto ⁴⁴	S	El diseño ha permitido generar los resultados y productos esperados, los componentes son claros y coherentes, pero la lógica causal no contempla vínculos entre componentes y mosaicos, ni una secuencia entre el alcance de productos y resultados. Se encontraron algunas inconsistencias en los indicadores del marco de resultados.
E2. Calidad de la implementación del proyecto	AS	La implementación ha sido eficiente y eficaz, cumpliendo con las responsabilidades delegadas, sobrepasando las metas propuesta en algunos casos.
E2.1 Calidad de la implementación del proyecto por parte de la FAO	AS	La FAO como agencia implementadora ha cumplido con sus funciones y responsabilidades relacionadas con el apoyo técnico y administrativo al proyecto, superando las expectativas.
E2.1 Supervisión del proyecto (CDP, grupo de trabajo del proyecto, etc.)	AS	
E3. Calidad de la ejecución del proyecto	AS	La ejecución ha permitido potenciar el proyecto, superando las expectativas respecto a avances de los Componentes 1 y 2, apropiación de actores y partes interesadas y funcionamiento de las estructuras de gobernanza.
E3.1 Ejecución y gestión del proyecto (desempeño de la UGP y de los asociados en la ejecución, administración, contratación, etc.)	AS	El compromiso y conocimiento técnico de la UIP ha permitido avanzar en la implementación a pesar de los inconvenientes que se han dado (COVID 19, salida de ONUDI

⁴⁴ Esto hace referencia a los factores que afectan a la capacidad del proyecto para empezar según lo previsto, como que los asociados en la ejecución tengan capacidad suficiente en el momento del lanzamiento del proyecto.

		principalmente y riesgos por seguridad principalmente), superando las expectativas.
E4. Gestión financiera y cofinanciación	MS	La ejecución financiera es más o menos la esperada, existen deficiencias debido a las demoras en la implementación del Componente 3 que han estado fuera del control de la agencia ejecutora.
E5. Asociaciones del proyecto y participación de las partes interesadas	AS	La apropiación de los actores comunitarios e institucionales, así como el funcionamiento de las estructuras de gobernanza sobrepasa las expectativas.
E6. Comunicación, gestión del conocimiento y productos del conocimiento	S	Los productos de comunicación y gestión del conocimiento han permitido generar las condiciones habilitantes necesarias para la ejecución del proyecto.
E7. Calidad general del Sistema de MyE	AS	El Sistema de M&E es práctico y robusto, incluye un procedimiento para recopilación sistemática de información y su actualización en tiempo real, superando las expectativas.
E7.1 Diseño del Sistema de MyE	AS	El Sistema de M&E fue diseñado con apoyo de la FAO Colombia, superando las expectativas.
E7.2 Plan de implementación del Sistema de MyE (incluidos los recursos humanos y financieros)	AS	El Sistema de M&E es manejado por un profesional altamente capacitado, se dispone de una plataforma tecnológica, vinculada al sistema de la FAO Colombia.
E8. Evaluación general de los factores que afectan al rendimiento	AS	La mayoría de criterios que hace parte de este indicador ha sido valorado como AS reflejando cómo son manejados los factores que afectan el rendimiento desde el proyecto.
F. CUESTIONES TRANSVERSALES		

F1. Género y otras dimensiones de la igualdad	MS	El enfoque de género no ha sido transversalizado en todas las actividades del proyecto, tal como lo plantea el plan de acción contenido en el documento de diseño.
F2. Cuestiones de derechos humanos	AS	Los temas de CLPI incluyendo el proceso de acompañamiento, derechos humanos en general y la aplicación del enfoque diferencial étnico se han desarrollado superando las expectativas.
F2. Salvaguardias ambientales y sociales	S	Las salvaguardas se han implementado de acuerdo a lo esperado.
Calificación global del proyecto	S	

Sistema de calificación

Las tablas A.1 hasta la A.4 proporcionan información adicional sobre cómo calificar cada criterio concreto, por ejemplo, si son altamente satisfactorios o moderadamente satisfactorios.⁴⁵

⁴⁵ Para más información sobre las escalas de calificación del FMAM ver el anexo 2: Escalas de calificación del FMAM en FMAM (2017c).

Calificación de los resultados generales

La RMT utilizará las metas intermedias establecidas en el marco lógico del proyecto para evaluar el logro del resultado. Si no hay indicadores de metas intermedias disponibles, la RMT basará la calificación de los resultados en la evaluación de los resultados logrados hasta la fecha en comparación con las etapas establecidas en los planes de trabajo y con las metas de final de proyecto.

Tabla A.1 Cómo aplicar las calificaciones para cada criterio específico

Calificación	Descripción
Altamente satisfactorio (AS)	<i>El nivel de resultados logrado supera claramente las expectativas o no hubo deficiencias</i>
Satisfactorio (S)	<i>El nivel de resultados logrado es el esperado o no hubo deficiencias, o estas han sido mínimas</i>
Moderadamente satisfactorio (MS)	<i>El nivel de resultados logrado es más o menos el esperado o las deficiencias han sido moderadas</i>
Moderadamente insatisfactorio (MI)	<i>De alguna manera el nivel de resultados logrado es inferior al esperado o hubo deficiencias significativas</i>
Insatisfactorio (I)	<i>El nivel de resultados logrado es sustancialmente inferior al esperado o hubo grandes deficiencias</i>
Altamente insatisfactorio (AI)	<i>El nivel de resultados logrado es insignificante o hubo deficiencias muy graves</i>
Imposible de evaluar (IE)	<i>La información disponible no permite realizar una evaluación del nivel de resultados logrado.</i>

Fuente: FMAM (2017c).

De acuerdo con las orientaciones sobre la aplicación de las calificaciones para las evaluaciones finales del FMAM (FMAM, 2017c), la calificación general de los resultados del proyecto deberá basarse en el cumplimiento de los criterios de relevancia, eficacia y eficiencia. El cálculo de la calificación del resultado general tomará en consideración los tres criterios, siendo fundamentales los de relevancia y eficacia. La calificación de la relevancia determinará si la calificación del resultado general se encuentra en el rango insatisfactorio (de MI a AI = rango insatisfactorio). Si la calificación de la relevancia es insatisfactoria, el resultado general también lo será. No obstante, cuando la relevancia sea satisfactoria (de AS a MS), el resultado general podrá ser tanto satisfactorio como insatisfactorio, dependiendo de la calificación en la eficacia y eficiencia.

Tabla A.2 Factores que afectan al rendimiento (evaluar cada elemento de manera separada; el SyE se valora de manera diferente)

Calificación	Descripción
Altamente satisfactorio (AS)	No hubo deficiencias y la calidad del diseño y la madurez/ implementación/ ejecución del proyecto/ cofinanciación/ asociaciones y participación de las partes interesadas/ comunicación y gestión del conocimiento, y los resultados superan las expectativas.
Satisfactorio (S)	No hubo deficiencias o estas fueron menores y la calidad del diseño y la madurez/ implementación / ejecución del proyecto/ cofinanciación/ asociaciones y participación de las partes interesadas/ comunicación y gestión del conocimiento, y los resultados superan las expectativas.
Moderadamente satisfactorio (MS)	Hubo algunas deficiencias y la calidad del diseño y la madurez/ implementación / ejecución del proyecto/ cofinanciación/ asociaciones y participación de las partes interesadas/ comunicación y gestión del conocimiento, y los resultados cumplen más o menos las expectativas.
Moderadamente insatisfactorio (MI)	Hubo deficiencias significativas y de alguna manera la calidad del diseño y la madurez/ implementación / ejecución del proyecto/ cofinanciación/ asociaciones y participación de las partes interesadas/ comunicación y gestión del conocimiento, los y resultados son inferiores a lo esperado.
Insatisfactorio (I)	Hubo grandes deficiencias y la calidad del diseño y la madurez/ implementación / ejecución del proyecto/ cofinanciación/ asociaciones y participación de las partes interesadas/ comunicación y gestión del conocimiento y resultados es sustancialmente inferior a lo esperado.
Altamente insatisfactorio (AI)	Hubo deficiencias muy graves en la calidad del diseño y la madurez/ implementación / ejecución del proyecto/ cofinanciación/ asociaciones y participación de las partes interesadas/ comunicación y gestión del conocimiento.
Imposible de evaluar (IE)	La información disponible no permite evaluar la calidad del diseño y la madurez/ implementación / ejecución del proyecto/ cofinanciación/ asociaciones y participación de las partes interesadas/ comunicación y gestión del conocimiento.

Tabla A.3 Diseño del seguimiento y la evaluación o calificación de la implementación (*Diseño general del SyE, evaluar el diseño y la implementación*)

Calificación	Descripción
Altamente satisfactorio (AS)	No hubo deficiencias y la calidad del diseño o implementación del SyE supera las expectativas.
Satisfactorio (S)	No hubo deficiencias o estas fueron menores y la calidad del diseño o implementación del SyE cumple las expectativas.
Moderadamente satisfactorio (MS)	Hubo algunas deficiencias y la calidad del diseño o implementación del SyE cumple más o menos las expectativas.
Moderadamente insatisfactorio (MI)	Hubo deficiencias significativas y la calidad del diseño o implementación del SyE es de alguna manera inferior a lo esperado.
Insatisfactorio (I)	Hubo grandes deficiencias y la calidad del diseño o implementación del SyE es sustancialmente inferior a lo esperado.
Altamente insatisfactorio (AI)	Hubo deficiencias muy graves en el diseño o implementación del SyE
Imposible de evaluar (IE)	La información disponible no permite realizar una evaluación de la calidad del diseño / implementación del SyE.

Tabla A.4 Sostenibilidad

Calificación	Descripción
Probable (P)	No existe riesgo para la sostenibilidad o este es mínimo.
Moderadamente probable (MP)	Existen riesgos moderados para la sostenibilidad.
Moderadamente improbable (MI)	Existen riesgos significativos para la sostenibilidad.
Improbable (I)	Existen riesgos muy graves para la sostenibilidad
Imposible de evaluar (IE)	Es imposible evaluar la incidencia y magnitud esperadas de los riesgos para la sostenibilidad.

Anexo 5. Cuadro de resultados que muestra los logros a mitad de periodo y las observaciones de la RMT

Estrategia del proyecto	Indicador	Nivel de referencia (línea base)	PIR al 30 junio 2022 (auto evaluación)	Meta intermedia	Meta de final de proyecto	Nivel y evaluación intermedia *codificado por color	Calificación del logro ⁴⁶	Justificación de la calificación (RMT)
<p>Resultado 1.1 Los instrumentos de planificación del manejo territorial y ambiental están armonizados con los instrumentos desarrollados por las comunidades negras y pueblos indígenas para salvaguardar la diversidad biológica, cultural y de los servicios ecosistémicos, lo que lleva a una reducción general de las amenazas potenciales de las actividades orientadas al desarrollo.</p>	<p>a) Área objetivo del proyecto (hectáreas - ha) para reducir las presiones actuales y potenciales de los usos de la tierra en competencia y los usos de la tierra que degradan los bosques.</p>	Ninguna	<p>2.891.313 ha corresponden a los 5 MUCB caracterizadas y cartografiadas, se avanzó en la modelación de prioridades de conectividad socio-ecosistémica e identificación, coordinación y ejecución de acciones con actores clave.</p>		<p>a) 44.084.957 ha (área marina: 34.762.783 ha; área continental: 9.322.174 ha), corresponde al área de manejo de SIRAP Pacífico (paisaje objetivo indirecto), de las cuales al menos 1.061.655 ha (área total directa).</p>		Satisfactorio (S)	<p>El área de los 5 mosaicos (2,89 millones ha) ha sido mapeada, se han priorizado 5 ventanas de intervención (1,18 millones ha) para la ejecución de acciones, se cuenta con una modelación preliminar de las prioridades de conectividad socio-ecosistémica.</p>

⁴⁶ Se utiliza la escala de seis puntos de progresos hacia resultados: AS, S, MS, MI, I, AI.

			1.182.72 ha definidas con actores clave como ventanas de intervención en los MUCB.				
	b) Hectáreas (ha) de importancia estratégica para la conservación de la biodiversidad fuera de las APs que aplican lineamientos y se manejan para ser incluidas en los instrumentos de planificación, bajo un mejor manejo.	Ninguna	Elaboración de un marco de referencia para armonización de instrumentos de planificación ambiental y de ordenamiento territorial socializado y alimentado con el CT SIRAP Pacífico. Caracterización de los instrumentos de planificación de los MUCB Katíos - Caoba, Cabo Manglares - Familia Awá y Farallones - Calima.		b) 210.193 hectáreas de importancia estratégica para la conservación de la biodiversidad fuera de las APs		Se socializó y retroalimentó con el CT el marco de referencia para la armonización de instrumentos de planificación de ordenamiento y gestión territorial de las comunidades étnicas. Se realizó la caracterización de instrumentos de planificación para 3 mosaicos. La propuesta preliminar de directrices para la armonización de instrumentos de planificación de los territorios étnicos con instrumentos de OT se socializó y retroalimentó

								por parte del CT del SIRAP Pacífico.
Producto 1.1.1: Diagnóstico y evaluación estratégica de los servicios ecosistémicos en la región del Pacífico Colombiano.	Número de análisis y evaluaciones estratégicas de los servicios ecosistémicos para cuatro MUCBs.	Cero (0)	Se llevaron a cabo los primeros talleres de diagnóstico en el marco de la implementación de la VISE con representantes de las comunidades de los territorios étnicos priorizados en el proyecto dentro de los 4 MUCBs Los avances de los entregables consolidados al mes de	4 (Katíos-Caoba; Farallones-Calima; Cabo Manglares-Gran Familia Awá; y Munchique-Río Saija).	4 (Katíos-Caoba; Farallones-Calima; Cabo Manglares-Gran Familia Awá; y Munchique-Río Saija).		Satisfactorio (S)	Se finalizó el ejercicio de la VISE en los mosaicos Katíos-Caoba, Farallones-Calima, Munchique-Río Saija y Cabo Manglares-Familia Awá. Se ha iniciado el proceso de socialización de resultados y se planea desarrollar una publicación.

			abril de 2022 se revisaron y se discutió una propuesta de enmienda para una ampliación de la CA.					
<p>Producto 1.1.2: Lineamientos concertados sobre la armonización de planes territoriales de nivel departamental y municipal e instrumentos propios de Pueblos Indígenas / comunidades negras, con enfoque de género.</p>	<p># de directrices</p> <p># de instrumentos de planificación incluidos</p> <p># de áreas piloto</p> <p>Grado de integración de género para la armonización de planes de ordenamiento territorial de nivel departamental y municipal con los instrumentos propios de pueblos negros e indígenas, para salvaguardar la</p>	Cero (0)	El marco de referencia para la armonización de instrumentos de planificación de ordenamiento territorial, gestión y desarrollo con los instrumentos de planificación de comunidades étnicas fue socializado y retroalimentado por el CT de SIRAP Pacífico. Se seleccionaron los	Un (1) documento de directrices en desarrollo	<p>1 documento de directrices.</p> <p>24 instrumentos de planificación alcanzados.</p> <p>6 áreas piloto en MUCBs.</p> <p>Capítulo de género incluido.</p>		Satisfactorio (S)	Se avanzó en el desarrollo de los lineamientos concertados sobre la armonización de planes territoriales e instrumentos propios de pueblos indígenas y comunidades afrocolombianas, con enfoque de género, reportándose como principales avances la caracterización de los instrumentos de planificación existentes en 6 municipios piloto, selección

	diversidad cultural, biológica y de servicios ecosistémicos en los MUCB a través de proyectos piloto		municipios piloto y se realizó la caracterización de sus instrumentos de planificación de ordenamiento territorial, gestión y desarrollo. Se seleccionaron los instrumentos de planificación de comunidades étnicas que serán armonizados.					de los instrumentos de las comunidades étnicas con los que se hará el ejercicio de armonización, desarrollo de un marco de referencia y una propuesta preliminar de instrumentos y directrices para orientar los ejercicios de armonización de los instrumentos de ordenamiento territorial.
Producto 1.1.3: Un SIAT-PC a la medida y de acceso abierto (integrado con el Sistema de Información Ambiental de Colombia – SIAC), fortalecido para armonizar los mecanismos de planificación existentes en la	SIAT-PC fortalecido	SIAT-PC lanzado en 2002	Se seleccionaron , en coordinación con el IIAP y los socios del proyecto, los 2 nodos secundarios del SIAT-PC a fortalecer (Tumaco y Buenaventura), y se estableció un	SIAT-PC en proceso de fortalecimiento	SIAT-PC fortalecido e integrado al SIAC del SINA		Satisfactorio (S)	El diagnóstico realizado permite avanzar en la construcción del protocolo para el manejo de información espacial para la región. Se han realizado sesiones de capacitación y se han entregado

Región del Pacífico.			<p>acuerdo para apoyar también la consolidación del Nodo central en Quibdó. Se definieron los requerimientos de hardware, software y del manejo de la información espacial, se implementó el plan de compras mediante la adquisición bienes, equipos y materiales identificados. Se realizó el Diagnóstico del Manejo de Información Espacial para el Pacífico colombiano en con base en el cual se avanza en la construcción del protocolo para el</p>				<p>equipos y materiales para el fortalecimiento del Nodo Central (Quibdó) y 2 nodos subsidiarios (Tumaco y Buenaventura), del SIAT-PC bajo responsabilidad del IIAP.</p>
----------------------	--	--	---	--	--	--	--

			manejo de información espacial.					
<p>Producto 1.1.4: Planes de ordenación y de manejo forestal (POFs) fuera de las APs, formulados, actualizados e implementados de manera participativa que promueven la conectividad socio-ecosistémica a nivel del MUCB.</p>	Número de POFs que incorporan directrices de MinAmbiente para 65.000 ha	Cero (0)	Se concertó con CRC y MinAmbiente apoyar la implementación de algunas acciones del POF ya formulado para la subzona hidrográfica del río Saija asociada al MUCB Munchique – Río Saija. Se concertó con Corponariño y MinAmbiente apoyar la formulación del POF de la subzona	Cero (0)	Dos (2)		Moderadamente Insatisfactorio (MI)	La formulación y/o actualización participativa de POF fuera de las AP, es el producto con el menor nivel de avance (32,1%) para este componente. Se alcanzó un acuerdo para apoyar la actualización del POF del Bajo Río Saija, y la formulación del POF Río Mira (queda pendiente concertar con el IDEAM el área priorizada en el mosaico Cabo Manglares).

			hidrográfica del río Mira, en los territorios de los CC del Bajo y Alto Mira y Frontera y otras áreas del MUCB Cabo Manglares – Familia Awá.					También se acordaron los criterios para priorizar la implementación de un PMF en el mosaico Munchique sobre un polígono de 2.000 hectáreas (Bajo Río Saija) y apoyar la implementación del PMF en el territorio del CC del río Yurumanguí
Resultado 1.2 Mejora de la capacidad y participación de las partes interesadas, para apoyar la aplicación de la planificación armonizada y la gestión ambiental en los MUCBs.	Aumento de la capacidad de gestión del SIRAP Pacífico, medida a través de la Tarjeta de puntuación de la capacidad de desarrollo del GEF.	Capacidad en SIRAP Pacífico Mesa Técnica Regional: 29% (la línea de base y las metas serán validadas al inicio del proyecto)	Capacidades de gestión del SIRAP Pacífico reforzadas (contratación y renovación por 1 año más de la Secretaría Técnica). Participación de actores en 1 reunión del CT SIRAP Pacífico, y 9 reuniones de la Mesa Técnica	Capacidad en SIRAP Pacífico Mesa Técnica Regional: 34%	Capacidad en SIRAP Pacífico Mesa Técnica Regional: 44%		Altamente Satisfactorio (AS)	Se reporta un avance del 98,1% en relación a la meta final, reflejado en la mejora de la capacidad de las partes interesadas para apoyar la aplicación de la planificación armonizada y la gestión ambiental en los mosaicos.

			<p>Regional del SIRAP Pacífico, generando acuerdos:</p> <p>1) línea base para la estrategia de sostenibilidad financiera del SIRAP Pacífico, 2) ajuste del plan de acción del SIRAP Pacífico al 2030, y 3) plan de formación y capacitación para los actores del SIRAP Pacífico, y 4) plan de difusión de información para las estructuras del SIRAP Pacífico.</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>Producto 1.2.1: Seis (6) estructuras de participación y toma de decisiones del SIRAP Pacífico, fortalecidas y con capacidades mejoradas para aplicar directrices armonizadas (ver Producto 1.1.2).</p>	<p>Número de estructuras de participación y toma de decisiones existentes en el marco del SIRAP Pacífico, fortalecidas a través del proyecto.</p>	<p>Cero (0)</p>	<p>La propuesta preliminar del Plan de formación y fortalecimiento de capacidades de los actores sociales e institucionales vinculados a la implementación del proyecto, que fue retroalimentada por el CT SIRAP Pacífico. Se elaboró una propuesta de hoja de ruta para la construcción del Plan de divulgación y posteriormente se validó con el Comité Técnico del SIRAP Pacífico, con el cual se busca optimizar el flujo de</p>	<p>Seis (6) en proceso</p>	<p>Seis (6) fortalecidas</p>		<p>Satisfactorio (S)</p>	<p>Se ha dado asistencia técnica y apoyo logístico para el desarrollo de los planes de trabajo de 6 estructuras del SIRAP, una regional, y 5 departamentales o locales, se busca que fortalezcan sus capacidades para aplicar directrices armonizadas. Se avanzó en el diseño del plan de formación y fortalecimiento de capacidades dirigido a los integrantes de SIRAP Pacífico, para lo cual se ha utilizado el instrumento de medición de capacidades del CT de SIRAP Pacífico. Entre las actividades planificadas está la realización del diplomado sobre</p>
--	---	-----------------	--	----------------------------	------------------------------	--	--------------------------	--

			información en doble vía entre las instancias que conforman la estructura del SIRAP Pacífico. Se construyó un documento de caracterización de las instancias de la estructura operativa del SIRAP Pacífico. Se seleccionaron junto con los socios institucionales las 6 instancias a ser apoyadas..					Desarrollo y Ordenamiento Territorial, Fortalecimiento de la Gobernanza, Conservación de la Biodiversidad y Producción Verde como Estrategias para un Desarrollo Propio en el Pacífico Colombiano, en proceso de licitación.
Producto 1.2.2: 5 instancias locales comunitarias fortalecidas (que hacen redes e intercambios de experiencias), para vigilar el cumplimiento de las directrices para la armonización de	Número de estructuras participativas locales fortalecidas para asegurar el cumplimiento de las directrices, con enfoque de género.	Cero (0)	Se seleccionaron y caracterizaron las instancias locales comunitarias que serán apoyadas por el proyecto:	Al menos cinco (5) en proceso	Al menos cinco (5) fortalecidas.		Moderadamente Insatisfactorio (MI)	Se seleccionaron 11 instancias locales comunitarias, distribuidas en los 5 mosaicos, para ser fortalecidas, a través de la Escuela de

<p>los instrumentos de planificación territorial y gestión ambiental que salvaguardan la diversidad cultural, biológica y de servicios ecosistémicos en los mosaicos de uso y conservación.</p>			<p>En el MUCB Cabo Manglares – Familia Awá: el comité ambiental del CC Bajo Mira y Frontera; y el grupo de gobernanza ambiental del RI El Gran Sábalo. En el MUCB Katíos – Caoba: el comité ambiental del CC de Cacarica; y se encuentra pendiente la selección y caracterización de la instancia del CC de Cocomanguía y del RI de Arquía. En el MUCB Munchique – Río Saija: la junta de gobierno de los cabildos del RI Calle Santa Rosa. En el MUCB Farallones –</p>				<p>Gobernanza Ambiental a realizarse en los territorios. Este producto presenta una demora importante en su implementación .</p>
---	--	--	---	--	--	--	--

			Calima: los comités veredales del CC de Yurumanguí. En el MUCB Tatamá – Serranía de los Paraguas: está pendiente la definición. La propuesta preliminar del Plan de formación y fortalecimiento de capacidades fue retroalimentada por el CT SIRAP Pacífico.					
Resultado 2.1 Reducción de presiones y amenazas a la biodiversidad y servicios ecosistémicos en 581.859 ha de APs existentes y sus zonas de amortiguamiento.	Eficacia de la gestión de las Áreas Protegidas (APs) medida por la METT.	<ul style="list-style-type: none"> • PNN Katíos: 66 • PNN Farallones: 72 • PNN Tatamá: 68 • PNN Munchique: 68 • DNMI Cabo Manglares: 40 	En las 6 AP prioritizadas en el PRODOC y 4 AP adicionales, se realizan acciones para incrementar la efectividad de manejo 1) Adquisición de equipos e	<ul style="list-style-type: none"> • PNN Katíos: 71 • PNN Farallones: 72 • PNN Tatamá: 73 • PNN Munchique: 73 • DNMI Cabo Manglares: 43 	<ul style="list-style-type: none"> • PNN Katíos: 76 • PNN Farallones: 77 • PNN Tatamá: 78 • PNN Munchique: 78 • DNMI Cabo Manglares: 48 		Altamente Satisfactorio (AS)	Se aplicó el Tracking Tools con los equipos técnicos de las APs, ejercicio que arrojó los siguientes resultados para Medio Término: - PNN Katíos: 78 (+12) - PNN Farallones: 77 (+10)

		• RFPR Río Bravo: 40	insumos, 2) Actividades relacionadas con la implementación de los planes de manejo, 3) Apoyo al fortalecimiento de la gobernanza en las APs.	• RFPR Río Bravo: 45	• RFPR Río Bravo: 50			- PNN Tatamá: 77 (+9) - PNN Munchique: 70 (+2) - DNMI Cabo Manglares Bajo Mira y Frontera: 59 (+19) -RFPR Río Bravo: 62 (+22)
Producto 2.1.1: Los planes de manejo y mecanismos de gobernanza formulados y/o adoptados incluyen el apoyo para la implementación de acciones prioritarias en las áreas seleccionadas.	Número de hectáreas (ha) bajo planes de manejo desarrollados y/o adoptados con apoyo para la implementación de acciones prioritarias.	0 ha	Se formalizó la entrega de los 6 planes de manejo formulados y/o actualizados de las APs priorizadas por el proyecto (estos no fueron formulados por el proyecto sino por sus socios. Se apoyó la implementación de las acciones priorizadas	190.282 ha ⁴⁷	581.859 ha		Satisfactorio (S)	Se apoyó con recursos para la implementación de las acciones priorizadas en las 10 AP priorizadas (la meta son 6). Se realizó la dotación de los bienes, equipos y materiales necesarios para apoyar la implementación de los planes de manejo, con miras a mejorar la efectividad de manejo de estas 10 AP. Se avanzó en la implementación

⁴⁷ Corresponde al DNMI Cabo Manglares-Bajo Mira y Frontera.

			<p>por los equipos de las áreas del SPNNC para el 2021 y el 1er semestre del año 2022. Se concertaron y se inició la implementación de apoyos a los procesos de adopción, socialización y/o implementación de acciones de los Planes de Manejo de 6 AP's. Se avanzó en la entrega de bienes, equipos y materiales priorizados para el mejoramiento de la efectividad de manejo. Se dio inicio a la implementación de</p>				<p>del programa de monitoreo del Plan de Manejo del Distrito Nacional de Manejo Integrado Cabo Manglares, Bajo Mira y Frontera (componente marino-costero), liderado por el INVEMAR, en coordinación con el equipo del distrito.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>acciones previstas en los 3 componentes del programa de monitoreo del plan de manejo del DNMI CMBMYF (componente marino-costero), ejercicio liderado por el INVEMAR. Se concertaron y se encuentran en proceso de implementación los planes de inversiones para la RFPR Kokoi Euja (La Rana Dorada) y el DRMI Serranía de los Paraguas. Se avanzó en el proceso de concertación de acciones para el apoyo a la</p>					
--	--	--	---	--	--	--	--	--

			formulación del plan de manejo de la RFPN Río Nembí y al proceso de ampliación de la RFPN La Planada.					
	Número de gobernanza en ejecución como resultado del proyecto		Al menos dos (2) en proceso de implementación	Cinco (5) en proceso de implementación			Satisfactorio (S)	
Producto 2.1.2: Una estrategia de sostenibilidad financiera diseñada e implementada, en busca de garantizar la participación dentro del marco de SIRAP Pacífico	Estrategia financiera del plan de acción del SIRAP Pacífico	Actualmente no hay una estrategia.	Se apoyaron 6 instancias de gobernanza de las AP's mediante asistencia técnica y contribuciones logísticas para el desarrollo de sus reuniones. Se formularon y se inició la implementación de los planes de trabajo para el año 2022 con las APs	Estrategia financiera para el SIRAP Pacífico diseñada	Estrategia financiera para el SIRAP Pacífico diseñada - Asamblea general: línea de base + 80% - Comité Técnico Regional: línea de base + 90% - Mesa Técnica Regional: línea de base + 90%		Satisfactorio (S)	En coordinación con los socios del proyecto, se estableció la línea base en el marco de la actualización de la Estrategia de Sostenibilidad Financiera de SIRAP Pacífico para lo cual se desarrollaron espacios de trabajo con el CT de SIRAP Pacífico, el Programa BIOFIN del PNUD e integrantes del equipo del

			priorizadas, en los cuales se identificaron las necesidades y apoyos requeridos para el fortalecimiento de los mecanismos de gobernanza en las APs.				proyecto GEF SINAP ejecutado por WWF, avanzando en la revisión y actualización del Plan de Acción del SIRAP Pacífico y en la actualización de la brecha financiera, como pasos previos a la actualización de la estrategia de sostenibilidad financiera.
	Nivel de participación de los miembros del SIRAP Pacífico, con recursos del proyecto y como resultado de la implementación de parte de la estrategia de sostenibilidad financiera del SIRAP	<p>Asamblea general: 0%</p> <p>Comité Técnico Regional: 70%</p> <p>Mesa Técnica Regional: 68%</p>	<p>La asamblea general del SIRAP Pacífico no se ha reunido, por decisión del subsistema. Se apoyó la realización de 1 reunión del CT SIRAP Pacífico el 29 y 30 de junio y 1 de julio de 2022 para hacer la aplicación del instrumento de efectividad del manejo a escala de</p>	<p>Asamblea general: línea de base: 60%</p> <p>Comité Técnico Regional: línea de base 80%</p> <p>Mesa Técnica Regional: línea de base 80%</p>			

			sistema y la actualización del plan de acción del SIRAP Pacífico. Se apoyó la realización de 9 reuniones del CT SIRAP Pacífico.					
Producto 2.1.3: Se desarrollan planes de restauración ecológica y recuperación de suelos para las APs, zonas de amortiguamiento, áreas de conectividad y corredores, y se inicia la implementación de manera participativa.	Carbono capturado (tCO ₂ -eq) a través de la restauración y recuperación ecológica del suelo, como resultado de las acciones del proyecto	0 tCO ₂ -eq	No se reportan avances.	0 tCO ₂ -eq	10,646 tCO ₂ -eq		Moderadamente Insatisfactorio (MI)	El desarrollo e implementación de planes de restauración ecológica y recuperación de suelos presenta los mayores atrasos, alcanzando un progreso del 30%. Se ha avanzado en la identificación de las áreas, dentro de los territorios de las comunidades indígenas y afrocolombianas en los 5 mosaicos, donde se planea desarrollar las actividades de
	Áreas (ha) restauradas con el apoyo del proyecto	0	El proceso de identificación y selección de las áreas para diseñar e implementar los planes de restauración ecológica y recuperación de suelos se encuentra en	400 ha en proceso de restauración	1.000 ha restauradas			

			<p>el siguiente estado: i) En el MUCB Katíos – Caoba se definió realizarlo en el CC de Cacarica, vinculado a los PMF; ii) En el MUCB Tatamá – Serranía de los Paraguas se definió implementarlo en el CC de Santa Cecilia, vinculado al producto de PMF; iii) En el MUCB Farallones – Calima se estableció el acuerdo de llevarlo a cabo en los territorios colectivos de los CC de Cajambre, Mayorquín, Taparal Humanes y acciones en Punta Soldado; iv)</p>				<p>restauración, que suman una superficie de 1.000 ha correspondiente a la meta final del proyecto.</p>
--	--	--	---	--	--	--	---

			En el MUCB Cabo Manglares – Familia Awá se definió en el DNMI Cabo Manglares Bajo Mira y Frontera y el RI El Gran Sábalo; v) En el MUCB Munchique – Río Saija se concertó una propuesta con CRC pendiente de ser validada en el mes de julio de 2022 con la comunidad.					
Resultado 2.2 Nuevas APs y estrategias complementarias de conservación reciben apoyo para su plan de manejo e implementación.	Área (ha) de nuevas APs en proceso de declaración (3 APs públicas).	0 ha	51.433 ha de nuevas APs declaradas. Se acordó con Codechocó una hoja de ruta para la declaración de nuevas APs.	3.356 ha	258.603 ha		Satisfactorio (S)	Se han llevado a cabo 2 procesos de declaratoria formal de AP: 1) 11,641 ha de Calle Santa Rosa y 2) 39,792 ha de Serranía de los Paraguas. Se acordó con Codechocó los planes de trabajo para la

								declaratoria de nuevas AP. Se avanzó en la preparación de una licitación para seleccionar la entidad que liderará la implementación de la ruta para la declaratoria de 3 nuevas AP.
	Área (ha) gestionada de manera sostenible a través de las ECCs comunitaria.	0 ha	Identificación y caracterización preliminar de ECCs en los 5 MUCB. Selección de 3 ECCs para apoyar su consolidación.	62.268 ha	<u>210.193 ha</u>			Se han seleccionado 7 ECCs a apoyar en su consolidación, 5 han sido acarakterizadas.
Producto 2.2.1: Instrumentos de planificación y manejo formulados, con acciones prioritizadas e implementadas en las ECCs, por las comunidades dependientes del bosque.	Número de instrumentos de planificación y manejo, con acciones de implementación temprana en las ECCs, como resultado del proyecto.	Cero (0)	Se avanzó en la caracterización general de las Otras Estrategias de Conservación – OECs en cada uno de los 5 MUCB, con una nueva actualización	Al menos dos (2)	Cinco (5)		Satisfactorio (S)	Se ha avanzado en la selección de las 5 OEC que el proyecto estará apoyando para la formulación de sus instrumentos de planificación y manejo, priorización e implementación de acciones

			<p>de la información que había sido proporcionada por el SIRAP Pacífico y los insumos recopilados en las reuniones con los socios en territorio. Se seleccionaron las siguientes OEC a apoyar en su consolidación:</p> <p>i) MUCB Cabo Manglares – Familia Awá: la reserva +nkal Awá La Nutria "Piman" del RI El Gran Sábalo; ii) En el MUCB Tatamá – Serranía de los Paraguas: las áreas de conservación étnicas "Alto Amurrapá"</p>					
--	--	--	---	--	--	--	--	--

			<p>en el territorio del CC de Santa Cecilia y "Alto Lloraudó" en el territorio del CC Asocasan; iii) En el MUCB Katíos – Caoba: se tiene inicialmente previsto seleccionar un área de conservación étnica en el territorio colectivo del CC del río Cacarica.</p>					
<p>Producto 2.2.2: Un documento con lineamientos técnicos como apoyo al proceso regulatorio para la formalización de las ECCs en la región del Pacífico, considerando aspectos étnicos/culturales y en línea con el proceso nacional.</p>	<p>Documento con lineamientos técnicos como apoyo al proceso regulatorio para la formalización de las las ECCs en la región Pacífico</p>	<p>No existen directrices técnicas.</p>	<p>Se revisaron los avances en la conceptualización e implementación de las OMEC en el país. En concertación con socios, se acordó un cambio conceptual de Estrategias</p>	<p>Directrices técnicas en desarrollo</p>	<p>Documento con directrices técnicas.</p>		<p>Satisfactorio (S)</p>	<p>El CT SIRAP Pacífico ha avanzado, en coordinación con MinAmbiente, en la concertación de una ruta de trabajo para la formulación de los lineamientos técnicos para el reconocimiento, formalización y reglamentación</p>

			<p>Complementarias de Conservación – ECC por Otras Estrategias de Conservación – OEC, lo cual es más apropiado para su identificación y caracterización. Se cuenta con una ruta la cual fue socializada y retroalimentada por parte del CT SIRAP Pacífico para avanzar en la concertación de los lineamientos técnicos como aporte de la región Pacífico al proceso nacional que busca el reconocimiento y la formalización de las OECs</p>				<p>de la categoría comunitaria de área protegida como parte del SINAP. Este proceso será liderado por SIRAP Pacífico con apoyo técnico de la FAO y de una organización especializada por definir.</p>
--	--	--	---	--	--	--	---

			como parte del SINAP.					
<p>Producto 2.2.3: Se evalúan las áreas prioritarias para la conservación y se toman los pasos para su declaración como APs formales.</p>	<p>Número de APs nuevas que avanzan hacia su declaratoria como resultado del proyecto.</p>	<p>- Gobernanza pública regional: Cero (0)</p>	<p>A la fecha se han llevado a cabo 2 procesos de declaratoria formal como APs de las áreas prioritarias para la conservación identificadas en la fase de formulación del proyecto: Calle Santa Rosa por parte de CRC en el año 2020 dentro del MUCB Munchique – Río Saija; y Serranía de los Paraguas por parte de CVC en el año 2019 dentro del MUCB Tatamá – Serranía de los Paraguas. Se concertaron con</p>	<p>Gobernanza pública regional: tres (3) (Caoba, Serranía de los Paraguas y Calle Santa Rosa)</p>	<p>- Gobernanza pública regional: tres (3) (Caoba, Serranía de los Paraguas y Calle Santa Rosa)</p>		<p>Satisfactorio (S)</p>	<p>Se han apoyado 2 procesos de declaratoria formal de AP priorizadas en la fase de diseño: i) Calle Santa Rosa) en el año 2020, ubicada en el mosaico Munchique – Río Saija; y ii) Serranía de los Paraguas en el año 2019, ubicada en el mosaico Tatamá – Serranía de los Paraguas. Adicionalmente se avanza con Codechocó en los procesos de declaratoria de 2 nuevas AP, Relictos de Caoba y Serranía de los Paraguas en el marco del SINAP. También se está apoyando el proceso de declaratoria del AP Páramo del</p>

			<p>Codechocó planes de trabajo para la implementación de la ruta de declaratoria de nuevas AP del SINAP para las siguientes áreas prioritarias para la conservación: Relictos de Caoba y Serranía de los Paraguas; y en el caso del páramo del Duende, el apoyo a la formulación del plan de manejo del área en proceso de declaratoria, instrumento de planeación que será incluido en el ejercicio de consulta previa con las</p>				<p>Duende, específicamente la formulación del plan de manejo, instrumento a ser utilizado en el ejercicio de consulta previa a realizarse con las comunidades vecinas.</p>
--	--	--	---	--	--	--	--

			comunidades del municipio del Litoral de San Juan.					
Resultado 3.1 La biodiversidad y los servicios ecosistémicos se utilizan de manera sostenible en los sistemas productivos forestales y generan múltiples beneficios ambientales y socioeconómicos.	Área (ha) bajo sistemas de producción sostenibles productivos sostenibles.	0 ha	Acuerdo con actores para fortalecer sistemas productivos sostenibles vinculados a las UAV. Metodología, herramientas y mecanismos para iniciar en agosto de 2022.	Al menos 3.500 ha	10.000 ha		Moderadamente Insatisfactorio (MI)	Se están finalizando acuerdos para fortalecer sistemas de producción sostenible vinculados a las UAV.
	Proporción de iniciativas y sistemas de MFS dirigidos por mujeres.	0%	Los avances se medirán una vez se caracterice la población beneficiaria.	10%	40%			Se han realizado avances relacionados con los acuerdos necesarios para iniciar la actividad.
Producto 3.1.1: Se acuerdan planes de acción de Negocios Verdes armonizados y en ejecución para fomentar y desarrollar sistemas de producción	Número de planes comerciales de negocios verdes que salvaguardan la diversidad de los servicios culturales,		Se cuenta con un documento preliminar para la actualización del Plan Departamental de Negocios	Tres: Nariño, Cauca, Risaralda	Tres (3): Nariño, Cauca, Risaralda		Moderadamente Insatisfactorio (MI)	Producto 3.1.1 Se acuerdan planes de acción de Negocios Verdes armonizados y en ejecución para fomentar y desarrollar

<p>diversificados y se adaptan las modalidades a las condiciones locales, para apoyar la seguridad alimentaria, los medios de vida sostenibles, la conectividad a nivel del paisaje y la rehabilitación forestal</p>	<p>biológicos y de los ecosistemas.</p>		<p>Verdes de Nariño el cual se construyó en articulación con Corponariño y GGGI. CRC cuenta con un documento preliminar de Plan Departamental de NV de Cauca, en proceso de actualización y adopción para el cual el proyecto estará apoyando la realización de talleres de socialización del plan en los territorios dentro del MUCB Munchique – Río Saija Con Codechocó se definió la realización de 3 talleres de formación y diagnóstico</p>				<p>sistemas de producción diversificados y se adaptan las modalidades a las condiciones locales, para apoyar la seguridad alimentaria, los medios de vida sostenibles, la conectividad a nivel del paisaje y la rehabilitación forestal</p>
--	---	--	--	--	--	--	---

			de iniciativas de NV en Acandí, Riosucio y Tadó en el marco de la actualización del Plan Departamental. Debido al proceso de actualización del Plan Nacional de NV por parte de MinAmbiente, se definió con las oficinas de NV de las CARs aplazar la actualización de sus planes departamentales de NV para el último trimestre del 2022.					
	Número de iniciativas de negocios verdes (en los MUCBs) con acciones prioritarias soportadas	Cero (0)	Se elaboraron los criterios de selección de iniciativas de NV por parte de la	Diez (10)	Veinticinco (25)		Moderadamente Insatisfactorio (MI)	

			<p>UIP los cuales fueron socializados, discutidos y ajustados, de acuerdo con las propuestas que surgieron en reuniones con las CARs socias del proyecto. Se actualizó el inventario de NV por MUCB, en el cual se pre identificaron 192 iniciativas y de las cuales, en el MUCB Cabo Manglares – Familia Awá se seleccionaron 5, en el MUCB Tatamá – Serranía de los Paraguas se seleccionaron 3 iniciativas.</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>Producto 3.1.2: Implementación de iniciativas de MFS y sistemas de producción sostenible, incorporando buenas prácticas amigables con el suelo y la biodiversidad, con enfoque de género.</p>	<p>Número de planes para iniciativas de MFS y sistemas de producción sostenibles como resultado del proyecto</p>	<p>Cero (0)</p>	<p>Se construyó una hoja de ruta con los criterios de priorización de las áreas para la elaboración participativa de los Planes de Manejo Forestal Sostenible – PMFS y Sistemas de Producción Sostenible – SPS.</p>	<p>Ocho (8)</p>	<p>Ocho (8)</p>	<p>Insatisfactorio (IS)</p>	<p>La implementación de iniciativas de MFS y SPS es el producto con el menor nivel de avance. Se construyó la hoja de ruta para la priorización de las áreas para la formulación participativa de 8 PMF y SPS. Se ha avanzado con la definición de 2 áreas para el desarrollo de PMF, una en el Consejo Comunitario Yurumanguí, jurisdicción de la CVC, y otra en el Consejo Comunitario Bajo Río Saija, jurisdicción de la CRC. En ambos casos se planea desarrollar los planes a través de una CA firmada con los consejos comunitarios . En el caso de</p>
--	--	-----------------	---	-----------------	-----------------	-----------------------------	---

								Yurumanguí el plan será desarrollado por el Centro de Investigaciones del Bajo Calima de la Universidad del Tolima, contratado directamente por el consejo. La UIP está avanzando en la definición de las áreas donde se desarrollarán los 6 planes restantes.
Resultado 3.2 Los productos y servicios derivados de la biodiversidad tienen valor agregado y sus cadenas de valor debidamente fortalecidas.	Ingreso promedio anual de las comunidades beneficiarias, mantenido o aumentado	Promedio de USD \$ 1.240 por año por familia (COP \$ 3.600.000 por año por familia)	Los avances se medirán una vez se caracterice la población beneficiaria (a partir de agosto 2022).	Promedio de USD \$ 1.302 por año, por familia (aumento del 5%)	Al menos un promedio de USD \$ 1.364 por año, por familia (al menos un aumento del 10%)		Moderadamente Insatisfactorio (MI)	Se está finalizando la caracterización de los NV y UAV. El mosaico Katíos-Caoba presenta los mayores atrasos.

	# de unidades de Agregación de Valor de productos derivados de BD con capacidades técnicas y de gestión		Cuatro (4) UAV identificadas. Los avances se medirán una vez se caracterice la población beneficiaria.		Siete (7) unidades		Moderadamente Insatisfactorio (MI)	Junto a Biocomercio Sostenible se realizaron los diagnósticos del estado actual y requerimientos de las 6 UAV seleccionadas como base para la definición de los respectivos planes de mejora o inversión.
	# de productos derivados de BD con acceso a mercados formales y que cumplen con los requisitos de calidad, los criterios comerciales ecológicos de MinAmbiente y otros estándares	(Línea de base por definir al inicio del proyecto)			Cinco (5) productos		Moderadamente Insatisfactorio (MI)	Se está finalizando la caracterización de los NV y UAV. El mosaico Katíos-Caoba presenta los mayores atrasos.
	# de iniciativas de turismo de naturaleza basadas en la comunidad fortalecidas				Cuatro (4) iniciativas turísticas		Moderadamente Insatisfactorio (MI)	Se está finalizando la caracterización de las iniciativas de turismo comunitario.

<p>Producto 3.2.1: Unidades de Agregación de Valor de productos derivados de la biodiversidad creadas y fortalecidas, con entrenamiento técnico y de gestión que salvaguardan la diversidad cultural, biológica y de los servicios ecosistémicos.</p>	<p>Número de unidades de Agregación de Valor fortalecidas y creadas para productos derivados de la biodiversidad con capacidad técnica y de gestión como resultado del proyecto</p>	<p>Unidades de Agregación de Valor fortalecidas: Cero (0) Unidades de valor añadido creadas: Cero (0)</p>	<p>Se realizó la convocatoria para selección de las UAV: se presentaron 20 iniciativas de UAV, de las cuales 9 cumplieron los criterios habilitantes; se realizaron visitas de reconocimiento y caracterización para realizar la calificación de los criterios de selección; finalmente, fueron seleccionadas 4 UAV, en el MUCB Farallones – Calima: Naidí del Pacífico SAS y AMUCIB – Asociación de mujeres campesinas, negras e indígenas de</p>	<p>Cinco (5) unidades de Agregación de Valor en proceso de fortalecimiento Dos (2) unidades de adición de valor en proceso de creación</p>	<p>Siete (7) unidades de Agregación de Valor fortalecidas</p>		<p>Moderadamente Insatisfactorio (MI)</p>	<p>Se seleccionaron 7 UAV para ser fortalecidas, ubicadas en los mosaicos Farallones-Calima, Cabo Manglares-Familia Awá y Katíos-Caoba, que ya cuentan con su respectivo plan de inversiones para ser implementado con apoyo del proyecto.</p>
--	---	---	--	---	---	--	---	--

			Buenaventura ; y en el MUCB Cabo Manglares – Familia Awá: Procacao y la asociación Raíces del Manglar. Se elaboró un documento de sistematización de la convocatoria y un documento por cada una de las 4 UAV seleccionadas . Se avanzó en la elaboración de un plan de inversiones para cada UAV.					
Producto 3.2.2: Productos derivados de la biodiversidad con acceso al mercado y/o que mejoran el cumplimiento de los requisitos de calidad, los	Número de productos derivados de la biodiversidad con acceso formal al mercado y que cumplen con los requisitos de	Cero (0)	Se trabajó con las CAR y los actores en el territorio en la identificación de iniciativas en torno a	Al menos dos (2)	Al menos cinco (5)	Insatisfactorio (IS)		Se identificaron como productos emblemáticos de la región el fruto de la palma de naidí (<i>Euterpe oleracea</i>), cacao

<p>critérios comerciales de Negocios Verdes de MinAmbiente y otros estándares para el acceso al mercado.</p>	<p>calidad, los criterios comerciales de Negocios Verdes de MinAmbiente y otros estándares para el acceso a los mercados.</p>		<p>productos emblemáticos del Pacífico (naidí, piangua, viche, cacao, papachina, etc.), para ser apoyadas por el proyecto en su posicionamiento en el mercado. Una vez seleccionadas las UAV y las iniciativas de NV se definirán los productos a ser apoyados.</p>					<p>(<i>Theobroma cacao.</i>), el tubérculo conocido como papa china (<i>Colocasia esculenta</i>), y el molusco bivalvo conocido como piangua (<i>Anadara tuberculosa</i> y <i>Anadara simili</i>).</p>
<p>Producto 3.2.3: Iniciativas de turismo de naturaleza comunitarias, fortalecidas con apoyo gubernamental y no gubernamental, que salvaguardan la diversidad de servicios culturales, biológicos y de los ecosistemas.</p>	<p>Número de iniciativas de turismo de naturaleza comunitarias fortalecidas, que salvaguardan la diversidad de servicios culturales, biológicos y de los ecosistemas.</p>	<p>Cero (0)</p>	<p>Se concertó con los socios institucionales del proyecto en cada MUCB el apoyo a las siguientes iniciativas de turismo de naturaleza: i) MUCB Katíos – Caoba: se seleccionó el corredor</p>	<p>Cuatro (4) en proceso</p>	<p>Cuatro (4)</p>		<p>Moderadamente Insatisfactorio (MI)</p>	<p>Se ha avanzado con la identificación de 6 iniciativas (la meta son 4), distribuidas en 4 mosaicos (el mosaico Munchique-Río Saija no tiene iniciativas participando en esta actividad). El plan de fortalecimiento prevé el</p>

			<p>turístico "Atrato-Darién"; ii) MUCB Farallones – Calima: se seleccionaron los procesos de turismo de naturaleza en San Cipriano y Aguaclara en la cuenca del Anchicayá; iii) MUCB Tatamá – Serranía de los Paraguas: las iniciativas de turismo de naturaleza en la reserva de la sociedad civil "Serraniagua" en el Valle del Cauca y el CC de Santa Cecilia en Risaralda; iv) MUCB Cabo Manglares – Familia Awá: en el marco del Comité Técnico Local de MUCB, se</p>				<p>mejoramiento o construcción de infraestructura y señalética, capacitación a los miembros de la comunidad, análisis de la capacidad de carga y la implementación de planes de manejo. Esta actividad se enfoca en el apoyo a procesos iniciados por las propias comunidades, que en algunos casos han recibido o están recibiendo apoyo de la cooperación internacional, y tienen varios años de estar siendo implementados.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

			validó y ratificó el apoyo a la consolidación del Corredor de aviturismo piedemonte-zona costera, articulado a un ejercicio de ordenamiento y promoción del avistamiento de ballenas en la zona marino-costera.					
Resultado 4.1 Proyecto monitoreado y evaluado con un enfoque de gestión por resultados, y comunicación de lecciones aprendidas	Avances en la implementación del proyecto.	0%	Se han organizado 2 CD, 4 CT, 1 CTL MUCB y se han preparado 1 PIR, 4 PPR y 24 <i>dashboards</i> . El proyecto se encuentra operativo.	35-50%	Se han organizado 2 CD, 4 CT, 5 CTL MUCB y se han preparado 2 PIR, 6 PPR y 30 <i>dashboards</i> . El proyecto se encuentra operativo.		Satisfactorio (S)	Se han realizado 2 CT, 4 CT, 5 CTL de MUCB. Se han preparado 2 PIR, 6 PPR, 30 <i>dashboards</i> mensuales. Se está realizando la RMT.

<p>Producto 4.1.1 5 planes de acción participativos para los MUCBs priorizados.</p>	<p>Número de planes de acción</p>	<p>Cero (0)</p>	<p>Se socializó la metodología para el desarrollo de los Planes Participativos Integrales de Acción (PPIA) en los 5 MUCBs priorizados, la cual fue validada por los socios del proyecto. Se realizó el proceso de instalación de los 5 Comités Técnicos Locales de MUCB, en el marco de los cuales se realizó la validación, concertación y construcción de los correspondientes Planes Participativos Integrales de Acción (PPIA) para el año 2022 en cada</p>		<p>Cinco (5), 1 por cada MUCB.</p>		<p>Satisfactorio (S)</p>	<p>El proyecto logró la aprobación de 12 procesos de CLPI con pueblos indígenas y comunidades afrodescendientes, además de la firma del acta de instalación de los cinco Comités Técnicos Locales de Mosaico, como un acuerdo de voluntades para la participación activa de las comunidades en la implementación del proyecto, avanzando en el desarrollo de los PPIA para los 5 mosaicos</p>
--	-----------------------------------	-----------------	---	--	------------------------------------	--	--------------------------	---

			uno de los 5 MUCB.					
	Número de acuerdos de participación a nivel de MUCB, para la conservación y uso sostenible de la biodiversidad	Cero (0)	Se aprobaron 12 CLPIs en los 5 MUCBs: o En el MUCB Katíos – Caoba con: los CC de Cacarica y Cocomaunguía; y el RI de Arquía. o En el MUCB Cabo Manglares – Familia Awá con: el CC del Bajo Mira y Frontera; y el RI del Gran Sábalo. o En el MUCB Munchique – Río Saija con: el RI Calle Santa Rosa; y el CC de la		Cinco (5), 1 por cada MUCB.		Satisfactorio (S)	

			<p>parte baja del Río Saija. o En el MUCB Tatamá – Serranía de los Paraguas con: los CC de Santa Cecilia y Asocasan. o En el MUCB Farallones – Calima con: los CC del río Yurumanguí, de Córdoba - San Cipriano y Santa Helena y del Alto Anchicayá. Se suscribió el "Acta de instalación y compromisos" de los 5 Comités Técnicos Locales de MUCB, como un acuerdo de voluntades frente a la participación de los actores estratégicos</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--

			a nivel de mosaico.					
Producto 4.1.2 Una plataforma de M&E en línea	Plataforma de monitoreo en línea.	Cero (0)	<ul style="list-style-type: none"> •Elaboración de informes • Se finalizó el diseño de la plataforma de M&E en línea por parte de FAO con la herramienta "Power BI". • Se diseñó la página Web del proyecto https://pacificobiocultural.fao.org.co/ 		Una (1) plataforma de monitoreo en línea operando		Satisfactorio (S)	El Sistema de M&E del proyecto fue diseñado utilizando la plataforma tecnológica <i>Power Bi</i> , es un sistema práctico y robusto, se espera que esté disponible en línea próximamente.

<p>Producto 4.1.3 Estrategia de comunicación para el desarrollo implementada</p>	<p>Estrategia de comunicación.</p>	<p>Cero (0)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Se socializó la estrategia de comunicación para el desarrollo con 12 socios comunitarios pertenecientes a los 5 MUCBs. • Se avanzó en la implementación de la estrategia de comunicación por medio del fortalecimiento de los colectivos de comunicación comunitaria y la realización de acciones y productos de comunicación para acompañar el proceso de ejecución del proyecto, • Se diseñó la página Web del proyecto. 		<p>Una (1) estrategia de comunicación implementada</p>		<p>Satisfactorio (S)</p>	<p>La Estrategia de Comunicación fue formulada con aportes del Comité Técnico de SIRAP Pacífico, las oficinas de comunicaciones de las instituciones socias, la FAO Colombia y MinAmbiente. Es una herramienta clave dado que permite guiar las acciones de comunicación interna y externa del proyecto, y de gestión del conocimiento.</p>
---	------------------------------------	-----------------	---	--	--	--	--------------------------	---

Revisión de medio término del proyecto "Contribuyendo a la gestión integrada de la biodiversidad de la región Pacífico de Colombia para la construcción de paz" – Pacífico Biocultural.

--	--	--	--	--	--	--	--	--

Anexo 6. Cuadro resumen de las recomendaciones

No.	Lógica de la recomendación	Recomendación	Responsabilidad	Calendario/fechas para las acciones
1.	Eficiencia - La FAO Colombia se encuentra trabajando un modelo simplificado de CA (para otro proyecto que implementa con financiamiento del Fondo Verde del Clima), por lo que se sugiere revisar la posibilidad de utilizar este modelo simplificado de CA en este proyecto. También se recomienda revisar el alcance y las posibilidades de utilizar el nuevo mecanismo de la FAO llamado <i>beneficiaries grants</i> como una opción para la realización de acciones conjuntas con las comunidades étnicas.	Revisar los procesos administrativos vigentes y analizar la posibilidad de desarrollar un enfoque diferencial o simplificado para los procesos que se realizan con la participación de actores pertenecientes a pueblos indígenas y comunidades afrodescendientes, considerando la realidad de los territorios en los que se implementan los proyectos donde existe una baja bancarización, limitado acceso a internet, ausencia de servicios como cámaras de comercio, gremios y empresas aseguradoras, e informalidad en el comercio local, entre otros.	FAO Colombia	Tres (3) meses.
2	Prioridades transversales/Género - La transversalización del enfoque de género es deficiente y no responde a lo planteado en el diseño.	Brindar el acompañamiento de un especialista en género, de la oficina de FAO Colombia, que apoye y asesore al profesional especializado en participación social y enfoque diferencial (étnico y género) del proyecto, para asegurar la efectiva integración del enfoque de género en las actividades que se desarrollan en los territorios, y el cumplimiento del plan para la transversalización de la perspectiva de género, incluyendo el desarrollo de estudios sobre los roles de hombres y mujeres en la gestión del territorio, para alimentar las estrategias de intervención en los mosaicos. Se sugiere dar especial importancia a la transversalización de género en las actividades del Componente 3, dado su menor nivel de avance, lo que permitirá pasar de cumplir con un requisito a tener un mayor impacto en las acciones implementadas.	FAO Colombia	Tres (3) meses para iniciar. La recomendación deberá ejecutarse durante todo el tiempo de vida restante del proyecto.

3	Sostenibilidad - Dados los atrasos para iniciar las acciones del Componente 3, se requiere de un tiempo adicional al planificado originalmente para alcanzar los resultados y productos propuestos.	Analizar la posibilidad de una extensión sin costo, una vez que esta propuesta haya sido aprobada por el Comité Directivo del proyecto (ver recomendación 13). La propuesta de extensión contempla un período de seis meses para la implementación de acciones y un período de tres meses para el cierre administrativo del proyecto, permitiendo que el proyecto cuente con un tiempo realista para el alcance de resultados y el desarrollo de los productos propuestos, especialmente los correspondientes al Componente 3 que comenzó con alrededor de 20 meses de retraso.	FAO Colombia	3 meses
4	Factores que afectan el desempeño - La narrativa del proyecto no integra sus aportes al proceso de construcción de paz en los territorios.	Visibilizar los aportes del proyecto a los procesos de construcción de paz en los territorios, como los alcanzados a través del fortalecimiento de las estructuras de gobernanza local, el mejoramiento de los medios de vida de las comunidades y la construcción de tejido social, lo que aumenta la resiliencia y reduce la vulnerabilidad de los actores locales frente a factores de violencia e ilegalidad presentes en el Pacífico colombiano.	FAO Colombia	6 meses
5	Factores que afectan el desempeño - El rol de MinAmbiente en este proyecto no es claro y puede ser confuso para la FAO que cumple el rol de ejecutor e implementador.	Analizar la conveniencia del rol que juega MinAmbiente como socio ejecutor del proyecto según lo consignado en el PRODOC y en el MOP, versus el rol que tiene en términos prácticos donde tanto la ejecución como la implementación son responsabilidad de la FAO	FAO Colombia	6 meses
6	Eficacia - Dados los atrasos para iniciar las acciones del Componente 3, se requieren esfuerzos adicionales para cumplir con los resultados propuestos.	Enfocar esfuerzos en la ejecución de las actividades con menor nivel de avance, especialmente las del Componente 3, y propender en todo momento la articulación entre componentes y mosaicos, utilizando como guía el enfoque de conectividades socio ecosistémicas considerado en el diseño, con apoyo de los enlaces de mosaico y los promotores locales, dada su cercanía con las comunidades en los territorios.	UIP	Inmediato

7	Factores que afectan el progreso - En los mosaicos donde no hay colectivos comunitarios de comunicación, analizar la viabilidad e interés de los actores locales para conformar este tipo de espacios y/o identificar otras estrategias para trabajar temas de comunicación e internalización de conceptos con los actores comunitarios.	Promover espacios y mecanismos de comunicación propios de las comunidades (mentideros, caminar la palabra, entre otros), con apoyo de los enlaces locales, los promotores locales y los colectivos comunitarios de comunicación identificados en los mosaicos Katíos-Caoba y Cabo Manglares-Familia Awá, como estrategia para la internalización y apropiación de conceptos externos promovidos por el proyecto.	UIP	3 meses
8	Sostenibilidad - Las juntas directivas de los resguardos indígenas y consejos comunitarios cambian anualmente, por lo que se requieren grupos técnicos de apoyo que se mantengan más allá de los cambios en el nivel político.	Conformar grupos de trabajo o comités ambientales, dentro de cada comunidad étnica participante del proyecto, integrados por líderes designados por las juntas directivas de cada resguardo indígena y consejo comunitario, que no cumplan un rol político sino técnico, con una visión de mediano y largo plazo, al no estar sujetos a los vaivenes políticos de las diferentes estructuras de gobernanza de las comunidades. Los integrantes de estos grupos podrán facilitar el empalme con las nuevas juntas directivas de los resguardos indígenas y consejos comunitarios cada año, evitando atrasos como resultado de estos cambios que podrían afectar la toma de decisiones respecto al proyecto. También tendrán un rol clave en construir capacidades locales con grupos de mujeres y jóvenes especialmente, servir de interlocutores con instituciones e iniciativas de cooperación. El conjunto de estos grupos o equipos de trabajo podrán plantearse como parte de una estrategia o red de conservación comunitaria anclada al SIRAP Pacífico	UIP	3 meses
9	Prioridades transversales - No se logró evidenciar la transversalización del	Integrar en el Sistema de M&E del proyecto, el plan para la transversalización de género con sus indicadores, a modo de subsistema, con el fin de dar seguimiento cercano a su cumplimiento, especialmente aquellos	UIP	3 meses

	enfoque de género en las acciones del proyecto.	enfocados en la integración del enfoque de género en las acciones y productos del proyecto que se encuentran en marcha o que todavía no han iniciado.		
10	Factores que afectan el desempeño - No se dispone de un plan de monitoreo y seguimiento de las acciones de restauración forestal a desarrollar	Desarrollar un plan de monitoreo y seguimiento de las acciones de restauración forestal que permita conocer la ubicación geo referenciada de las áreas intervenidas (ya sea como restauración pasiva o activa), la comunidad donde se ubican, la superficie intervenida, y otros datos como la densidad de siembra, las especies utilizadas, los arreglos silviculturales y el porcentaje de mortalidad y replante. Se sugiere que cada comunidad sea responsable de levantar la información y trasladarla al proyecto cada tres o cuatro meses, que se encargará de integrarla en un subsistema de monitoreo y seguimiento de las áreas restauradas, que hará parte del Sistema de M&E del proyecto.	UIP	6 meses
11	Eficacia - El MinAmbiente se encuentra operativizando el Sistema Nacional de Trazabilidad de la madera, lo cual podría ser aprovechado por el proyecto para convertirse en una de las primeras iniciativas en alinearse a este nuevo sistema.	Coordinar con MinAmbiente la posibilidad de enlazar los PMF a desarrollar, con el Sistema Nacional de Trazabilidad, en proceso de implementación. Esto con el fin de contribuir a la operatividad de dicho sistema, y a darle un valor agregado a la madera y otros productos no maderables que se aprovechen como resultado de los planes de manejo.	UIP	6 meses
12	Sostenibilidad - Es importante que el proyecto empiece a planificar cómo será su salida del territorio.	Desarrollar y ejecutar una estrategia de cierre del proyecto, en alianza con la FAO y SIRAP Pacífico, que conlleve la transferencia de responsabilidades a los actores institucionales y comunitarios que permanecerán en el territorio al cerrar el proyecto, de la mano del fortalecimiento de capacidades de los actores locales en temas de gobernanza, fortalecimiento de colectivos y capacidades de autogestión para la toma de decisiones.	UIP	3 meses
13	Sostenibilidad - Dados los atrasos para iniciar las acciones del Componente 3, se requiere de un tiempo adicional al	Revisar y analizar la propuesta de cambios en el marco de resultados y de extensión en tiempo, revisadas como parte de la RMT. La primera con el fin de clarificar el alcance del marco de resultados, y la segunda con el	Comité Directivo	3 meses

	planificado originalmente para alcanzar los resultados y productos propuestos.	objeto de poder finalizar los productos y actividades propuestos (especialmente los del Componente 3 que comenzó con alrededor de 20 meses de retraso).		
14	Sostenibilidad - Es importante que el proyecto y los actores locales empiecen a visualizar la situación deseada al salir del proyecto del territorio, incluyendo el rol de las comunidades étnicas.	Participar activamente en la formulación de la estrategia de cierre del proyecto, con miras a que esta incluya una estrategia clara y concreta para la transferencia de responsabilidades a las instituciones locales, para que éstas provean el apoyo técnico, político y financiero a las comunidades étnicas para la continuación de las acciones desarrolladas por el proyecto.	Pueblos indígenas & Comunidades afrodescendientes	3 meses
15	Eficacia - Dados los atrasos para iniciar las acciones del Componente 3, se requieren esfuerzos adicionales para cumplir con los resultados propuestos.	Unir esfuerzos y aprovechar de mejor manera las sinergias y complementariedades que se dan como parte del proceso de ejecución de las acciones del Componente 3 en los mosaicos. Específicamente BIOINNOVA puede guiarse de los avances y aprendizajes de Biocomercio, dado el mayor nivel de avance de actividades, y del tema de NV en general, en los mosaicos donde ejecuta acciones Biocomercio.	Corporación Biocomercio Sostenible & BIOINNOVA	Inmediato

